



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**о привлечении к субсидиарной ответственности**

*г. Санкт-Петербург*  
*14 октября 2022 года*

*Дело № А56-2061/2019/суб.1*

Резолютивная часть определения оглашена 27.09.2022.  
Полный текст определения изготовлен 14.10.2022.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Н.Ю. Овчинниковой Н.Ю.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кривопаловой В.Д.,

рассмотрев в судебном заседании объединенное заявление конкурсного управляющего Ефименко Андрея Владимировича о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц:

- Ямщиков Владимир Алексеевич (дата рождения: 06.04.1960; ИНН 472100017600; адрес: 197198, г. Санкт-Петербург, ул. Красного Курсанта, д. 5/11, литер Д, пом. 2Н);

- Егоров Вадим Алексеевич (дата и место рождения: 27.06.1965, гор. Ленинград; ИНН 780515431311; адрес: 198188, г. Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова, д. 10, кв. 90);

- Рвачев Андрей Андреевич (ИНН 780201415132; адрес: 195112, г. Санкт-Петербург, Малоохтинский проспект, д. 10, кв. 6);

- Белов Александр Евгеньевич (дата рождения: 15.07.1982; ИНН 782704666270; адрес: 197725, г. Санкт-Петербург, г. Зеленогорск, Красавица тер., д. 9, кв. 6);

- Васильева Светлана Александровна (дата рождения: 17.07.1963; ИНН 780612134924; адрес: 197701, г. Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, ул. Всеволода Боброва, д. 30, кв. 101);

- Кирилловых (Козлова) Мария Николаевна (дата рождения: 08.06.1972; ИНН 781018907360; адрес: 197738, г. Санкт-Петербург, ул. Кленовая, д. 19 (1));

- Мистрюкова Елена Евгеньевна (ИНН 781406254424; адрес: 197372, г. Санкт-Петербург, ул. Ильюшина, д. 1, корп. 1, кв. 295);

- НИССАЙ ЛИМИТЕД (регистрационный номер: 1800328; адрес: Трайидент Чеймберс, Род-Таун, Тортола, Почтовый ящик 146, Британские Виргинские острова; Trident Chambers, P.O. Box 146, Road Town, Tortola, British Virgin Islands),

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвестстройсервис» (ИНН 7826177244; ОГРН 1037851068661),

при участии:

- от конкурсного управляющего: представитель Мирошниченко О.Н. (онлайн-участие);

- от ответчика Кирилловых М.Н.: представитель Спицына А.И. по доверенности от 06.05.2020; представитель Новикова Е.С. по доверенности от 18.03.2021;

- от ответчика Ямщикова В.А.: представитель Мартынова Т.В. по доверенности от 06.05.2020;
- от ответчика Егорова В.А.: представитель Ноздрачева А.Ю. по доверенности от 11.04.2022;
- ответчика Васильевой С.А. по паспорту; от ответчика Васильевой С.А.: представитель Кочергина В.Н. по доверенности от 07.09.2022;
- ответчика Мистрюковой Е.Е. по паспорту;
- от ответчика Рвачева А.А.: представитель Царев А.А. по доверенности от 26.03.2020;
- от ответчика Белова А.Е.: представитель Каруна Ю.Ю. по доверенности от 17.03.2021; представитель Горянина В.А. по доверенности от 06.05.2020;

**у с т а н о в и л :**

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.05.2019 (резолютивная часть решения объявлена 06.05.2019), ООО «Инвестстройсервис» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника, в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Ефименко Андрей Владимирович, признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Инвестстройсервис» требование ПАО «Балтинвестбанк» в размере 790 719 008 руб. 05 коп. основной задолженности и процентов, 994 404 349 руб. 60 коп. неустойки (неустойка учитывается отдельно, как подлежащая удовлетворению после погашения суммы основной задолженности и процентов).

Публикация сведений об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства осуществлена в газете «Коммерсантъ» № 84 от 18.05.2019.

17.03.2020 в Арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего Ефименко Андрея Владимировича о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, в котором заявитель просил суд:

- привлечь к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника ООО «Инвестстройсервис» (ИНН 7826177244, ОГРН 1037851068661) Ямщикова Владимира Алексеевича, Егорова Вадима Алексеевича, Рвачева Андрея Андреевича, Белова Александра Евгеньевича, Васильеву Светлану Александровну, Кирилловых (Козлову) Марию Николаевну, Мистрюкову Елену Евгеньевну;

- взыскать солидарно с Ямщикова Владимира Алексеевича, Егорова Вадима Алексеевича, Рвачева Андрея Андреевича, Белова Александра Евгеньевича, Васильевой Светланы Александровны, Кирилловых (Козловой) Марии Николаевны, Мистрюковой Елены Евгеньевны денежные средства в размере 1 785 123 357 руб. в пользу ООО «Инвестстройсервис» (ИНН 7826177244, ОГРН 1037851068661)

22.04.2022 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области посредством системы «Мой Арбитр» поступило (зарегистрировано 22.04.2022) заявление конкурсного управляющего Ефименко Андрея Владимировича о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Инвестстройсервис» в размере 91 616 219 руб. единственного учредителя должника - компанию НИССАЙ ЛИМИТЕД (регистрационный номер: 1800328; адрес: Трайденд Чеймберс, Род-Таун, Тортола, Почтовый ящик 146, Британские Виргинские острова; Trident Chambers, P.O. Box 146, Road Town, Tortola, British Virgin Islands), а также о взыскании с НИССАЙ ЛИМИТЕД в пользу ООО «Инвестстройсервис» денежных средств в размере 91 616 219 руб.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.04.2022 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании (обособленному спору присвоен № А56-2061/2019/суб.2).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2022 для совместного рассмотрения объединены заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Ямщикова Владимира Алексеевича, Егорова Вадима Алексеевича, Рвачева Андрея Андреевича, Белова Александра Евгеньевича, Васильевой Светланы Александровны, Кирилловых (Козловой) Марии Николаевны, Мистрюковой Елены Евгеньевны (А56-2061/2019/суб.1) и заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника компании НИССАЙ ЛИМИТЕД (А56-2061/2019/суб.2); объединенному спору присвоен № А56-2061/2019/суб.1, судебное заседание по его рассмотрению отложено на 21.06.2022, впоследствии откладывалось.

В ходе рассмотрения дела конкурсный управляющий уточнил требования в порядке ст. 49 АПК РФ, окончательно просил:

1. Привлечь к участию в деле в качестве лица привлекаемого к субсидиарной ответственности (ответчика) единственного учредителя ООО «Инвестстройсервис» - компанию НИССАЙ ЛИМИТЕД страна происхождения: ВИРГИНСКИЕ ОСТРОВА (БРИТАНСКИЕ), регистрационный номер: 1800328 Адрес: Трайденд Чеймберс, Род-Таун, Тортола, Почтовый ящик 146, Британские Виргинские острова (Trident Chambers, P.O. Box 146, Road Town, Tortola, British Virgin Islands).

2. Привлечь Рвачева Андрея Андреевича, Егорова Вадима Алексеевича, Ямщикова Владимира Алексеевича и Ниссай Лимитед к субсидиарной ответственности за неисполнение обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника - ООО «Инвестстройсервис» (ИНН 7826177244, ОГРН 1037851068661)

3. Взыскать с Рвачева Андрея Андреевича, Егорова Вадима Алексеевича, Ямщикова Владимира Алексеевича и Ниссай Лимитед в пользу ООО «Инвестстройсервис» (ИНН 7826177244, ОГРН 1037851068661) за неисполнение обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением должника:

3.1. С Рвачева Андрея Андреевича – 22 227 665 рублей;

3.2. С Рвачева Андрея Андреевича, Егорова Вадима Алексеевича 59 731 366 рублей солидарно.

3.3. С Рвачева Андрея Андреевича, Егорова Вадима Алексеевича, Ямщикова Владимира Алексеевича 144 077 500 рублей солидарно.

3.4. С Рвачева Андрея Андреевича, Егорова Вадима Алексеевича, Ямщикова Владимира Алексеевича, Ниссай Лимитед в пользу общества 91 616 219 рублей солидарно.

4.1. Признать доказанным наличие оснований для привлечения контролирующих должника лиц Рвачева Андрея Андреевича, Егорова Вадима Алексеевича, Ямщикова Владимира Алексеевича, Белова Александра Евгеньевича, Васильеву Светлану Александровну, Кирилловых (Козлову) Марию Николаевну, Мистрюкову Елену Евгеньевну к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Инвестстройсервис» (ИНН 7826177244, ОГРН 1037851068661).

4.2. Приостановить производство по заявлению о привлечении привлечения контролирующих должника лиц Рвачева Андрея Андреевича, Егорова Вадима Алексеевича, Ямщикова Владимира Алексеевича, Белова Александра Евгеньевича, Васильевой Светланы Александровны, Кирилловых (Козлову) Марии Николаевны, Мистрюковой Елены Евгеньевны к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Инвестстройсервис» (ИНН 7826177244, ОГРН 1037851068661) до окончания расчетов с кредиторами.

Уточненное заявление принято к производству суда и приобщено к материалам дела в порядке ст. 49 АПК РФ,

Лица, участвующие в деле, на рассмотрение явились, огласили позиции по заявлению.

Исходя из системного толкования статьи 223 АПК РФ и статьи 32 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Предметом настоящего заявления является требование конкурсного управляющего о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности в связи с совершением ими действий, повлекших за собой причинение вреда должнику и его кредиторам, непредприятием мер по взысканию дебиторской задолженности, непередачей документации должника конкурсному управляющему, а также в связи с необращением в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) при наличии у него признаков неплатежеспособности.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона Российской Федерации от 28.04.2009 №73-ФЗ (далее – Закон № 73-ФЗ) данный Закон вступил в силу с 05.06.2009.

В соответствии со статьей 18 Федерального закона Российской Федерации от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» (далее – Закон № 134-ФЗ), изложившей статью 10 Закона о банкротстве в иной редакции, он вступил в силу со дня его опубликования - 01.07.2013 (статья 24 Закона № 134-ФЗ).

Пунктом 3 статьи 1 Федерального закона Российской Федерации от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон № 266-ФЗ) статья 10 Закона о банкротстве была признана утратившей силу. При этом указано, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ, которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ (пункт 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ).

Из вышеприведенных правовых норм, с учетом общих правил действия закона о времени (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), часть 4 статьи 3 АПК РФ) следует, что процессуальные положения Закона о банкротстве о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника в редакции Закона № 266-ФЗ применяются при рассмотрении заявлений, поданных с 01.07.2017, а нормы материального права применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения лиц к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ. Соответственно, если такие обстоятельства возникли ранее, то материальные нормы Закона о банкротстве подлежат применению в той редакции, когда они имели место быть.

Таким образом, действие редакций статей Закона о банкротстве о привлечении к субсидиарной ответственности зависит от времени возникновения обстоятельств, перечисленных в них. Иное толкование положений Закона о банкротстве противоречит сути российского законодательства в целом, презумпцией которого является возможность привлечения к ответственности того или иного лица на основании действовавших во время совершения им каких-либо действий законов, и понимания указанным лицом, что в период их совершения имеются те или иные законные ограничения на их осуществление.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором),

гражданином-должником положений Закона о банкротстве указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Исходя из содержания указанных правовых норм, следует, что необходимыми условиями для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо имеют возможность иным образом определять его действия, являются наличие причинно-следственной связи между использованием ими своих прав и (или) возможностей в отношении должника и действиями должника, повлекшими его несостоятельность (банкротство) и вины учредителя, участника или иных лиц в банкротстве должника.

Данная позиция отражена в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», указывающем на возможность привлечения данных лиц к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Из материалов обособленного спора следует, что должность генерального директора должника из числа ответчиков последовательно занимали следующие лица:

- Рвачев Андрей Андреевич – с 19.09.2011 по 31.03.2014;
- Егоров Вадим Алексеевич – с 08.04.2014 по 05.03.2015;
- Ямщиков Владимир Алексеевич – с 05.03.2015 по 06.05.2019.

Единственным участником должника, владеющим 100% долей в уставном капитале, с декабря 2014 года является компания НИССАЙ ЛИМИТЕД, зарегистрированная на территории Британских Виргинских островов, регистрационный номер: 1800328.

Указанные лица, по мнению конкурсного управляющего, подлежат привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в силу несовершения ими действий по своевременной подаче заявления о банкротстве, непередачи документации должника (за исключением компании НИССАЙ ЛИМИТЕД), непредпринятии мер по взысканию дебиторской задолженности (за исключением компании НИССАЙ ЛИМИТЕД). Кроме того, конкурсным управляющим отдельно вменяется в вину ответчику Рвачеву Андрею Андреевичу совершение сделок, повлекших за собой, по мнению заявителя, неплатежеспособность и как следствие банкротство предприятия. Кроме того, отдельно в вину ответчику Егорову В.А. вменяется утрата/непередача следующему руководителю запасов на сумму 435 973 000 руб. Кроме того, отдельно ответчику Ямщикову В.А. вменяется бездействие в части взыскания денежных средств оплаченных за недвижимое имущество, истребованное на основании решения по делу А56-24805/2014, вступившего в законную силу 14.07.2015.

Кроме того, в качестве самостоятельной группы ответчиков, помимо вышеуказанных руководителей должника, на обосновании объяснений Ямщикова В.А. конкурсным управляющим привлечены Белов Александр Евгеньевич, Васильева Светлана Александровна, Кирилловых (Козлова) Мария Николаевна (ранее все являлись должностными лицами ПАО «Балтинвестбанк»), которые, согласно доводам конкурсного управляющего, осуществляли фактическое руководство деятельностью должника, а также Мистрюкова Елена Евгеньевна, являвшаяся главным бухгалтером должника в период с 02.04.2012 по 18.12.2014.

Таким образом, заявителем определен круг лиц, подлежащих, по его мнению, привлечению к субсидиарной ответственности, и указаны соответствующие основания применительно к каждому из ответчиков (с учетом дополнений и уточнений заявления конкурсного управляющего от 22.04.2022).

Заслушав позицию конкурсного управляющего, доводы и объяснения ответчиков, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В рамках настоящего дела о банкротстве конкурсный управляющий, сославшись на нарушение ответчиками Рвачевым А.А., Егоровым В.А. и Ямщиковым В.А. положений статьи 126 Закона о банкротстве, касающихся порядка передачи документов и имущества должника, обратился с заявлением об истребовании документов у вышеназванных лиц.

Согласно абзацу второму п. 2 ст. 126 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. Согласно п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление № 53), арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ.

В ходе рассмотрения заявления конкурсного управляющего об истребовании документов (при новом рассмотрении), арбитражным судом был сделан вывод о состоявшейся передаче документации предприятия предыдущими руководителями должника Рвачевым А.А., Егоровым В.А. Ямщикову В.А., и как следствие, об отсутствии у Рвачева А.А. и Егорова В.А. истребуемых документов. Данный вывод нашел свое отражение в определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.08.2021 (резолютивная часть которого оглашена 10.08.2021), оставленным без изменения постановлениями арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, которым заявление конкурсного управляющего было удовлетворено частично, судом обязанность по передаче определённого перечня документации была возложена на Ямщикова В.А., в удовлетворении заявления в отношении Рвачева А.А. и Егорова В.А. было отказано. Выводы, изложенные в указанных судебных актах, имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего обособленного спора.

Так, материалами дела было подтверждено, что в период руководства Ямщикова В.А. должник продолжал осуществлять хозяйственную деятельность, а именно, заключал новые договоры, например, договор купли-продажи недвижимого имущества; продолжал исполнять ранее заключенные договоры, например, договор об охране имущества должника; подписывал дополнительные соглашения к ранее заключенным кредитным договорам, договорам, обеспечивающим их исполнение и т.д.

Судом также дана оценка материалам налоговой проверки, проводимой в отношении должника в 2016 году, из которых следует, что должником в лице руководителя Ямщикова В.А. представлены налоговому органу в ходе проверки необходимые документы: первичные документы, оборотно-сальдовые ведомости, карточки счета по счетам бухгалтерского учета, хозяйственные договоры, выписка банка по расчетным счетам, кассовые книги и кассовые отчеты к ним, авансовые отчеты, акты выполненных работ, договоры с физическими лицами, приказы по личному составу, заявления и документы на предоставление стандартных налоговых вычетов, налоговые карточки, реестры сведений о доходах физических лиц, расчетно-платежные ведомости, а также другие документы бухгалтерского и налогового учета. Основные контрагенты, договоры с ними, документы бухгалтерского учета прямо поименованы в акте налоговой проверки, с цитатами из текстов документов, что также подтверждает передачу налоговому органу в 2016 году этих документов.

Совокупность данных обстоятельств подтверждает, что необходимая документация должника была принята в ведение Ямщиковым В.А. после прекращения полномочий Рвачева А.А. и Егорова В.А. Каких-либо доказательств, которые прямо или косвенно указывали бы на удержание и непередачу спорной документации названными

ответчиками уже после назначения Ямщикова В.А. на должность руководителя должника, конкурсным управляющим не представлено.

Дополнительно, применительно к доводам конкурсного управляющего о непередаче ответчиком Егоровым В.А. запасов в адрес последующего руководителя – Ямщикова В.А., суд отмечает следующее.

Как указано выше, конкурсный управляющий ранее обращался с требованиями к Егорову В.А, в том числе, просил обязать его передать сведения об изменении структуры активов баланса на 01 января 2015 года по строке: основные средства в размере 229 567 000 рублей, запасы в размере 435 869 000 рублей. Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.08.2021, оставленным без изменений постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2021, постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2022 по спору № А56-2061/2019/истр., определением Верховного суда РФ от 11.04.2022 № 307-ЭС20-23944(3) в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Суды пришли к выводу, что Егоров В.А. не располагает истребуемыми документами, товарно-материальными ценностями, которые были переданы последующему директору – Ямщикову В.А.

Кроме того, ответчиком Егоровым В.А. в рамках настоящего спора неоднократно представлена информация об изменении структуры баланса (в том числе, в части запасов) (отзывы от 15.03.2021, от 20.12.2021). В частности, Егоров В.А. указывал, что между должником и ООО «СПБК» был заключен договор купли-продажи от 20.12.2013 объектов недвижимости, расположенные на Московском проспекте. До перехода права собственности Должника на указанные объекты недвижимости 07.03.2014 авансы, перечисленные в счет уплаты по договору, значились в бухгалтерском балансе Должника как дебиторская задолженность. Однако после 07.03.2014 – все, что было перечислено должником в пользу ООО «СПБК» в счет уплаты по договору в бухгалтерском балансе должника из дебиторской задолженности переклассифицировалось в запасы (около 440 млн. рублей).

Согласно п. 3 Приказа Минфина России от 15.11.2019 № 180н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 5/2019 «Запасы» для целей бухгалтерского учета запасами считаются активы, потребляемые или продаваемые в рамках обычного операционного цикла организации, либо используемые в течение периода не более 12 месяцев. Запасами, в частности, являются: объекты недвижимого имущества, приобретенные или созданные (находящиеся в процессе создания) для продажи в ходе обычной деятельности организации.

Согласно п. 9 Приказа Минфина России от 15.11.2019 № 180н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 5/2019 «Запасы» запасы признаются в бухгалтерском учете по фактической себестоимости, если иное не установлено настоящим Стандартом.

Ввиду того, что объекты недвижимости приобретались ООО «Инвестстройсервис» в качестве инвестиции, для целей их модернизации/реконструкции и продажи, они были учтены в запасах.

Указанные доводы не были опровергнуты конкурсным управляющим, доказательств того, что должник располагал иным имуществом (помимо зданий), которое было отражено в запасах и утрачено Егоровым В.А. или иным директором, конкурсный управляющий в материалы дела не представил.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения Егорова В.А. к субсидиарной ответственности по мотивам непередачи ответчиком Егоровым В.А. запасов в адрес последующего руководителя Ямщикова В.А.

Следует отметить, что в ходе рассмотрения обособленного спора об истребовании документации должника судами трех инстанций также была дана оценка пояснениям ответчиков Рвачева А.А. и Егорова В.А. относительно состава активов и дебиторской

задолженности, сведения о которой были отражены в бухгалтерском учете должника. Аналогичные пояснения ответчики Рвачев А.А. и Егоров В.А. дали и при рассмотрении настоящего обособленного спора.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о нарушении обязанностей по передаче ряда документов конкурсному управляющему именно ответчиком Ямщиковым В.А. при отсутствии в этом вины ответчиков Рвачева А.А. и Егорова В.А.

Таким образом, в указанной части заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности по мотивам непередачи документации справедливо только по отношению к ответчику Ямщикову В.А.

В ходе рассмотрения дела также не нашли подтверждения доводы конкурсного управляющего о заведомой убыточности, повлекшей неплатежеспособность предприятия, совершенных ответчиком Рвачевым А.А. сделок по приобретению за счет кредитных средств недвижимого имущества.

Так, в 2012 году Рвачевым А.А. заключен с ООО «СПБК» договор купли-продажи объекта недвижимости, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, 2-ой Муринский пр., д. 36, лит А. (далее «Объект 1»), с использованием кредитных средств ПАО «Балтинвестбанк» (кредитный договор №КРД/12/176 от 21.05.2012). На момент приобретения Объект 1 находился в залоге именно у ПАО «Балтинвестбанк» по кредитному договору №КРД/10/05 от 22.01.2010 (срок окончания 21.01.2013 года), заключенному с ООО «СПБК». Таким образом, за счет совершенной сделки был погашен ранее выданный ПАО «Балтинвестбанк» кредит, обременение погашено, выдан новый кредит с обременением по новому кредитному договору №КРД/12/176 от 21.05.2012 года в пользу ПАО «Балтинвестбанк». Экономическая целесообразность сделки рассматривалась, в том числе, непосредственно ПАО «Балтинвестбанк» при рассмотрении кредитной заявки должника, при этом погашение полное основного долга было запланировано на 2021 год ввиду длительности (9 лет) срока окупаемости проекта. Из представленных в дело доказательств следует, что финансовое положение должника оценивалось ПАО «Балтинвестбанк» не ниже среднего вплоть до 2017 года, а в период руководства должником со стороны Рвачева А.А. должник не допускал просрочек по своим кредитным обязательствам.

При этом, в июне 2015 года Объект 1 был реализован по цене 110 900 000 руб. 00 коп., что ниже цены его приобретения, вырученные средства направлены на погашение обязательств по кредиту на реконструкцию Объекта 1 (КРД/12/177 от 21.05.2012), кредит на приобретение Объекта 1 (КРД/12/176) был погашен частично. На момент отчуждения Объекта 1 руководителем должника являлся Ямщиков В.А.

Также 20.12.2013 Рвачев А.А. заключил договор купли-продажи объекта недвижимости (Объект 2), расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, Московский проспект, д. 100, с использованием кредитных средств ПАО «Балтинвестбанк» (кредитный договор №КРД/13/391 от 24.12.2013 года). В материалы дела представлено экспертное заключение к заседанию Кредитного Комитета ПАО «Балтинвестбанк» от 18.12.2013, в котором отмечена своевременность и полнота обслуживания должником действующих кредитов, среднее финансовое состояние должника, ожидаемость чистого денежного потока в 2015 году, полное обеспечение залогом предполагаемого кредита.

Решением от 31.12.2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу №А56-24805/2014 Объект 2 был истребован у должника в пользу ОАО «Научно-исследовательский институт электромашиностроения». Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 указанное решение было отменено. Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного от 14.07.2015 суд округа отменил постановление апелляционного суда, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Таким образом, решение об истребовании Объекта 2 у должника вступило в силу 14.07.2015, в период, когда полномочия руководителя должника исполнял ответчик

Ямщиков А.А. Истребование имущества у должника влечет за собой возникновение права требования денежных средств, уплаченных за его приобретение, у продавца Объекта 2. Однако, соответствующее требование Ямщиковым В.А. предъявлено не было, что обоснованно вменяется конкурсным управляющим в вину Ямщикову В.А. 24.10.2017 Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области принято к производству заявление ПАО «Балтийский Инвестиционный Банк» о банкротстве ООО «СПБК», возбуждено дело №А56-75826/2017. С заявлением о включении требования должника в реестр требований кредиторов ООО «СПБК» 28.03.2022 обратился лишь конкурсный управляющий, производство по требованию было прекращено определением арбитражного суда от 18.06.2020 по причине завершения конкурсного производства в отношении ООО «СПБК».

Рассматривая доводы конкурсного управляющего о том, что совершение договора купли-продажи от 20.12.2013 (Объекта 2), расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, Московский проспект, д. 100, было совершено при злоупотреблении ответчиком Рвачевым А. правом, суд приходит к следующему. Действительно, при рассмотрении дела №А56-24806-2014 суд пришел к выводу о том, что ООО «ИнвестСтройСервис», действуя добросовестно, и принимая разумные меры, должно было ознакомиться с текстом правоустанавливающего документа продавца, а также обстоятельствами отчуждения имущества, учитывая, что ООО «СПБК» совершало сделку по отчуждению спорного имущества спустя 17 дней после государственной регистрации прав на него, а приобрело его у лица, право собственности которого было зарегистрировано 30.10.2013, и которым 05.11.2013 был заключен договор по его отчуждению ООО «СПБК». Вместе с тем, необходимо отметить, что при совершении сделки комплект правоустанавливающих документов проходил проверку, в том числе кредитным комитетом Банка, являющегося кредитором по настоящему делу и не вызвавшего на тот момент сомнений, в том числе и у Банка. Кроме того, по мнению суда, само по себе совершение указанной сделки в декабре 2013 года не привело к объективному банкротству должника. Одной из причин, приведших должника к объективному банкротству, в том числе стало и дальнейшее поведение руководящих должником лиц, поскольку после вступления указанного судебного акта в силу 14.07.2015, в том числе, не были выполнены необходимые мероприятия, направленные на получение денежных средств, уплаченных за Объект 2, что обоснованно вменяется конкурсному управляющему последующему директору Ямщикову В.А.

В отношении довода заявителя о невыполнении ответчиками Рвачевым А.А. и Егоровым В.А. обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника суд отмечает следующее. Вопреки мнению конкурсного управляющего о возникновении у должника признаков неплатежеспособности не позднее 01.02.2014, суд не может согласиться с указанным доводом.

Так, дело о банкротстве должника возбуждено по заявлению ПАО «Балтинвестбанк» 11.03.2019, с указанного момента считается, что у должника возникли признаки объективного банкротства, если не доказано иное.

Вывод о несостоятельности должника уже в конце 2013 года конкурсный управляющий делает на предположении, что после получения кредитных средств в 2013 году Должник не вел хозяйственной деятельности и не исполнял обязательств; однако ссылок на доказательства, которые подтверждали бы данное обстоятельство, конкурсный управляющий не приводит; анализ финансового состояния должника с указанием даты возникновения объективного банкротства должника в материалы дела конкурсным управляющим не представлен. Ссылка конкурсного управляющего на искажение и наличие ошибок в бухгалтерской документации также отклоняется судом, поскольку сведений о том, что бухгалтерская отчетность ООО «Инвестстройсервис» была признана недостоверной в установленном порядке, конкурсный управляющий не представил; требований о привлечении лиц, контролирующих должника, к субсидиарной

ответственности по его долгам за искажение бухгалтерской отчетности, конкурсный управляющий не заявляет.

Суд принимает во внимание, что согласно выписке по расчетному счету № 40702810100000014097, открытому в ПАО «Балтинвестбанк» в период с 13.10.2008 по 24.07.2019, должник полноценно осуществлял хозяйственную деятельность: должник своевременно и в полном объеме выплачивал проценты по кредитным договорам, заключенным с ПАО «Балтинвестбанк» (операции № 465, 496, 537, 564, 565, 587, 630, 663, 710, 741, 785, 797, 798, 878, 879, 882 и т.д.), оплатив за год (с апреля 2014 года по июнь 2015 года) почти 70 млн. рублей процентов за пользование кредитными средствами; ПАО «Балтинвестбанк» продолжало выдавать должнику транши по кредитам, что также косвенно подтверждает платежеспособность ООО «Инвестстройсервис» (операции № 466, 475, 482, 497, 511, 514, 539, 549, 579, 590, 595, 618, 706, 745, 854, 858 и т.д.). Кроме того, судом установлено, что должник нес расходы на текущую деятельность, оплачивал услуги и работы контрагентов; платил налоги; оплачивал коммунальные услуги.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что производство по делу о банкротстве должника возбуждено только 11.03.2019, суд соглашается с позицией ответчиков Егорова В.А. и Рвачева А.А. в той части, что они не могут быть признаны лицами, контролирующим должника для целей привлечения к субсидиарной ответственности (поскольку занимали должность генерального директора более чем за 3 года до возникновения признаков банкротства должника), а также соглашается с позицией указанных двух ответчиков об отсутствии у них оснований для обращения в суд с заявлением о банкротстве должника в период осуществления ими своих полномочий в качестве генеральных директоров ООО «Инвестстройсервис».

Судом установлено, что на протяжении 2015 года должник продолжал исполнять свои обязательства перед контрагентами, в том числе производил уплату процентов за пользование кредитами, пусть и с просрочками. Суд полагает, что можно согласиться с доводами лиц, участвующих в деле, что признаки неплатежеспособности должника наиболее вероятно возникли после истребования у должника в июле 2015 года имущественного комплекса (Объекта 2) (решение суда об истребовании объекта вступило в законную силу 14.07.2015) и предшествующего этому отчуждения в июне 2015 года по заниженной стоимости Объекта 1, поскольку в результате совокупности указанных действий должник лишился всего своего имущества, не только обеспечивающего возврат кредитов, но и в принципе, составляющего весь имущественный комплекс должника, с которым должник связывал планы по развитию финансово-хозяйственной деятельности. Указанные события произошли в период полномочий генерального директора Ямщикова В.А. Именно в период его руководства произошла реализация одного из объектов по заниженной цене, и имело место бездействие в виде непредъявления требований, возникших в результате истребования у должника второго объекта, и не совершение действий по обращению в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника.

По смыслу п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве», при исследовании совокупности обстоятельств, входящих в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной названной нормой, следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве.

Таким образом, для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая,

что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов.

Таким образом, очевидно, что летом 2015 года после последовательного совершения двух событий в виде отчуждения объекта недвижимого имущества по заниженной стоимости (Объект 1) и вступления 14.07.2015 в законную силу судебного акта об истребовании недвижимого имущества (Объект 2), сложилась ситуация, объективно, свидетельствующая о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов.

Таким образом, Ямщиков В.А. должен был обратиться в суд с заявлением о банкротстве должника не позднее одного месяца, со дня наступления указанных событий, то есть не позднее 14.08.2015, что им сделано не было.

Относительно вопроса отчуждения объекта 1 по номинальной стоимости следует отдельно отметить следующее.

Судом установлено, что 02.06.2015 ООО «Инвестстройсервис» и ООО «СтройАльянс» заключили договор купли-продажи недвижимого имущества, согласно которому ООО «Инвестстройсервис» обязалось продать, а ООО «СтройАльянс» обязалось купить здание нежилого назначения, кадастровый номер 78:5367:7:1, площадью 3079,6 кв.м., и земельный участок, кадастровый номер 78:36:5367:7, площадью 3180 кв.м., расположенные по адресу: 2-й Муринский пр., д. 36, лит. А, по цене 110 900 000,00 рублей, в том числе НДС в сумме 1 525 423,73 рубля.

Заключению этого договора купли-продажи предшествовало решение №6/2015 единственного участника ООО «Инвестстройсервис» - Компании «Ниссай Лимитед» в лице директора Сотеракиса Копенидеса от 02.06.2015 г., одобрявшего эту сделку.

02.06.2015 Кредитный Комитет Банка постановил согласовать заключение ООО «Инвестстройсервис» и ООО «СтройАльянс» этого договора купли-продажи объектов недвижимости по адресу: 2-й Муринский пр., д. 36, лит. А, обеспечивающих исполнение обязательств по кредитному договору №КРД/12/176; после получения ООО «Инвестстройсервис» аванса по этому договору и зачисления остатка денежных средств на аккредитив вывести из состава обеспечения по кредитному договору №КРД/12/176 объект недвижимости по адресу: 2-й Муринский пр., д. 36, лит. А.

03.06.2015 Совет директоров Банка разрешил реализацию объектов недвижимости по адресу: 2-й Муринский пр., д. 36, лит. А, обеспечивающих исполнение обязательств по кредитному договору №КРД/12/176, после заключения договора заменить залогодержателя с ООО «Инвестстройсервис» на ООО «СтройАльянс», после получения ООО «Инвестстройсервис» аванса по этому договору и зачисления остатка денежных средств на аккредитив исключить из состава обеспечения по кредитному договору №КРД/12/176 объект недвижимости по адресу: 2-й Муринский пр., д. 36, лит. А.

09.06.2015 письмом №06-01-01/7775 Банк уведомил ООО «Инвестстройсервис» о своей согласии на заключение ООО «Инвестстройсервис» и ООО «СтройАльянс» договора купли-продажи указанных здания и земельного участка, находящихся в ипотеке у Банка, и на снятие обременения с данных объектов недвижимости после получения ООО «Инвестстройсервис» аванса по этому договору и зачисления остатка денежных средств на аккредитив.

ООО «СтройАльянс» произвело в полном объеме оплату по этому договору купли-продажи, том числе за счет средств аккредитива №1 от 09.06.2015, открытого в Банке. Как следует из материалов дела, денежные средства, полученные ООО «Инвестстройсервис» по этому договору купли-продажи пошли в погашение долга по кредитному договору №КРД/12/176.

Таким образом, из представленных Банком кредитных досье следует, что Компания «Ниссай Лимитед» одобрила заключение ООО «Инвестстройсервис» как заключение

дополнительного соглашения № 2 к от 20.05.2015 г. к кредитному договору №КРД/12/176, дополнительного соглашения №1 от 28.01.2015 к кредитному договору №КРД/13/391, а также и заключение договора купли-продажи недвижимого имущества от 02.06.2015, согласно которому ООО «Инвестстройсервис» продало, а ООО «СтройАльянс» купило здание нежилого назначения, кадастровый номер 78:5367:7:1, площадью 3079,6 кв.м., и земельный участок, кадастровый номер 78:36:5367:7, площадью 3180 кв.м., расположенные по адресу: 2-й Мурунский пр., д. 36, лит. А (объект 1).

Таким образом, заключение ООО «Инвестстройсервис» указанных кредитных договоров, договора залога, дополнительных соглашений об изменении условий этих договоров, договоров купли-продажи недвижимого имущества произошло на основании соответствующих решений единственного участника ООО «Инвестстройсервис» - компании НИССАЙ ЛИМИТЕД, то есть, единственный участник ООО «Инвестстройсервис» безусловно контролировал деятельность этого общества, фактически руководил ООО «Инвестстройсервис», оказывая непосредственное влияние на принятие ключевых решений его деятельности.

Между тем конкурсным управляющим заявлено требование о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Инвестстройсервис» Компании «Ниссай Лимитед» только в связи с неподачей Компанией «Ниссай Лимитед» заявления о банкротстве ООО «Инвестстройсервис».

В материалах дела также имеется заявление Ямщикова В.А. об освобождении его от должности генерального директора ООО «Инвестстройсервис» от 20.12.2016, и уведомление о проведении внеочередного общего собрания участников ООО «Инвестстройсервис» от 20.12.2016, адресованные и направленные единственному участнику ООО «Инвестстройсервис» Ниссай Лимитед.

Суд полагает, что действуя добросовестно и разумно, в силу статей 32, 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», после получения 09.03.2017 заявления Ямщикова В.А. об освобождении его от должности генерального директора ООО «Инвестстройсервис», Компании «Ниссай Лимитед» должна была предпринять меры по избранию нового единоличного исполнительного органа общества, который, среди прочего, мог бы обратиться с заявлением к ООО «Санкт-Петербургское бюро кредитования» о взыскании денежных средств, оплаченных за объекты по адресу: г. Санкт-Петербург, Московский пр., дом 100, и с заявлением о включении требования ООО «Инвестстройсервис» в реестр требования кредиторов ООО «Санкт-Петербургское бюро кредитования». Однако, этого сделано не было вплоть до 2019 года, как не было подано и заявление о банкротстве должника, принимая во внимание, что норма о возможности привлечения участников юридического лица к субсидиарной ответственности за неподачу заявления должника о признании банкротом была введена Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ, соответственно, она в данном случае применима к спорным правоотношениям, в связи с чем, имеются правовые основания для привлечения участника должника - Компании «Ниссай Лимитед» к ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом с 30.07.2017, как указывает конкурсный управляющий, поскольку привлечение к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве только генерального директора Ямщикова В.А., не может быть признано направленным на защиту имущественных интересов кредитора в силу явной проблематичности реального взыскания денежных средств с физического лица, не получавшего серьезной экономической выгоды от деятельности формально возглавляемой им организации и действовавшего, при совершении вышеуказанных действий на основании соответствующих решений единственного участника ООО «Инвестстройсервис» - компании НИССАЙ ЛИМИТЕД.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о представлении конкурсным управляющим надлежащих доказательств наличия оснований для привлечения Ямщикова

В.А., компании Ниссай Лимитед к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за неподачу заявления о банкротстве должника, не соглашаясь, только с определенной конкурсным управляющим датой такого обращения в части ответчика Ямщикова В.А.

При этом, размер субсидиарной ответственности ответчика Ямщикова В.А. за неподачу заявления подлежит определению уже после возобновления производства по требованию о ее взыскании, с учетом и того обстоятельства, что его надлежит скорректировать с учетом установленной судом даты, когда он должен был обратиться с заявлением о несостоятельности (банкротстве), то есть не позднее 14.08.2015.

Расчет субсидиарной ответственности ответчика Компании НИССАЙ ЛИМИТЕД в размере 91 616 219 руб. 00 коп. компанией не опровергнут, как не опровергнуты и доводы о наличии оснований для ее привлечения к субсидиарной ответственности. В связи с чем, суд полагает возможным с представленным расчетом согласиться.

Суд не усматривает оснований для привлечения к ответственности самостоятельной группы ответчиков Белова А.Е., Васильевой С.А., Кирилловых (Козловой) М.Н., являвшихся должностными лицами ПАО «Балтинвестбанк», поскольку материалами дела не подтверждается факт корпоративного контроля указанных лиц над должником, равно как и факт принятия указанными лицами каких-либо решений, влияющих на возникновение признаков неплатежеспособности у должника.

Рассматривая обоснования иска, предъявленные к бывшим должностным лицам ПАО «Балтинвестбанк», суд приходит к следующему.

Так, судом установлено, что Васильева С.А. с 01.03.2012 по 21.10.2016 работала в должности главного специалиста по экономическим вопросам Управления непрофильными банковскими активами Банка, то есть состояла с Банком в трудовых отношениях, ее непосредственным руководителем являлся Начальник Управления непрофильными банковскими активами Кириллова М.Н.

Как следует из объяснений Васильевой С.А., в связи с трудовой деятельностью в Банке Васильева С.А. познакомилась с Ткаченко А.К., который являлся начальником службы безопасности Банка, и занимал по отношению к ней вышестоящую должность в Банке, а также с Ямщиковым В.А., генеральным директором ООО «Инвестстройсервис».

Судом установлено, что Васильева С.А. не являлась акционером Банка, не состояла в Правлении Банка, в Совете Директоров Банка, в Кредитном комитете Банка, никакого отношения к органам управления и руководству Банка, его акционерам не имела. В трудовых отношениях с ООО «Инвестстройсервис» Васильева С.А. также не состояла.

Васильева С.А. не имела отношения к заключению, изменению кредитных договоров, договоров ипотеки, договоров купли-продажи, заключенных ООО «Инвестстройсервис», не подписывала ни эти договоры, ни дополнительные соглашения к ним, не участвовала в обсуждении условий этих договоров, соглашений. Иного в материалы дела не представлено.

Васильева С.А. не имела отношения к использованию полученных по кредитным договорам денежных средств, не выводила эти денежные средства, а также не имела никакого отношения ни к приобретению указанных выше объектов недвижимости, на оплату которых были использованы кредитные денежные средства, ни к их выбытию из собственности ООО «Инвестстройсервис».

Данные обстоятельства подтверждаются материалами обособленного спора, в том числе, кредитными досье, представленными Банком в электронной форме, а также имеющимися в материалах дела кредитными договорами, дополнительными соглашениями к ним, договорами купли-продажи, договорами залога, кредитными заявками, заявками на транши, платежными документами.

Доказательств обратного в материалы дела также не представлено.

Васильева С.А. лично не определяла действия ООО «Инвестстройсервис», не была вовлечена в управление этим обществом, не оказывала никакого влияния на принятие

решений относительно его деятельности, не осуществляла ни фактический контроль над ним, ни фактическое руководство этим обществом, не имела никакого отношения к смене органов управления ООО «Инвестстройсервис».

При этом она также не находилась в отношениях родства или свойства, должностного положения с руководителем или членами органов управления ООО «Инвестстройсервис»; никогда не заключала никакие сделки от имени ООО «Инвестстройсервис», не получала дохода и не извлекала выгоды от этого общества.

Доказательств того, что Васильева С.А. имела возможность определять действия ООО «Инвестстройсервис», осуществляла фактический контроль над ним и (или) фактическое руководство этим обществом, руководила сменой органов управления этого общества, распоряжалась его денежными средствами, имела доступ к его печатям и документации, конкурсный управляющий суду не представил.

Конкурсный управляющий ссылается на пояснения Ямщикова В.А. и объяснения Ткаченко А.К. в судебном заседании от 12 марта 2020 года, в которых говорится, что Васильева С.А. работала в Банке и вела бухгалтерский учет ООО «Инвестстройсервис», а также на доверенность от 30.12.2014 и доверенность от 27.03.2015.

Однако, по мнению суда, данные объяснения Ямщикова В.А. и Ткаченко А.К. не подтверждают, что Васильева С.А. осуществляла фактическое руководство ООО «Инвестстройсервис», фактический контроль над ним и (или) принимала решения по деятельности этого общества.

В какой-либо зависимости, подчиненности от нее, отношениях родства и (или) свойства с ней Ямщиков В.А. не состоял, что исключает возможность принятия им каких-либо решений в результате моего давления или под моим влиянием.

Сами по себе доверенности от 30.12.2014 и от 25.03.2015, в отсутствие иных доказательств не подтверждают наличие у Васильевой С.А. доступа к банк-клиенту ООО «Инвестстройсервис» в 2014, 2015 г. и возможности распоряжения денежными средствами этого общества.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что в конце 2014 - 2015 г. ООО «Инвестстройсервис» осуществляло платежи в адрес контрагентов, основная часть всех платежей ООО «Инвестстройсервис» шла на погашение задолженности перед Банком по кредитным договорам; никаких операций по выводу денежных средств и иных банковских операций (платежей), в результате которых мог быть причинен вред имущественным правам кредиторов, не осуществлялось.

Так согласно имеющейся в материалах дела выписке по банковскому счету ООО «Инвестстройсервис», в погашение долга по кредитному договору №КРД/12/176 в июне 2015 г. было перечислено более 100 млн. рублей (операции 926-932), в том числе за счет средств, полученных от ООО «СтройАльянс» (операции 924-925) за объекты недвижимости по адресу: 2-й Муринский пр., д. 36, лит. А, отчужденные по договору купли-продажи объектов недвижимости от 02.06.2015 г. (т.5/т.1).

Из материалов дела усматривается, что Ямщиков В.А. подписывал от имени ООО «Инвестстройсервис» договоры и дополнительные соглашения, на которых имеется также и оттиск печати ООО «Инвестстройсервис», исполнял подписанные им и ранее заключенные договоры ООО «Инвестстройсервис», также он исполнял обязанности главного бухгалтера общества, подписывал бухгалтерскую отчетность.

Как следует из материалов выездной налоговой проверки в отношении ООО «Инвестстройсервис», представленных МИНФНС №25 по Санкт-Петербургу на запрос суда в дело А56-2061/2019/истр.4, эта проверка имела место в 2016 году и проводилась по всем налогам и сборам за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, Ямщиков В.А. получил решение №16.14/0006 от 18.04.2016 г. о проведении этой налоговой проверки, участвовал в ее проведении.

Васильева С.А. в ходе налоговой проверки пояснила, что только составила бухгалтерскую и налоговую отчетность ООО «Инвестстройсервис» за 2015 г., в ООО

«Инвестстройсервис» не работает, работает в Банке, вышеуказанную работу ей предложил ее непосредственный руководитель. Васильева С.А. пояснила суду, что, находясь в состоянии служебной зависимости, отказать руководителю в выполнении этой работы не могла, оснований не доверять указанным пояснениям у суда не имеется.

При этом суд полагает, что действия по составлению бухгалтерской отчетности за 2015 год по договору подряда, однозначно не свидетельствуют о том, что Васильева С.А. являлась контролирующим ООО «Инвестстройсервис» лицом, в результате действий которого был причинен вред имущественным интересам ООО «Инвестстройсервис» и его кредиторов.

Акт налоговой проверки №16.14/0006 от 15.09.2016 г. и решение №16.14/0006 от 20.10.2016 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения получил действующий по доверенности Ткаченко А.К., соответственно, 15.09.2016 г. и 20.10.2016.

Удовлетворяя требования конкурсного управляющего об истребовании у Ямщикова В.А. документов ООО «Инвестстройсервис», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в определении от 12.08.2021 установил, что при исполнении Ямщиковым В.А. обязанностей генерального директора должник продолжал осуществлять хозяйственную деятельность, им подписывались и исполнялись ранее заключенные договоры должника, у Ямщикова В.А. имелся доступ к расчетному счету, документы должника были представлены налоговому органу в ходе проверки.

Обязанность по организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности Должника на Васильеву С.А. возложена не была.

Доказательств обратного, а также нахождения документов у Васильевой С.А. в материалы дела не представлено.

Довод конкурсного управляющего о том, что Васильева С.А. осуществляла фактическое руководство ООО «Инвестстройсервис» с момента выдачи кредита, руководила сменой органов управления, сдавала отчетность и выводила денежные средства в адрес оффшорных компаний, полностью опровергается материалами дела, в том числе представленными Банком кредитными досье, кредитными договорами и дополнительными соглашениями к ним, договорами купли-продажи, договорами залога, платежными документами, решениями единственного участника ООО «Инвестстройсервис», показания Рвачева А.А. в ходе налоговой проверки.

Кроме того, не являясь генеральным директором ООО «Инвестстройсервис» и не имея соответствующей доверенности, она не могла обратиться в суд к ООО «Санкт-Петербургское бюро кредитования» о взыскании денежных средств за объекты недвижимости по адресу: г. Санкт-Петербург, Московский пр., д. 100, лит. 3, Е, В, У, Д, Р, истребованные из чужого незаконного владения ООО «Инвестстройсервис» решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.12.2014 по делу №А56-24805/2014, вынесенным по иску ОАО «Научно-исследовательский институт электромашиностроения», ни с заявлением о включении этого требования в реестр требований кредиторов ООО «Санкт-Петербургское бюро кредитования».

Утверждение конкурсного управляющего о том, что официальные доходы от трудовой деятельности Васильевой С.А. в Банке не позволяли без создания схем по незаконному получению кредита и вывода средств приобрести имеющееся у нее недвижимое имущество, судом отклоняются ввиду того, что квартира по адресу: Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, ул. Всеволода Боброва, д.30, кв.101 была приобретена Васильевой С.А. за 4 500 000 рублей, из которых 3 825 000 рублей являлись кредитными денежными средствами, предоставленными Банком по кредитному договору №14-0007-4с-001723 от 13.10.2014 г.; обязательства по возврату кредита обеспечены ипотекой этой квартиры. По настоящее время Васильева С.А. возвращает кредит, квартира находится в

залоге у Банка. Земельные участки в СНТ «Заря» массив «Радофинниково» Лисинское сельское поселение Тосненского района Ленинградской области были приобретены Васильевой С.А. 21.09.2018 за 500 000 рублей. Приобретение указанных объектов недвижимости соответствует официальным доходам от ее трудовой деятельности.

Учитывая изложенные обстоятельства, в удовлетворении требования конкурсного управляющего о признании доказанным наличия оснований для привлечения Васильевой С.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Инвестстройсервис» надлежит отказать.

Суд не также усматривает оснований для привлечения к ответственности ответчика Мистрюковой Е.Е., исполнявшей обязанности главного бухгалтера должника в период с 02.04.2012 по 18.12.2014, отмечая, что заявителем не представлено каких-либо убедительных доводов о том, что действия данного ответчика находятся в прямой связи с возникшей через некоторое время после ее увольнения неплатежеспособностью должника.

В части требований к Белову А.Е. заявление конкурсного управляющего мотивировано тем, что Белов А.Е. являлся ранее должностным лицом ПАО «Балтийский инвестиционный банк» - заместителем начальника управления непрофильными банковскими активами, и осуществлял фактическое руководство ООО «Инвестстройсервис», руководил сменой органов управления, выводил денежные средства, полученные банком в адрес оффшорных компаний, осуществлял фактический контроль за действиями Ямщикова В. А., и контроль за действиями по управлению компанией ООО «Инвестстройсервис», которые выражались в следующем: указанное лицо имело ключи доступа к системе «Банк-клиент», доступ к печатям должника, доступ к бухгалтерской и иной документации, в том числе к распоряжению денежными средствами, имеющимися на расчетном счете должника.

В части требований к ответчику Кирилловых М.Н. в заявлении конкурсного управляющего указано, что Кирилловых М.Н. работала в ПАО «Балтийский инвестиционный банк» в должности начальника управления непрофильными банковскими активами, и является основным лицом, осуществляющим фактическое руководство деятельности должника за спорные периоды. Кирилловых М.Н. инициирован процесс продажи принадлежащего должнику и приобретенного на кредитные денежные средства от ПАО «Балтийский инвестиционный банк» объекта недвижимости по адресу: Санкт-Петербург, Московский проспект, дом 100 по заниженной ценности в ущерб кредиторам и должнику.

На основании изложенного, конкурсный управляющий просит суд признать доказанным наличие оснований для привлечения контролирующих должника лиц Белова Александра Евгеньевича и Кирилловых (Козлову) Марию Николаевну к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Инвестстройсервис».

Возражая против заявленных конкурсным управляющим требований, Кирилловых М.Н., Белов А.Е. со ссылками на материалы дела № А56-53659/2016 указали, что Банку – основному кредитору ООО «ИнвестСтройСервис» - известна компания-учредитель Должника – Ниссай Лимитед, выдавалась банковская гарантия на куплю-продажу акций данной Компании, заключено мировое соглашение, приобретены права требования к продавцу из договора купли-продажи данных акций.

При этом в материалах дела имеются документы, свидетельствующие о том, что принятие ООО «ИнвестСтройСервис» ключевых решений в процессе действия кредитных договоров, неисполнение которых стало основанием для признания должника банкротом, производилось под непосредственным контролем учредителей ООО «ИнвестСтройСервис».

В свою очередь, трудовые либо гражданско-правовые отношения между Кирилловых М.Н., Беловым А.Е. и ООО «Инвестстройсервис», а также контролирующими должника лицами отсутствовали, указанные ответчики не являлись

учредителями, руководителями, бухгалтерами или иными сотрудниками ООО «Инвестстройсервис». Доверенности, предоставляющие Кирилловых М.Н., Белову А.Е. возможность доступа к процессу управления ООО «Инвестстройсервис» при наличии действующих генеральных директоров, обладающих правом представлять интересы Общества без доверенности, в материалы дела не представлены, ответчикам не выдавались.

Доказательств, свидетельствующих о наличии у Кирилловых М.Н., Белова А.Е. возможности каким-либо образом влиять на данные решения должника в лице его руководителей и учредителей конкурсным управляющим в материалы дела не представлено.

Мотивируя требования к ответчикам Кирилловых М.Н., Белову А.Е. конкурсным управляющим указано на наличие схемы вывода ООО «Инвестстройсервис» денежных средств за рубеж конечным звеном, которой является СМ Хоспиталити Груп Лимитед. При этом принадлежность Кирилловых М.Н., Белова А.Е. к какому-либо из поименованных звеньев данной схемы конкурсным управляющим не установлена.

Более того, из представленной конкурсным управляющим в заявлении схемы следует, что денежные средства выводились в период с 25.12.2013 по 25.02.2014, в то время как период фактического руководства ООО «Инвестстройсервис» Кирилловых М.Н. и Белова А.Е. в соответствии с доводами конкурсного управляющего выпадает на период осуществления полномочий руководителя должника Ямщиковым В.А., то есть на период с 05.03.2015.

Как уже было указано ранее, продажа объекта недвижимости по адресу: 2-й Мушинский пр., д. 36, лит. А, на условиях договора купли-продажи недвижимого имущества от 02.06.2015, заключенному ООО «Инвестстройсервис» с ООО «СтройАльянс» осуществлена по решению единственного учредителя ООО «Инвестстройсервис» - Компании «Ниссай Лимитед», и согласована уполномоченными подразделениями Банка, сотрудником которых Кирилловых М.Н. не является.

Таким образом, реализация данного имущества, предоставленного ООО «Инвестстройсервис» в залог в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору, вследствие неисполнения обязательств по договору, произведены по инициативе должника и на основании решения уполномоченного коллегиального органа Банка, в состав которого Кирилловых М.Н. не входила и, соответственно, на решения которого не влияла. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

При наличии реально действовавших учредителей должника (как в процессе кредитования ООО «Инвестстройсервис», так и во внутренних корпоративных процедурах при решении вопросов о смене единоличных исполнительных органов Общества), а также принимая во внимание установленные в рамках спора об истребовании документации должника обстоятельства, суд критически относится к соответствующим свидетельским показаниям Ткаченко А.К., пояснениям Ямщикова А.В., и о том, что фактическое руководство деятельностью должника на период полномочий Ямщикова А.В. осуществлялось ответчиками Кирилловых М.Н. и Беловым А.Е.

Таким образом, в материалы дела не представлено надлежащих и достаточных доказательств наличия у Кирилловых М.Н., Белова А.Е. возможности давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий, а также доказательств того, что ответчик является инициатором поведения и (или) потенциальным выгодоприобретателем возникших в связи с этим негативных последствий.

При изложенных обстоятельствах суд не усматривает оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего в части требований о привлечении к субсидиарной ответственности Кирилловых М.Н. и Белова А.Е.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу, что оснований для привлечения у субсидиарной ответственности отдельной группы ответчиков - Белова Александра Евгеньевича, Васильевой Светланы Александровны, Кирилловых (Козловой) Марии Николаевны, Мистрюковой Елены Евгеньевны не имеется.

Подводя итог вышесказанному, суд полагает, что ответчика Ямщикова Владимира Алексеевича помимо основания неподачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), надлежит привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в связи с непередачей им документации должника конкурсному управляющему, а также в связи с непредъявлением требований к ООО «СПБК» о взыскании убытков (денежных средств оплаченных за недвижимое имущество/ истребованное решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.12.2014 по делу А56-24805/2014, вступившее в законную силу 14.07.2015, а также в связи с непредъявлением соответствующих требований в процедуре банкротства ООО «СПБК» (признано банкротом 21.05.2018).

Ответчика Ниссай Лимитед также надлежит привлечь к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве должника как просит конкурсный управляющий. Другие основания по отношению к указанному ответчику, конкурсным управляющим не сформулированы, а суд не вправе выходить за пределы исковых требований.

Пунктом 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве предусмотрено, что если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица. Указанный вопрос будет разрешаться судом после возобновления производства по делу.

Уменьшение размера ответственности номинального руководителя распространяется как на случаи привлечения к ответственности за неподачу заявления о банкротстве, так и на случаи привлечения к ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов ( пункт 1 статьи 6 ГК РФ, пункт 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Руководствуясь статьями 143, 145, 147, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.11, 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

#### **Определил:**

Заявление удовлетворить частично.

Привлечь Ниссай Лимитед, Ямщикова В.А. за неисполнение обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением должника.

Взыскать с Ниссай Лимитед в пользу общества 91 616 219 рублей.

Признать доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Ямщикова Владимира Алексеевича по обязательствам должника, выразившихся в непредъявлении требований к ООО «СПБК» о взыскании убытков, в связи с непредъявлением соответствующих требований в процедуре банкротства ООО «СПБК», а также в связи с непередачей документации конкурсному управляющему.

Признать недоказанным наличие всех оснований для привлечения Рвачева Андрея Андреевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в удовлетворении иска к нему отказать.

Признать недоказанным наличие всех оснований для привлечения Егорова Вадима Алексеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в удовлетворении иска к нему отказать.

Признать недоказанным наличие всех оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Белова Александра Евгеньевича, Васильевой Светланы Александровны, Кирилловых (Козловой) Марии Николаевны, Мистрюковой Елены Евгеньевны, в удовлетворении иска по отношению к ним отказать.

Приостановить производство по заявлению о привлечении привлечения контролирующего должника лица Ямщикова Владимира Алексеевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Инвестстройсервис» до окончания расчетов с кредиторами.

На определение может быть подана жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его вынесения.

Судья

Овчинникова Н.Ю.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.12.2021 5:47:41

Кому выдана Овчинникова Наталья Юрьевна