



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

11 апреля 2023 г.

Дело № А53-24358-28/2019

Арбитражный суд Ростовской области в составе:

судьи Чернышевой И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Руссковой Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Имэкспо"

о включении в реестр требований кредиторов

в отсутствие сторон спора;

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Фалком" кредитор обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности по договорам займа в размере 1 100 000 рублей.

Заявитель и конкурсный управляющий явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Конкурсный управляющий должника Коваленко К.В. в удовлетворении заявления просил отказать со ссылкой на аффилированность, подтвержденную судебным актом.

Обособленный спор рассмотрен судом по правилам, установленным пунктом 3 статьи 156 АПК РФ.

Исследовав письменные доказательства, изучив материалы дела, суд находит заявление, подлежащим удовлетворению в части.

Судом установлено что решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.08.2022 в отношении должника введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Коваленко Кирилл Викторович (публикация в газете "Коммерсантъ" №221(7183) №26(7471) от 11.02.2023).

Обращаясь в суд с данным требованием, заявитель приводит следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.08.2022 по делу №А53-21009/2019 общества с ограниченной ответственностью "Имэкспо" признано несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него конкурсного производства.

Конкурсным управляющим утвержден Ефименко А.В., которым в ходе осуществления своих полномочий установил факт перечисления обществом "Имэкспо"

на счет ООО "Фалком" 1 100 000 рублей по договору займа №1 от 20.06.2018 со сроком возврата 01.06.2019.

Поскольку доказательства возврата денежных средств в указанном размере отсутствуют, кредитор обратился в суд с настоящим требованием.

При разрешении спора суд руководствовался следующим.

Требования кредиторов рассматриваются арбитражным судом по правилам статей 71 или 100 Закона о банкротстве в зависимости от процедуры, введенной в отношении должника.

При рассмотрении заявлений о включении в реестр требований кредиторов в силу требований статьи 100 Закона о банкротстве судом проверяются обоснованность заявленных требований, определяется их размер и характер.

В пунктах 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве установлено, что возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд внешним управляющим, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия, а также кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов. При этом требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов. Указанные требования могут быть рассмотрены арбитражным судом без привлечения лиц, участвующих в деле о банкротстве.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

С учетом специфики дел о банкротстве при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Суду при проверке их обоснованности необходимо исследовать и оценить первичные документы, подтверждающие факт наличия долга на заявленную сумму.

Соглашаясь с позицией конкурсного управляющего Коваленко К.В., суд исходит из доказанности факта аффилированности сторон, ранее установленных судебными актами Арбитражного Суда Ростовской области, а именно:

В Определении АС Северо-Кавказского округа от 28 декабря 2021 г. по делу N А53-21109/2019 указано следующее.

....согласно обвинительному заключению по уголовному делу N 11902600010000083 установлено, что Кочура В.Н. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества, принадлежащего Сизову Ю.А., путем обмана и злоупотребления доверием, при следующих обстоятельствах:

23.05.2017 организовал создание аффилированного по отношению к нему ООО "Имэкспо", ИНН 6162075716 (должник) и подыскал для исполнения роли директора знакомого Олейникова И.В., фактически неосведомленного о совершаемых Кочура В.Н. финансово-хозяйственных операциях от лица ООО "Имэкспо", с целью избежания неблагоприятных юридических последствий в виде взыскания с подконтрольных Кочуре В.Н. и принадлежащих непосредственно ему организаций.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются

вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Преюдициальная связь судебных актов арбитражных судов обусловлена указанным свойством обязательности как элемента законной силы судебного акта, в силу которой в процессе судебного доказывания суд не должен дважды устанавливать один и тот факт в отношениях между теми же сторонами. Иной подход означает возможность опровержения опосредованного вступившим в законную силу судебным актом вывода суда о фактических обстоятельствах другим судебным актом, что противоречит общеправовому принципу определенности, а также упоминаемым в актах Конституционного Суда Российской Федерации принципам процессуальной экономии и стабильности судебных решений (см., напр.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года N 2-П).

Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 N 30-П было разъяснено, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Согласно пункту 6.3 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований, контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29 января 2020 г.), если исполнение чужого обязательства осуществлено контролирующим лицом в ситуации имущественного кризиса должника, такое погашение долга является разновидностью финансирования, поскольку направлено на блокирование возможности независимого кредитора инициировать возбуждение дела о банкротстве должника и создание тем самым условий для продолжения предпринимательской деятельности в ситуации имущественного кризиса, маскируя его вопреки требованиям пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве. Подобного рода финансирование признается компенсационным.

Названные ситуации отказа во включении в реестр или субординации требований (при фиктивности обязательства, при дофинансировании в условиях кризиса, при предоставлении денег из имущественной сферы группы компаний (куда входят и должник, и кредитор) - направлены на недопущение включения в реестр и удовлетворения наравне с внешними кредиторами требований лица, контролировавшего должника (его имущественную сферу) либо имевшего возможность оказывать влияние на должника (его имущественную сферу).

В рассматриваемом случае, с учетом установленных по спору обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что имело место компенсационное финансирование с целью отсрочки погашения долга.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона "О несостоятельности (банкротстве)" при наличии любого из обстоятельств, указанных в этом пункте, считается, что должник находится в трудном экономическом положении (далее - имущественный кризис) и ему надлежит обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве. Контролирующее лицо, которое пытается вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу финансирования (далее - компенсационное финансирование), в частности, с использованием конструкции договора займа, т.е.

избравшее модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства. Данные риски не могут перекладываться на других кредиторов (п. 1 ст. 2 ГК РФ).

Таким образом, при банкротстве требование о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено их требованиям.

Понятие компенсационного финансирования, понятие которого раскрыто в пункте 1 статьи 9 Закона "О несостоятельности (банкротстве)" в частности, с использованием конструкции договора займа, т.е. избравшее модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства. Данные риски не могут перекладываться на других кредиторов (п. 1 ст. 2 ГК РФ).

Если такого рода финансирование осуществляется в условиях имущественного кризиса, позволяя должнику продолжать предпринимательскую деятельность, отклоняясь от заданного п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве стандарта поведения, то оно признается компенсационным с отнесением на контролирующее лицо всех рисков, в том числе риска утраты данного финансирования на случай объективного банкротства (пункт 3.2 Обзора судебной практики от 29.01.2020).

Данное финансирование со стороны заявителя (фактически Кочуры В.Н.) не может быть противопоставлено иным кредиторам, не имеющим возможности контролировать деятельность должника, и определяет очередность удовлетворения основанного на этой задолженности требования как подлежащее удовлетворению после погашения требований, указанных в п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам п. 1 ст. 148 Закона о банкротстве и п. 8 ст. 63 ГК РФ (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

Пунктом 6 Обзора судебной практики от 29.01.2020 разъяснено, что действия, направленные на необоснованное повышение очередности удовлетворения требования, эту очередность не изменяют.

По смыслу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве к заинтересованным лицам должника относятся лица, которые входят с ним в одну группу лиц либо являются по отношению к нему аффилированными.

В пунктах 3, 3.1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020) разъяснено, что требование контролирующего должника лица подлежит удовлетворению после удовлетворения требований других кредиторов, если оно основано на договоре, исполнение по которому предоставлено должнику в ситуации имущественного кризиса. Внутреннее финансирование должно осуществляться добросовестно и не нарушать права и законные интересы иных лиц.

Заявитель в силу приведенных норм и установленных обстоятельств признается заинтересованным по отношению к должнику лицом и обратного суда не представлено.

При имеющихся доказательствах, указывающих на корпоративный характер заявленного участником требования, на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего довода путем доказывания гражданско-правовой природы обязательства.

При этом, суд полагает необходимым указать, что конкурсным управляющим Коваленко К.В. не представлено доказательств возврата зачисленных на счет ООО "Фалком" денежных средств, в связи с чем оснований к полному отказу в удовлетворении заявления не имеется.

Руководствуясь статьями 142, 148 закона "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 167-170, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление удовлетворить частично.

Признать требование общества с ограниченной ответственностью "Имэкспо" в размере 1 100 000 рублей обоснованным и удовлетворить данное требование после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В остальной части заявленного требования отказать.

Определение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия определения, через суд принявший определение.

Определение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца с даты вступления определения по делу в законную силу через суд, вынесший определение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.В. Чернышева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.03.2023 6:04:00

Кому выдана Чернышева Ирина Владимировна