



# СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-2163/2015-АК

г. Пермь

28 октября 2018 года

Дело № А60-22932/2014

Резолютивная часть постановления оглашена 02 октября 2018 года,  
постановление в полном объеме изготовлено 28 октября 2018 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Романова В. А.,  
судей Мартемьянова В.И.,  
Чепурченко О.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарями Малышевой Д.Д. (до перерыва в судебном заседании) и Филиппенко Р.М. (после перерыва),  
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела № А60-22932/2014 о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Северный континент» (ОГРН 1096623010450, ИНН 6623065737) по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции,  
заявление конкурсного кредитора ООО «Линия 7» о привлечении Косарева Романа Анатольевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника  
в судебном заседании приняли участие ответчик Косарев Р.А. и представители:  
- Косарева Р.А.: Шешукова Ж.В. (дов. от 20.08.2018),  
- кредитора ООО «Линия 7»: Попова И.И. (дов. от 12.03.2018),  
- должника: Касьянова Л.А., конкурсный управляющий  
(иные лица, участвующие в деле, в заседание суда не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статьей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично путем размещения информации на Интернет-сайте суда),

установил:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 04.06.2014  
принято заявление ООО «Северный континент» (далее – Общество «Северный

континент», Должник) о признании его несостоятельным (банкротом), возбуждено дело о банкротстве.

Определением арбитражного суда от 24.08.2014 в отношении Общества «Северный континент» введено наблюдение, временным управляющим утвержден Николаев Владимир Александрович.

Решением арбитражного суда от 20.02.2015 Должник признан банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Николаев В.А.

Определением от 09.12.2015 Николаев В.А. освобожден от исполнения обязанностей, конкурсным управляющим Общества «Северный континент» утверждена Касьянова Лариса Анатольевна.

Конкурсный кредитор ООО «Линия 7» (далее – Общество «Линия 7») обратился в арбитражный суд 09.03.2017 с заявлением о привлечении бывшего руководителя Общества «Северный континент» Косарева Романа Анатольевича к субсидиарной ответственности и взыскании с него в пользу Общества «Северный континент» 25.106.795,21 руб.

В качестве правового основания заявленных требований указаны пункт 1 статьи 9, пункты 2, 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением от 17.05.2017 производство по рассмотрению заявления Общества «Линия 7» о привлечении к субсидиарной ответственности Косарева Р.А. приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Определением арбитражного суда от 22.03.2018 производство по заявлению возобновлено в связи с устранением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по обособленному спору.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 05.05.2018 (судья Койнова Н.В.) заявление удовлетворено: Косарев Р.А. привлечен к субсидиарной ответственности в размере 25.106.795,21 руб.

Косарев Р.А. обжаловал определение от 05.05.2018 в апелляционном порядке, ссылаясь на его ненадлежащее извещение, просит принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления Общества «Линия 7» ввиду пропуска последним срока исковой давности.

Определением от 17.07.2018 апелляционный суд перешел к рассмотрению заявления Общества «Линия 7» о привлечении Косарева Р.А. к субсидиарной ответственности по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Определениями от 08.08.2018 и от 22.08.2018 судебное разбирательство откладывалось для представления участниками доказательств и пояснений.

В настоящем судебном заседании 26.09.2018 в связи с приобщением к материалам дела дополнительных письменных пояснений и расчетов объявлен перерыв до 02.10.2018 в целях ознакомления с ними участников процесса.

После перерыва представитель кредитора ООО «Линия 7» поддержал заявление о привлечении Косарева Р.А. к субсидиарной ответственности и просил взыскать с него в состав конкурсной массы 28.359.889,37 руб.

Конкурсный управляющий Касьянова Л.А. поддержала данное требование. Ответчик Косарев Р.А. возражал против его удовлетворения, ссылаясь на его необоснованность и отсутствие противоправности в его действиях как руководителя Должника.

Рассмотрев спор по правилам суда первой инстанции, апелляционный суд находит заявленные Обществом «Линия 7» требования подлежащими удовлетворению ввиду нижеследующего.

Как следует из материалов дела, Косарев Р.А. с момента регистрации Общества «Северный континент» в качестве юридического лица (11.12.2009) и вплоть до признания общества банкротом (20.02.2015) осуществлял полномочия его единоличного исполнительного органа (директора).

Именно он от имени Общества «Северный континент» обратился 02.06.2014 в арбитражный суд с заявлением о признании общества банкротом, ссылаясь на наличие у Должника неисполненных неоспариваемых денежных обязательств в общем размере 15.262.902,53 руб., а также имущества в размере 334.412,98 руб. (в том числе денежных средств – 31.953,98 руб. и дебиторской задолженности в размере 302.459 руб.).

Определением арбитражного суда от 04.06.2014 заявлено принято, возбуждено настоящее дело о банкротстве Общества «Северный континент».

Впоследствии определением от 24.08.2014 в отношении Должника введено наблюдение, его временным управляющим утвержден Николаев В.А., чья кандидатура заявлялась Должником. Решением суда от 20.02.2015 Должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением арбитражного суда от 09.12.2015 Николаев В.А. освобожден от исполнения обязанностей, конкурсным управляющим утверждена Касьянова Л.А.

В ходе конкурсного производства в реестр требований кредиторов Должника включены требования в общем размере 25.106.795,21 руб. Конкурсная масса сформирована в размере 289.349,10 руб., чего оказалось недостаточно для исполнения Должником даже текущих обязательств, задолженность по которым к настоящему времени составляет 3.253.094,16 руб.

В связи с неудовлетворительными результатами конкурсного производства конкурсный кредитор Общество «Линия 7» обратился 09.03.2017 в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя Общества «Северный континент» Косарева Р.А. к субсидиарной ответственности и взыскании с него полного денежных средств, достаточных для удовлетворения всех реестровых и текущих требований, обращенных к Должнику.

При этом в обоснование своих требований Общество «Линия 7» ссылается на правовые основания, предусмотренные пунктами 2 и 4 статьи 10 Закона о банкротстве, и следующие обстоятельства.

По мнению кредитора, Косарев Р.А. должен быть привлечен к субсидиарной ответственности по реестровым обязательствам в размере 18.487.290,05 руб., которые возникли после 15.04.2013 – даты, до которой Косарев Р.А. должен были исполнить требования по обращению в суд с

заявлением о признании Должника банкротом (пункт 2 статьи 9 Закона о банкротстве), поскольку на 15.03.2013 у Должника имелась просроченная с 08.12.2011 и с 10.11.2012 задолженность перед предпринимателем Давыдовым В.Б. в общей сумме 5.821.200 руб., а также просроченная с 15.03.2013 задолженность перед ООО «Меркурий» в размере 2.088.965,79 руб.

Кроме того, Общество «Линия 7» полагает, что банкротство Должника обусловлено недобросовестными действиями Косарева Р.А., которые выразились, во-первых, в безвозмездной передаче имущества Должника в пользу ООО «Базовый терминал» (далее – Общество «БТ»), в котором Косарев Р.А. являлся единственным участником и руководителем, на общую сумму 8.475.439,08 руб., в том числе 22.10.2013 и 01.01.2014 – продукции на сумму 5.180.423,08 руб. (подтверждается решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.07.2016 по делу № А60-10082/2016) и перечисления денежных средств в период с 26.12.2013 по 26.03.2014 на общую сумму 3.295.600 руб. (эти платежи признаны недействительной сделкой определением от 15.09.2015 по настоящему делу о банкротстве), и, во-вторых, в принятии Косаревым Р.А. на Должника дополнительных обязательств перед банками в обеспечение исполнения Обществом «БТ» обязанностей по кредитным договорам. Последнее связано с тем, что в условиях неплатежеспособности Должника Косарев Р.А. от его имени заключил 31.07.2013 договоры поручительства и залога в пользу ПАО «Промсвязьбанк» (далее – Промсвязьбанк) в обеспечение исполнения Обществом «БТ» обязательств по кредитному договору от 31.07.2013 (сумма кредита – 15.000.000 руб.), а также 27.03.2014 – договор поручительства в пользу ЗАО «Банк «Интеза» (далее – Банк «Интеза») в обеспечение исполнения Обществом «БТ» обязательств по кредитному договору от 27.03.2014 (сумма кредита – 3.000.000 руб.). Вследствие этих действий Должник лишился имущества на общую сумму 8.475.439,08 руб. и принял в свой реестр требований кредиторов дополнительные требования банков на общую сумму 13.102.410,06 руб. (в том числе 10.018.482,87 руб. - Промсвязьбанка и 3.083.927,19 руб. - Банка «Интеза», включены в реестр Должника определениями арбитражного суда от 13.09.2015 и 21.09.2015 соответственно), что существенно ухудшило как финансовое состояние Должника, так и возможность удовлетворения его кредиторов.

Ответчик Косарев Р.А. заявленные Обществом «Линия 7» и поддержанные конкурсным управляющим Касьяновой Л.А. требования не признал ввиду пропуска заявителем годичного срока исковой давности, предусмотренного пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ), а также из-за отсутствия причинно-следственной связи между неподачей в суд заявления о признании Должника банкротом и невозможностью удовлетворить требования кредиторов. Ответчик утверждает, что и после 15.04.2013 Должник продолжал вести хозяйственную деятельность и осуществлять платежи, размер его активов не превышал пассивы; с дружественными Давыдовым В.Б. и ООО «Меркурий» была достигнута устная договоренность об отсрочке исполнения Должником

обязательств перед ними. Признавая наличие у Должника в 2013 году финансовых затруднений из-за сложности конкурировать на рынке с крупными оптовыми поставщиками, Косарев Р.А. утверждает о разработке с его стороны бизнес-плана по выходу из кризиса, который предполагал в том числе и привлечение финансирования со стороны аффилированного Общества «БТ». С учетом этого ответчик считает, что сделал все возможное для обеспечения деятельности предприятия и интересов его кредиторов, вина его в доведении Должника до банкротства отсутствует.

Исследовав доводы сторон и материалы дела, апелляционный суд усматривает наличие оснований для удовлетворения заявленных Обществом «Линия 7» требований в полном объёме ввиду следующего.

Субсидиарная ответственность – это ответственность лица в силу закона или обязательства, которая является дополнительной к ответственности основного должника перед кредитором (ст. 399 ГК РФ).

По общему правилу исковая давность исчисляется в соответствии с действующим на момент совершения правонарушения правовым регулированием (пункт 1 статьи 4 ГК РФ).

Вменяемые Косареву Р.А. нарушения имели место в первой половине 2013 года, то есть до вступления 30.06.2013 в силу положений пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ об исковой давности для привлечения к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве.

Следовательно, вменяемые Косареву Р.А. нарушения имели место в период действия правил о субсидиарной ответственности в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ), когда давность регулировалась общими правилами гражданского законодательства. По смыслу положений статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ общий трехлетний срок исковой давности по заявлению о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве мог исчисляться не ранее даты завершения реализации имущества должника и окончательного формирования конкурсной массы (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 07.06.2012 № 219/12).

Соответственно, применительно к обстоятельствам настоящего спора Обществом «Линия 7» срок исковой давности для привлечения Косарева Р.А. к субсидиарной ответственности по основаниям пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве не пропущен.

Именно такой подход к разрешению вопроса о применении исковой давности следует из правовой позиции, выраженной в определении Верховного Суда РФ от 10.09.2018 № 305-ЭС18-7255.

Согласно пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением должника в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения

должником денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; если уполномоченным органом должника принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, и в иных случаях, предусмотренных Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 этой же статьи, не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Как следует из пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Разрешая настоящий спор, нужно учитывать и правовую позицию, изложенную в определении Верховного Суда РФ от 20.07.2017 N 309-ЭС17-1801, которая заключается в том, что обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный менеджер, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности либо обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов), и руководитель несмотря на временные финансовые затруднения добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель с учетом общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе предполагающих по общему правилу наличие вины) освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.

Такие же разъяснения даны и в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53).

Применительно к обстоятельствам настоящего спора усматривается, что на 15.03.2013 у Должника имелась просроченная с 08.12.2011 и с 10.11.2012 задолженность перед предпринимателем Давыдовым В.Б. в общей сумме 5.821.200 руб. за услуги по перевозке грузов в рамках договора от 11.01.2011 № 4, а также просроченная с 15.03.2013 задолженность перед ООО «Меркурий» в размере 2.088.965,79 руб. за товар, поставленный по договору поставки товара от 04.09.2012 № М140-12. Данные факты установлены принятыми в рамках настоящего дела о банкротстве определениями арбитражного суда от 29.01.2015 и от 07.04.2015 о включении соответствующих требований Давыдова В.Б. и ООО «Меркурий» в состав реестра требований кредиторов Общества «Северный континент».

Такими образом, на 15.03.2013 у Должника имелась уже просроченная задолженность на общую сумму не менее 7.910.165,79 руб.

Согласно бухгалтерской отчетности Должника на 31.03.2013 его активы были представлены исключительно оборотными активами на сумму 39.293 тыс. руб. (в том числе запасы – 26.866 тыс. руб., дебиторская задолженность – 10.463 тыс. руб.), краткосрочные обязательства – 39.265 тыс. руб., в том числе заемные средства – 20.525 тыс. руб. (они касаются обязательств перед АО «Тагилбанк» по кредитным договорам от 14.11.2011 № 64 и от 14.12.2012 № 72) и кредиторская задолженность – 18.740 тыс. руб. (л.д. 212 т. 1).

Из отчета о прибылях и убытках за 1-й квартал 2013 года следует, что при выручке 13.864 тыс. руб. результатом деятельности Должника стал убыток в 113 тыс. руб. (л.д. 213 т. 1).

Нужно отметить, что описанная ситуация явилась продолжением негативных для Должника тенденций во второй половине 2012 года. Так, в финансовом отчете временного управляющего Николаева В.А. отражено, что по условиям сделки Должника с ЗАО «Компания Юнинвелер-Екатеринбург», подписанной в июне 2012 года, Должнику пришлось продавать весь объем продукции по ценам ниже закупочных на 10-15% в связи с понижением цен на продукцию «Нестле» в августе 2012 года от 10 до 20%. Данная сделка полностью лишила Должника собственных оборотных средств, с этого момента Должник начал зарабатывать денежные средства только для заемного капитала (для банков, предоставляющих краткосрочные кредиты), и около 3,7 млн. руб. Должником было выплачено процентов по кредитам (л.д. 221 т. 1).

Показатели экономической деятельности и бухгалтерской отчетности в последующий период 2013 года только подтверждают нарастающее ухудшение финансового положения Должника: на 30.09.2013 запасы составили 13.608 тыс. руб., дебиторская задолженность – 9.705 тыс. руб. при наличии заемных обязательств в 5.058 тыс. руб. и кредиторской задолженности в 18.551 тыс. руб. (л.д. 220 т. 1).

Нужно обратить внимание на то, что, как следует из анализа отчетности и расчетного счета Должника, с марта 2013 года выручка Должника постоянно снижалась (март – 3.212.062 руб., апрель – 2.403.304 руб., май – 1.955.542 руб., июнь – 1.332.424 руб.), и потому для обеспечения текущих расходов и

обслуживания своих кредитов Должник привлекал помощь (в виде авансов), в том числе от аффилированного с ним Общества «БТ». Их помощь составила в марте 2013 года – 1.000.000 руб., в мае – 1.716.000 руб., в июне 2013 года – 998.350 руб. Даже в таких условиях результатом деятельности Должника был убыток (в марте – 59,7 тыс. руб., в июне – 71,5 тыс. руб.). В последующем, когда в июле – сентябре 2013 года подошли сроки возврата кредитов, такой возврат был осуществлен Должником исключительно за счет полученных от аффилированных лиц как авансы денежных средств в общей сумме 14.500.000 руб., которые по поступлении на расчетный счет Должника немедленно и в полном объеме направлялись на погашение кредита в АО «Тагилбанк».

При этом просроченная задолженность перед предпринимателем Давыдовым В.Б. и ООО «Меркурий» не погашалась, Должник вел деятельность с иными контрагентами (ООО «Смайли», Общество «Линия 7», а также Давыдовым В.Б. в части обязательств, просрок исполнения по которым наступил с 08.10.2013), требования которых в настоящее время также включены в состав его реестра требований кредиторов.

Доводы ответчика о наличии устных соглашений с Давыдовым В.Б. и ООО «Меркурий» об отсрочке погашения задолженности, а также о разработке ответчиком бизнес-плана, направленного на выход Должника из кризисного положения в 2013 году, документального подтверждения не получили (ст. 65 АПК РФ). Таблица в пояснениях ответчика от 21.09.2018, поименованная «Бизнес-план», содержит статьи доходов и расходов Должника в период с января по май 2013 года и финансовый результат за месяц от 235 тыс. руб. прибыли (в январе) до 24 тыс. руб. убытка (в апреле). Также в дело в последнем судебном заседании представлен «Бизнес-план», представляющий собой сведенные в таблицу сведения на период с января 2013 года по декабрь 2018 года и комментарий о том, что «на основании бизнес-плана кредитную линию в сумме 19.000.000 руб., полученную в 2013 году, планировалась погасить из чистой прибыли в 2014-2018 гг.». Однако, как следует из материалов настоящего дела, в 2013-2014 гг. кредитные средства от Промсвязьбанка и Банка «Интеза» были получены не Должником, а аффилированным с ним Обществом «БТ», по отношению к которым Должник выступил поручителем. При этом сведений о том, каким образом были израсходованы Обществом «БТ» кредитные средства, ответчик не представил и пояснений о сути «Бизнес-плана» не дал.

Более того, из материалов настоящего дела усматривается, что в условиях собственной неплатежеспособности Должник не только выступил поручителем за Общество «БТ» перед банками (результатом чего стало в конечном итоге включение требований Промсвязьбанка и Банка «Интеза» в реестр Должника в общем размере 13.102.410,06 руб.), но и сам в период с октября 2013 года по март 2014 года передал Обществу «БТ» продукцию на сумму 5.180.423,08 руб. (решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.07.2016 по делу № А60-10082/2016) и денежные средства в общей сумме 3.295.600 руб.

(определением арбитражного суда от 15.09.2015 эти платежи признаны недействительными по основаниям статьи 61.2 Закона о банкротстве).

Есть основания полагать, что Общество «БТ» в настоящее время деятельности не ведёт, так как его кредиторы – банки (Промсвязьбанк и Банк «Интеза») включены в состав реестра требований кредиторов Должника как поручителя за Общество «БТ», а попытка самого Общества «БТ» возбудить в январе 2015 года дело о своём банкротстве окончилась прекращением производства по его заявлению ввиду невнесения денег на депозит суда для финансирования процедуры банкротства (определение Арбитражного суда Свердловской области от 08.07.2015 по делу № А60-3062/2015).

Изложенные обстоятельства подтверждают тот факт, что по состоянию на 15.03.2013 Должник уже отвечал признакам неплатежеспособности и при этом реалистичная стратегия исправления негативной финансовой ситуации для Должника не просматривалась, что безусловно должен был сознавать Косачев Р.А. как руководитель и Должника, и Общества «БТ».

При таких обстоятельствах нужно согласиться с доводами Общества «Линия 7» о том, что признаки объективного банкротства у Должника существовали на 15.03.2013 и потому, подчиняясь положениям статей 9 и 10 Закона о банкротстве, Косачев Р.А. должен был в месячный срок, то есть до 15.04.2013, обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании Общества «Северный континент» банкротом.

Данная обязанность Косачевым Р.А. не исполнена, что в соответствии с положениями пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве является основанием для его привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам Должника перед кредиторами, возникшими после 15.04.2013.

Кроме того, как выше уже указано, Косачев Р.А. в условиях неплатежеспособности и объективного банкротства Должника осуществил в 2013-2014 гг. вывод его активов (товаров и денежных средств) на общую сумму 8.475.439,08 руб. в аффилированное Общество «БТ» без предоставления последним встречного предоставления, а также заключил от имени Должника 31.07.2013 и 27.03.2014 договоры поручительства с Промсвязьбанком и Банком «Интеза», следствием чего стало предъявление последними к Должнику и включение в его реестр требований кредиторов дополнительных требований в общем размере 13.102.410,06 руб., что крайне существенно отразилось на возможности удовлетворения требований иных конкурсных кредиторов.

В связи с этими действиями Косачев Р.А. также подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по основаниям пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, поскольку после наступления объективного банкротства должника он как руководитель должника совершил действия (бездействие), существенно ухудшившие финансовое положение должника, и создал условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств. При этом презюмируется, что из-за его действий (бездействия) окончательно утрачена возможность осуществления в отношении должника реабилитационных мероприятий, направленных на

восстановление платежеспособности, и, как следствие, утрачена возможность реального погашения всех долговых обязательств в будущем (пункт 17 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53).

Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства настоящего спора, субсидиарная ответственность Косачева Р.А. по обязательствам Общества «Северный континент» должна выражаться во взыскании с него в пользу названного общества в соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве всей суммы оставшихся непогашенными реестровых и текущих требований, то есть 28.359.889,37 руб.

Ввиду того, что определение от 05.05.2018 вынесено судом первой инстанции при нарушении процессуальных норм, что обусловило переход апелляционного суда к рассмотрению настоящего спора по правилам суда первой инстанции, данное определение подлежит отмене по основаниям пункта 4 части 1 статьи 270 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 176, 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 05 мая 2018 года по делу № А60-22932/2014 отменить.

Заявление удовлетворить:

Взыскать с Косарева Романа Анатольевича в пользу ООО «Северный континент» 28.359.889 рублей 37 копеек в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

В.А. Романов

Судьи

В.И. Мартемьянов

О.Н. Чепурченко