

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е**

город Москва

31 октября 2017 года

Дело № А40-98283/17-105-747

Резолютивная часть решения объявлена 31 октября 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 31 октября 2017 года.

Арбитражный суд в составе судьи Никоновой О.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Алексеевой Ю.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению)

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПРИНКЛЕР"  
(109316, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ ВОЛГОГРАДСКИЙ, ДОМ 46А, ОГРН: 1027739574774,  
ИНН: 7736045451, Дата регистрации 19.11.2002)

ответчик: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ГЛАВНОЕ  
ВОЕННО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ № 1" (123098, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА  
МАРШАЛА НОВИКОВА, ДОМ 14, КОРПУС 2, ОГРН: 1021801653268, ИНН: 1835052755, Дата  
регистрации 23.09.2002)

О взыскании 1 698 523 руб. 63 коп. задолженности по договору №202/ГУССТ №1/2012 от  
10.01.2012г., пени в размере 84 926 руб. 18 коп.

при участии представителей:

от истца – Шульга М.В. по дов. от 02.02.2017г.

от ответчика - Федотов Ю.П. по дов. от 23.05.2017г.,

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «СПРИНКЛЕР» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с  
иском к ФГУП «ГВСУ №1» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 1 698 523  
руб. 63 коп. по договору № 202/ГУССТ № 202/ГУССТ1/2012 от 10 января 2012 года, неустойки  
в размере 84 926 руб. 18 коп.

Исковые требования мотивированы статьями 309, 310, 330 Гражданского кодекса  
Российской Федерации.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования в полном  
объеме, представил письменные пояснения на отзыв на исковое заявление.

Представитель ответчика в судебном заседании по иску в судебном заседании по иску  
возражал, представил отзыв на исковое заявление.

Суд, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела и оценив в  
совокупности представленные доказательства, пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что между ООО «СПРИНКЛЕР» (субподрядчик) и ФГУП  
«ГУССТ № 1 при Спецстрое России» (подрядчик) заключен договор № 202/ГУССТ1/2012 от 10  
января 2012 года с учетом дополнительных соглашений к нему, предметом которого является  
выполнение комплекса работ по поставке оборудования, монтажу и сдаче системы  
автоматического пожаротушения (водяное и газовое пожаротушение) на объекте 774/СС  
«Кактус», комплексное здание (блоки 1,2,3); энергоблок, коллектора № 1,2.

Пунктом 2.1 договора установлено, что стоимость работ, поручаемых субподрядчику в  
2012 года на момент заключения договора на основании расчета стоимости строительно-  
монтажных, пуско-наладочных работ составляет 18 893 875 руб. 76 коп.

Истцом обязательства по договору и дополнительным соглашениям были выполнены на  
общую сумму 33 970 472 руб. 50 коп., что подтверждается актами о приемке выполненных  
работ (форма КС-2) и справками о стоимости выполненных работ (форма КС-3), копии которых  
имеются в материалах дела.

Ответчиком произведена частичная оплата задолженности. Данный факт истцом не оспаривается и указан в исковом заявлении.

В соответствии с пунктом 3.6 договора оплата 5% гарантийных удержаний оплачивается подрядчиком в течение 60 календарных дней с даты подписания акта сдачи-приемки всех выполненных работ приемочной комиссией.

Гарантийное удержание 5% от суммы выполненных работ в 2012-2013 годах составляет 1 698 523 руб. 63 коп.

В соответствии с пунктом 10.2 договора гарантийный период для результатов работ, выполненных в рамках договора, составляет 24 месяца от даты подписания сторонами акта приемки работ, за исключением случаев преднамеренного или случайного их повреждения со стороны третьих лиц, а также нарушения правил эксплуатации. На оборудование и материалы гарантийный срок устанавливается в соответствии с гарантийным сроком заводов-изготовителей.

Работы по договору и дополнительным соглашениям № 1, № 2, № 3, № 4 выполнены 31.10.2013 года.

В гарантийный период истцом получена претензия № 29-113/1-1459 от 25.05.2015 года по факту сбой работоспособности системы спринклерного пожаротушения, которая была поставлена и смонтирована истцом. В результате проведения сертифицированного испытания спринклерных оросителей в ФГБУ ФНИИПО МЧС России, установлен заводской брак изготовителя спринклерных оросителей «Аква-Гефест».

Истцом обязательства по замене оросителей «Аква-Гефест» были выполнены надлежащим образом.

Направленное в адрес ответчика предупреждение исх. № 29 от 20.03.2017 года с требованием оплатить задолженность, была оставлена ответчиком без удовлетворения.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку срок оплаты истек, и ответчик не представил доказательств оплаты задолженности по договору, требование истца о взыскании 1 698 523 руб. 63 коп. долга в соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено о взыскании неустойки в размере 84 926 руб. 18 коп.

Согласно пункту 14.3 договора в случае нарушения подрядчиком по его вине срока и порядка оплаты, подрядчик оплачивает субподрядчику пени в размере 0,1% от стоимости неоплаченных работ, за каждый календарный день просрочки, но не более 5% от стоимости неоплаченных в срок работ.

Согласно [пункту 1 статьи 329](#) ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу [пункта 1 статьи 330](#) ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Произведенный истцом расчет проверен судом и признан верным. Оснований для изменения или признания данного расчета не правильным не установлено.

Пунктом 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме ([пункт 1 статьи 2](#), [пункт 1 статьи 6](#), [пункт 1 статьи 333](#) ГК РФ).

Заявления ответчика о снижении заявленной истцом неустойки в материалы дела не поступало.

Заявленное истцом требование о взыскании неустойки в размере 84 926 руб. 18 коп. является обоснованным, соразмерным и подлежит удовлетворению в соответствии со ст.ст. 309, 330 ГК РФ, оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление, судом отклоняются, поскольку данное исковое заявление предъявлено на взыскание с ответчика задолженности за работы, выполненные по договору и дополнительным соглашениям № 1,2,3,4 к договору в размере 1 698 523,63 руб.

Задолженность по договорам №15/ГУССТ1/2013 от 12.02.2013г.. № 203/ГУССТ1/2012 от 01.03.2012г., № 217/Р от 07.09.2011г. не являются предметом рассмотрения настоящего иска, так как предметы договоров различны, между договорами отсутствует взаимная связь.

Представленные ответчиком в материалы дела акты сверки взаимных расчетов, не подписанные ответственным представителем ответчика, не заверены печатью ответчика

Задолженность за оборудование по накладной № 6075 от 03.12.2013г. на сумму 8 687,50 руб. не относится к работам, выполненным истцом по договору и дополнительным соглашениям № 1,2,3,4 к договору.

Оборудование по накладной № 6075 передано ООО «СПРИНКЛЕР» для монтажа данного оборудования при выполнении работ по дополнительным соглашениям № 5, № 6 к Договору, которое являлось предметом рассмотрения в Арбитражном суде г. Москве по делу № А40-120571/17-111-1118.

Двусторонний акт сверки взаимных расчетов по договору № 202/ГУССТ1/2012 от 10.01.2012г. по состоянию на 31.12.2013г., представленный истцом в материалы дела, не отражает продажу истцу 03.12.2013г. оборудования на сумму 8 687 руб. 50 коп.

В акте сверки за период с 01.01.2015г. по 04.08.2017г. сумма в размере 8 687 руб. 50 коп. отражена как услуги генподрядчика по Договору № 202/ГУССТ1/2012 от 10.01.2012г.

В соответствии с п. 3.10 договора субподрядчик ежемесячно оплачивает услуги подрядчика, связанные с обеспечением технической документацией, координацией работ, выполняемых субподрядчиком и другие услуги в размере 8 % процентов от стоимости всех выполненных работ по договору (без учета стоимости оборудования) по отдельным счетам и актам с подтверждением оказания услуг.

Оборудование, переданное для монтажа, в услуги генподрядчика не входит и оплате не подлежит.

При таких обстоятельствах искимые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, ст.ст. 309, 310, 330 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 167-171, 176, 181 АПК РФ, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ "ГЛАВНОЕ ВОЕННО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ № 1" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПРИНКЛЕР" задолженность в размере 1 698 523 руб. 63 коп. (Один миллион шестьсот девяносто восемь тысяч пятьсот двадцать три рубля шестьдесят три копейки), пени в размере 84 926 руб. 18 коп. (Восемьдесят четыре тысячи девятьсот двадцать шесть рублей восемнадцать копеек).

Взыскать с ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ "ГЛАВНОЕ ВОЕННО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ № 1" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 835 руб. (Тридцать тысяч восемьсот тридцать пять рублей).

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.И. Никонова