



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки недействительной

г. Ростов-на-Дону  
«17» декабря 2018 года

Дело № А53 - 30424/2016

Резолютивная часть решения объявлена «11» декабря 2018 года  
Полный текст решения изготовлен «17» декабря 2018 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Пипченко Т.А.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Теркиной И.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Леонова Георгия Пантелеевича о признании недействительной сделки должника и применении последствий недействительности сделок к ответчикам – Костенко Владимиру Алексеевичу, Ладанову Евгению Александровичу по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Бравис Плюс» (ОГРН 1086174000263, ИНН 6143070688, место нахождения: 347383, Ростовская область, г.Воглодонск, ул.Маршала Кошевого, д.23) при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, ПАО «Донхлеббанк», Фахретдинова Марата Ахметовича, Ладанова Павла Николаевича, Сазонова Евгения Геннадьевича, Брусинской Любви Михайловны, Аванеса Вилена Анатольевича

при участии:

от конкурсного управляющего – представитель Симкова Е.В. по доверенности от 19.09.2018;

от ПАО «Сбербанк России» - представитель Вознюк Е.А. по доверенности от 24.08.2018;

от уполномоченного органа – представитель Полякова А.В. по доверенности от 30.05.2018;

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Бравис Плюс» в Арбитражный суд Ростовской области обратился конкурсный управляющий Леонов Георгий Пантелеевич с заявлением о признании недействительными сделок должника - договора поручительства от 20.10.2014, заключенного между Костенко Владимиром Алексеевичем и ООО «Бравис Плюс»; договора залога недвижимого имущества от 20.10.2014, заключенного между Костенко Владимиром Алексеевичем и ООО «Бравис Плюс»; соглашения об отступном автомобиля от 16.08.2015, заключенного между Костенко Владимиром Алексеевичем и ООО «Бравис Плюс»; соглашения об отступном недвижимого имущества от 11.09.2015, заключенного между Ладановым Евгением Александровичем и ООО «Бравис Плюс»; применении последствий недействительности сделок.

Лица, участвующие в споре, надлежащим образом извещенные о дате, месте и времени судебного заседания в порядке статьи 123 АПК РФ явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Заявление рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие лиц, участвующих в споре, с учетом правил статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Письмом от 09.10.2018 конкурсным управляющим заявлено об уточнении требований, в котором просил признать недействительными соглашения об отступном от 16.08.2015, 11.09.2015; применении последствий недействительности в виде обязанности Костенко В.А. возвратить в конкурсную массу должника 1 000 000 рублей, обязанности Ладанова П.Н. возвратить в конкурсную массу должника 5 500 000 рублей.

Судом удовлетворено заявление об уточнении требований.

Между тем, отказ от заявления в части признания недействительными сделок - договора поручительства от 20.10.2014, заключенного между Костенко Владимиром Алексеевичем и ООО «Бравис Плюс»; договора залога недвижимого имущества от 20.10.2014, заключенного между Костенко Владимиром Алексеевичем и ООО «Бравис Плюс» конкурсным управляющим не заявлен. В судебном заседании 11.12.2018 конкурсный управляющий настаивал на удовлетворении требований в первоначально заявленной редакции.

Таким образом, предметом требований в рамках настоящего обособленного спора является требование о признании недействительными сделок должника - договора поручительства от 20.10.2014, заключенного между Костенко Владимиром Алексеевичем и ООО «Бравис Плюс»; договора залога недвижимого имущества от 20.10.2014, заключенного между Костенко Владимиром Алексеевичем и ООО «Бравис Плюс»; соглашения об отступном автомобиля от 16.08.2015, заключенного между Костенко Владимиром Алексеевичем и ООО «Бравис Плюс»; соглашения об отступном недвижимого имущества от 11.09.2015, заключенного между Ладановым Евгением Александровичем и ООО «Бравис Плюс»; применении последствий недействительности сделок.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования, просил удовлетворить, обосновывая доводами, изложенными в заявлении и дополнениях к заявлению.

Ладанов Е.А. заявленные требования не признал, просил отказать в удовлетворении по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к отзыву.

Представители ПАО «Сбербанк России», уполномоченного органа просили удовлетворить заявление по основаниям, изложенным в отзывах на заявление.

ПАО «Донхлеббанк» в представленном отзыве сообщил, в настоящее время банк не является ни залогодержателем недвижимого имущества, ни кредитором Ладанова Е.А.

Изучив материалы заявления, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в споре, суд счел заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Определением суда от 02.03.2017 (резолютивная часть объявлена 21.02.2017) признаны обоснованными требования Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №4 по Ростовской области к ООО «Бравис Плюс», введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Васильев Алексей Михайлович.

Сведения о введении в отношении ООО «Бравис Плюс» процедуры наблюдения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №38 от 04.03.2017.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.09.2017 ООО «Бравис Плюс» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура, применяемая в делах несостоятельности (банкротстве) – конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Леонов Георгий Пантелеевич.

Сведения о введении в отношении ООО «Бравис Плюс» процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №192 от 14.10.2017, стр. 81.

20.10.2014 между Костенко Владимиром Алексеевичем (займодавец, Костенко В.А.) и Ладановым Павлом Николаевичем (заемщик, Ладанов П.Н.) заключен договор займа на сумму 4 000 000 рублей со сроком возврата 15.02.2015, за пользование займом начисляются проценты в размере 54% годовых.

09.02.2015 между Костенко В.А. (займодавец) и Ладановым П.Н. (заемщик) заключено дополнительно соглашение к договору займа от 20.10.2014, по условиям которого размер займа увеличен до 5 700 000 рублей со сроком возврата 15.06.2016.

20.10.2014 между Костенко В.А. (кредитор) и ООО «Бравис Плюс» (поручитель) заключен договор поручительства, по условиям которого поручитель обязуется отвечать перед кредитором за исполнение Ладановым Павлом Николаевичем (заемщик) своих обязательств по договору займа, заключенного между кредитором и заемщиком 20.10.2014. Пунктом 1.2.1 договора определено - возврат суммы займа в размере 4 000 000 рублей в срок до 15.02.2015 включительно. Пунктом 1.2.1 дополнительного соглашения от 09.02.2015 установлено - возврат суммы займа в размере 5 700 000 рублей в срок до 15.06.2015.

Кроме того, 20.10.2014 договор поручительства заключен между Костенко В.А. (кредитор) и Ладановым Е.А. (поручитель), по условиям которого поручитель обязуется отвечать перед кредитором за исполнение Ладановым П.Н. (заемщик) своих обязательств по договору займа, заключенного между займодавцем и заемщиком 20.10.2014. Пунктом 1.2.1 договора определено - возврат суммы займа в размере 4 000 000 рублей в срок до 15.02.2015 включительно. Пунктом 1.2.1 дополнительного соглашения от 09.02.2015 установлено - возврат суммы займа в размере 5 700 000 рублей в срок до 15.06.2015.

20.10.2014 между Костенко В.А. (залогодержатель) и ООО «Бравис Плюс» (залогодатель) заключен договор залога недвижимого имущества, по условиям которого залогодатель передает в залог залогодержателю в обеспечение исполнения обязательств Ладановым П.Н. (заемщик) по договору займа, заключенного между кредитором и заемщиком 20.10.2014, недвижимое имущество, принадлежащее залогодателю на праве собственности: 6/10 доли в праве общей долевой собственности на помещение №1, назначение нежилое, общая площадь 200,6 кв.м., этаж 1, адрес – Ростовская область, г.Волгодонск, ул.Маршала Кошевого, 23д, кадастровый номер 61:48:004:0208:455. На момент заключения договора оценка предмета договора определена сторонами в размере 5 000 000 рублей (пункт 1.3 договора).

Дополнительным соглашением от 09.02.2015 к договору залога от 20.10.2014 установлено, залогом недвижимого имущества гарантируется и обеспечивается исполнение обязательств заемщика по договору займа в размере 5 700 000 руб. в срок до 15.06.2015 включительно, а также оплата процентов за пользование заемными денежными средствами, неустойки, покрытие всех издержек, которые понесет залогодержатель в связи с исполнением договора займа.

13.11.2014 между Костенко В.А. (залогодержатель) и ООО «Бравис Плюс» (залогодатель) заключен договор залога транспортного средства (автомобиль PORSCHE CAYENNE TURBO, 2010 года выпуска, серого цвета VIN WP1ZZZ9PZ8LA91528), по условиям которого залогодатель передает в залог залогодержателям транспортное средство, принадлежащее залогодателю на праве собственности. Согласно пункту 1.3 договора залогом гарантируется и обеспечивается исполнение обязательств заемщика по договору займа в размере 4 000 000 рублей в срок до 15.02.2015 включительно, а также

оплата процентов за пользование заемными денежными средствами и неустойки. На момент заключения настоящего договора оценка предмета залога определена сторонами в размере 1 800 000 руб.

16.08.2015 между Костенко В.А. (кредитор) и ООО «Бравис Плюс» (поручитель) заключено соглашение об отступном, в соответствии с которым стороны договорились о прекращении части обязательств в сумме 1 000 000 руб. Ладанова П.Н. по договору займа, заключенного между Костенко В.А. и Ладановым П.Н. 20.10.2014. В качестве отступного поручитель передает кредитору имущество, указанное в п. 1.2 настоящего соглашения. Согласно акту приема-передачи от 16.08.2015 поручитель передал, а кредитор принял в качестве отступного в счет частичного исполнения обязательств транспортное средство. Акт подписан обеими сторонами.

24.08.2015 между Костенко В.А. (цедент) и Ладановым Е.А. (цессионарий) заключен договор уступки права требования, согласно которому цедент уступает, а цессионарий принимает права требования к заемщику, вытекающие из договора займа от 20.10.2014, заключенному между Костенко В.А. и Ладановым П.Н.

Из содержания пункта 1.2 договора уступки права требования следует, стороны договорились о том, что право переуступки залогового имущества возникло в связи с погашением 05.03.2015 цессионарием как поручителем задолженности по договору займа от 20.10.2014.

11.09.2015 между Ладановым Е.А. (кредитор) и ООО «Бравис Плюс» (должник) заключено соглашение об отступном, по условиям которого стороны договорились о прекращении обязательств должника, вытекающих из договора займа с залоговым обеспечением от 20.10.2014, заключенного между Костенко В.А. и Ладановым П.Н., договора залога недвижимого имущества от 20.10.2014, заключенного между Костенко В.А. и ООО «Бравис Плюс», договором поручительства от 20.10.2014, заключенного между Костенко В.А. и ООО «Бравис Плюс», в связи с предоставлением должником взамен исполнения этих обязательств отступного в соответствии с условиями настоящего соглашения. Пунктом 1.2 соглашения стороны признали действительность указанных в п. 1.1 договоров и установили, что задолженность Ладанова П.Н. как заемщика и ООО «Бравис Плюс» как поручителя и залогодателя перед Ладановым Е.А. по состоянию на день подписания соглашения составляет 7 290 300 руб., из которых 5 700 000 рублей основного долга, 1 590 300 рублей проценты по договору по состоянию на 11.09.2015.

Пунктами 2.1, 2.2, 2.3 соглашения от 11.09.2015 определено, ООО «Бравис Плюс» передало в собственность кредитора недвижимое имущество, принадлежащее ему на праве собственности, размер отступного имущества составил 5 500 000 рублей.

В соответствии с п. 2.5 соглашения действие договора поручительства от 20.10.2014 прекращается, оставшуюся задолженность в размере 1 790 300 рублей.

Таким образом, у Ладанова Павла Николаевича образовалась задолженность перед Ладановым Евгением Александровичем в сумме 1 790 300 рублей (определение суда от 05.04.2017 о включении в реестр требований кредиторов должника – Ладанова П.Н. по делу №А53-17839/2016).

Полагая, что в сделках должника – договор залога недвижимого имущества, договор поручительства, соглашения об отступном отсутствует экономическая целесообразность в их совершении, учитывая наличие задолженности перед кредиторами на момент их совершения, конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании указанных сделок недействительными на основании части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в

соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 г. №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»», пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по названному основанию.

В силу п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

При определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Из материалов заявления следует, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 13.12.2016. Оспариваемые сделки совершены 20.10.2014, 16.08.2015, 11.09.2015, то есть в течение срока, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

По состоянию на 20.10.2014, 16.08.2015, 11.09.2015 у должника имелись неисполненные обязательства, возникшие при следующих обстоятельствах.

09.04.2014 между ОАО «Сбербанк России» (с 04.08.15 - ПАО Сбербанк) и ООО «Бравис Плюс» (заемщик) заключен кредитный договор № ЛБ052/5221/0870-128 на сумму 2 250 000 рублей со сроком до 07.04.2017 по 19,5 % годовых, которые уплачиваются ежемесячно по 09 числа текущего месяца включительно (п.п. 2 и 3 Договора).

27.05.2014 между ОАО «Сбербанк России» (кредитор) и ООО «Бравис Плюс» (заемщик) заключен договор об открытии не возобновляемой кредитной линии №1221/5221/0870/307/14 на сумму 5 500 000 рублей со сроком до 20.04.2019 по 15,38 % годовых, которые уплачиваются 20 числа каждого календарного месяца, начиная с 20.06.2014.

В обеспечение надлежащего исполнения обязанностей в рамках кредитных договоров заемщик предоставил кредитору: поручительство Брюханова Вадима Юрьевича (договор поручительства №12/52221/0870/307/14П01 от 27.05.2014) и ООО «Бравис» (договор поручительства №12/5221/0870/307/14П02 от 27.05.2014); залог, принадлежащего ООО «Бравис Плюс» недвижимого имущества (договор ипотеки №12/5221/0870/307/14И01 от 27.05.2014 зарегистрирован ФРС в г.Волгодонске 16.06.2014).

17.08.2015 в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по кредитным договорам банк предъявил должнику требование о досрочном возврате всей ссудной задолженной, процентов, неустойки.

Решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 18.12.2015 утверждено мировое соглашение, по условиям которого заемщик признал следующие обязательства перед банком:

- по кредитному договору № ЛБ052/5221/0870-128 в размере 1 771 169,12 рублей;
- по кредитному договору № 1221/5221/0870/307/14 в размере 5 214 605,34 рублей;
- по расходам об уплате третейского сбора (50 % от уплаченной суммы) и госпошлины (100% от уплаченной суммы) в общей сумме 43 729 рублей,
- по договору ипотеки №12/5221/0870/307/14И01, распространив его действие в соответствии с пунктом 7 мирового соглашения на кредитный договор № ЛБ052/5221/0870-128.

Определением суда от 19.06.2016 требование ПАО «Сбербанк России» в размере 7 549 587,34 рублей, в том числе как обеспеченное залогом в сумме 5 649 000 рублей, включено в третью очередь реестра требований кредиторов.

01.03.2013 между Банком ВТБ 24 (кредитор) и ООО «Бравис» (заемщик) заключено кредитное соглашение №721/3005-0000089, в рамках которого кредитор предоставил заемщику кредит на сумму 3 344 510 рублей сроком на 1825 дней с уплатой процентов в размере 21,5% годовых.

В обеспечение своевременного и полного исполнения обязательств между Банком ВТБ 24 (кредитор) и ООО «Бравис Плюс» (поручитель) заключен договор поручительства №721/3005-0000089-п03 от 01.03.2013, в соответствии с которым поручитель обязался отвечать перед Банком за исполнение заемщиком всех его обязательств по кредитному договору №721/3005-0000089 от 01.03.2013.

Просрочки по кредитному договору допускались ООО «Бравис» с января 2015 года, платежи прекратились с 12.05.2015 при остатке ссудной задолженности 2 349 829,82 рублей, 252 709,90 рублей проценты по кредиту. Таким образом, задолженность ООО «Бравис Плюс» как поручителя перед ПАО «Банк ВТБ 24» составила 2 602 539,72 рублей и образовалась с момента неисполнения обязательств заемщиком.

Определением суда от 05.06.2017 требование «Банк ВТБ 24» включено в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Бравис Плюс».

Из выписки по счету ООО «Бравис», открытого в Банке ВТБ 24, филиал «Волгодонский» следует, 01.03.2013 на счет общества поступили денежные средства по кредитному договору от 01.03.2013, а 04.03.2013 те же денежные средства перечислены по договору займа от 01.03.2013 №2 Ладанову П.Н.

Так, 01.03.2013 между ООО «Бравис» (заимодавец) и ИП Ладановым Павлом Николаевичем (заемщик) заключен договор займа №2, по условиям которого заимодавец передает заемщику денежные средства в размере 3 000 000 рублей для расчетов со своими кредиторами, а заемщик выплачивает заимодавцу 22 % годовых, срок возврата – 01.03.2015.

Договор поручительства между Банком ВТБ 24 (кредитор) и ООО «Бравис Плюс» заключен 01.03.2013, то есть в тот же день, когда Ладанов П.Н. получил займ от ООО «Бравис».

Поскольку в установленный в договоре срок (01.03.2015) сумма займа не была возвращена Ладановым П.Н., не уплачены проценты за пользование суммой займа, заимодавец обратился с иском в суд.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.10.2015 по делу №А53-17619/2015 с ИП Ладанова П.Н. в пользу ООО «Бравис» взыскано 3 000 000 рублей основного долга, 1 645 000 рублей процентов по займу, которое

послужило основанием к возбуждению дела о банкротстве №А53-17839/2016 в отношении Ладанова П.Н. по инициативе ООО «Бравис».

Таким образом, вступившим в законную силу судебным актом подтверждено, что уже в марте 2013 года, то есть за один год и шесть месяцев до заключения оспариваемых договоров залога и поручительства Ладанов П.Н. прекратил исполнение своих обязательств перед аффилированным с должником лицом, что свидетельствовало о наличии у Ладанова П.Н. признаков неплатежеспособности на момент заключения обеспечительных от 21.10.2014 сделок между Костенко В.А. и ООО «Бравис Плюс».

Брюханов Вадим Юрьевич, являясь с 30.11.2009 руководителем и учредителем ООО «Бравис» с долей участия 50%, а также с 24.11.2008 – руководителем и учредителем ООО «Бравис Плюс» с долей участия 100%, не мог не знать, что ООО «Бравис Плюс», имея неисполненные обязательства перед Банком ВТБ 24, передавая в залог имущество и принимая на себя поручительство перед Костенко В.А. за Ладанова П.Н. по договору займа от 20.10.2014 принимает на себя дополнительные, не обусловленные никакими экономическими целями обязательства за неплатежеспособного Ладанова П.Н. по его уже новым заемным обязательствам перед третьим лицом – Костенко В.А.

Материалами дела подтверждается, что стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей составляет 20 и более процентов балансовой стоимости активов должника.

Договор залога от 20.10.2014, в соответствии с которым в залог Костенко В.А. передано принадлежащее должнику (ООО «Бравис Плюс») имущество заключен в обеспечение исполнения обязательств третьего лица - Ладанова П.Н. по договору займа от 20.10.2014. Также в обеспечение обязательств указанного третьего лица был заключен и договор поручительства от 20.10.2014.

В соответствии с договором залога от 20.10.2014 в залог Костенко В.А. передано наиболее дорогостоящее имущество, имеющееся в собственности у должника - 6/10 доли в праве общей долевой собственности на помещение №1, назначение нежилое, общая площадь 200,6 кв.м., этаж 1, адрес – Ростовская область, г.Волгодонск, ул.Маршала Кошевого, 23д, кадастровый номер 61:48:004:0208:455.

На момент заключения договора оценка предмета договора определена сторонами в размере 5 000 000 рублей (пункт 1.3 договора).

В соответствии с представленным в материалы дела конкурсным управляющим бухгалтерским балансом, балансовая стоимость которого составляла 8 215 000 рублей.

Таким образом, в результате заключения договора в залог Костенко В.А. в счет исполнения обязательств третьего лица передано имущество, составляющее более 50% стоимости всех активов должника.

Временный управляющий в финансовом анализе должника за 2017 год (стр. 58, 59) указал, на конец анализируемого периода стоимость основных средств составила 1 479 тыс. рублей. Указанное позволяет сделать вывод, что основные средства должника представлены объектами недвижимости. Таким образом, существенное изменение стоимости основных средств предприятия связано с выбытием нежилого помещения №1 в третьем квартале 2015 года /6/10 доли в общей долевой собственности стоимостью 5 500 000 рублей/.

Посредством заключения оспариваемого договора поручительства ООО «Бравис Плюс» обязалось отвечать в полном объеме за исполнение Ладановым П.Н. обязательств по договору займа от 20.10.2014, включая обязательство по возврату займа, уплаты процентов за пользование кредитом, штрафных санкций, что в денежном эквиваленте составляет более 6 млн. рублей.



Таким образом, размер принятых должником обязательств в соответствии с указанным договором также превышает двадцать процентов от стоимости принадлежащего ему имущества.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» добросовестным поведением, является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

На основании приведенных правовых норм и разъяснений под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

В результате заключения договоров залога Костенко В.А. переданы в залог почти все основные средства должника – недвижимое имущество залоговой стоимостью 5 000 000 рублей, движимое имущество (автомобиль) залоговой стоимостью 1 800 000 рублей, при балансовой стоимости имущества 5 215 тыс.рублей.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 15.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» и в пункте 9 Постановления №42 и согласно которым заключение договора поручительства может быть вызвано наличием у поручителя и должника в момент выдачи поручительства общих экономических интересов (например, основное и дочернее общества, преобладающее и зависимое общества, общества, взаимно участвующие в капиталах друг друга, лица, совместно действующие на основе договора простого товарищества). При оспаривании договора поручительства (залога), выданного по обязательству заинтересованного лица, могут приниматься во внимание следующие обстоятельства: были ли должник и заинтересованное лицо платежеспособными на момент заключения оспариваемого договора, было ли заключение такого договора направлено на реализацию нормальных экономических интересов должника (например, на получение заинтересованным лицом кредита для развития его общего с должником бизнеса), каково было соотношение размера поручительства и чистых активов должника на момент заключения договора, была ли потенциальная возможность должника после выплаты долга получить выплаченное от заинтересованного лица надлежащим образом обеспечена (например, залогом имущества заинтересованного лица) и т.п., а также знал ли и должен ли был знать об указанных обстоятельствах кредитор.

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 15.02.2018, принятого ОЭБиПК МУ МВД России «Волгодонское» следует, Брюханов В.Ю. знает Ладанова Павла около 10 лет, отношения сложились деловые, он является индивидуальным предпринимателем, должник сотрудничал с Ладановым Павлом. Брюханов В.Ю. также знает Ладанова Евгения около 10 лет, который является двоюродным братом Ладанова Павла. Весной 2014 года к Брюханову В.Ю. обратился ладанов Павел, пояснив, что намерен взять денежные средства в долг у знакомого для окончания строительных работ, но так как его имущество заложено в банке, то просил предоставить имущество ООО «Бравис Плюс» в качестве залога.

Согласно выписке ПАО «Сбербанк России» по счету ООО «Бравис Плюс», 18.06.2014 должник перечислил Ладанову Павлу 5 500 000 рублей по договору купли-продажи 6/10 доли недвижимого имущества от 16.06.2014. В соответствии со сведениями

ЕГРН дата государственной регистрации 6/10 доли в праве общей долевой собственности 01.07.2014.

Таким образом, должник приобрел у ответчика (Ладанова П.Н.) недвижимое имущество уже после того как поручился за последнего по договору займа от 01.03.2013 перед ООО «Бравис» на сумму 3 000 000 рублей. Приобретая указанное имущество в собственность, вновь использует его как обеспечение обязательств ответчика в размере 5 500 000 рублей перед Костенко В.А., сохранив при этом обязательства перед Банком ВТБ 24, что подтверждается определением суда от 05.06.2017 о включении в реестр требований кредитором по настоящему делу.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что заключение договоров поручительства и залога не обусловлено никакими экономическими целями, не связано с предпринимательской и иной обычной хозяйственной деятельностью должника; из условий договоров поручительства и залога не усматривается каких-либо интересов должника; не доказана разумная экономическая цель, преследуемая при заключении договора.

Принимая во внимание вышеизложенное, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов ООО «Бравис Плюс» посредством заключения оспариваемых обеспечительных договоров следует признать установленной.

То обстоятельство, что Брюханов В.Ю. являлся учредителем ООО «Бравис Плюс» и ООО «Бравис», а также наличие длительного знакомства между Брюхановым В.Ю. и Ладановым Павлом не свидетельствует о наличии у данных лиц общих экономических интересов.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что заключение спорных договоров было для должника убыточным; в результате их совершения причинен вред имущественным правам кредиторов, выразившийся в увеличении размера имущественных требований к должнику, в связи с чем, имеются правовые основания для признания недействительными договоров поручительства и залога.

Кроме того, в счет исполнения обязательств по договору займа от 20.10.2014, 16.08.2015 между Костенко Владимиром Алексеевичем и ООО «Бравис Плюс» заключено соглашение об отступном автомобиля; 11.09.2015 между Ладановым Евгением Александровичем и ООО «Бравис Плюс» заключено соглашение об отступном недвижимого имущества.

Исполнение обязательств по договору займа от 20.10.2014 наряду с договором залога недвижимого имущества обеспечивалось договором залога от 13.11.2014 автомобиля (Porsche Cayenne Turbo, 2010 года выпуска, серого цвета VIN WP1ZZZ9PZ8LA91528), залоговая стоимость которого определена в размере 1 800 000 рублей.

Залогодержатель вправе обратиться взыскание на предмет залога, если на момент исполнения обязательства, обеспеченного залогом, оно не будет исполнено.

В связи с неисполнением Ладановым П.Н. принятых на себя в договоре займа обязательств и отраженных в договоре залога от 13.11.2014, договоре поручительства от 20.10.2014 обязательств ООО «Бравис Плюс», между Костенко В.А. и ООО «Бравис Плюс» заключено соглашение об отступном, по условиям которого стороны пришли к соглашению о предоставлении должником взамен исполнения обязательств залогодателя в размере 1 000 000 рублей отступного в виде передачи ответчику автомобиля.

Положениями статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрен открытый перечень действий, который может совершить должник во исполнение обязанности перед кредитором. С учетом общего принципа диспозитивности гражданского законодательства, в том числе закрепленного в статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, такая обязанность может заключаться, в том числе, в передаче определенных материальных ценностей третьими лицами лицу, являющемуся

стороной обязательства. В данном случае, сторонами обязательства из договора займа является Костенко В.А. и Ладанов П.Н.

Исполнение обязательства Ладанова П.Н. по возврату займа обеспечено залогом движимого и недвижимого имущества.

Вместе с тем, из материалов дела следует, 24.08.2015 между Костенко В.А. (цедент) и Ладановым Е.А. (цессионарий) заключен договор уступки права требования, согласно которому цедент уступает, а цессионарий принимает права требования к заемщику, вытекающие из договора займа от 20.10.2014, заключенному между Костенко В.А. и Ладановым П.Н.

Из содержания пункта 1.2 договора уступки права требования следует, стороны договорились о том, что право переуступки залогового имущества возникло в связи с погашением 05.03.2015 цессионарием как поручителем задолженности по договору займа от 20.10.2014, о чем имеется отметка в тексте договора займа.

В оспариваемом соглашении от 11.09.2015 зафиксировано и не отрицается сторонами, что обязанность Ладанова П.Н. по возврату займа не исполнена. Отсутствие в материалах заявления договора поручительства от 20.10.2014, в рамках которого Ладанов Е.А. исполнил обязательства перед Костенко В.А., в данном случае не влечет вывод о недоказанности наличия соответствующих обязательств, поскольку исчерпывающая их характеристика приведена в договоре уступки права требования, при описании обеспечиваемого залогом недвижимого имущества обязательства. Неисполнение обязательств по возврату займа, кредитором в которых является Костенко В.А., в силу положений статьи 348 ГК РФ давало право Ладанову Е.А. для обращения взыскания на недвижимое имущество должника в пределах произведенного исполнения.

Однако в самом соглашении от 11.09.2015 стороны определили, что задолженность Ладанова П.Н. как заемщика и ООО «Бравис Плюс» как поручителя и залогодателя перед Ладановым Е.А. по состоянию на день подписания соглашения составляет 7 290 300 руб., из которых 5 700 000 рублей основного долга, 1 590 300 рублей проценты по договору по состоянию на 11.09.2015.

Соответственно размер обязательств по основному долгу, прекращенных соглашением об отступном эквивалентен размеру обязательств по займу с учетом дополнительного соглашения от 09.02.2015 – 5 700 000 рублей. Следовательно, действия по передаче автомобиля по соглашению от 16.08.2015 не были направлены на исполнение обязательств должника как залогодателя, а направлены на вывод ликвидных активов должника в целях исключения погашения обязательств перед его кредиторами - ПАО «Банк ВТБ 24», ПАО «Сбербанк России», ФНС России.

Реально существующее обязательство Ладанова П.Н. в размере 5 700 000 рублей по состоянию на 11.09.2015, учитывая признание договора залога недействительным, прекращено поручительством Ладанова Е.А. по договору от 20.10.2014.

По смыслу пунктов 1 и 2 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», требование к поручителю

может быть установлено в деле о банкротстве лишь при условии, что должником по обеспеченному поручительством обязательству допущено нарушение указанного обязательства (пункт 1 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из решения Третьей инстанции при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 18.12.2015 следует, что требования о досрочном возврате всей суммы задолженности ООО «Бравис Плюс», ООО «Бравис» были предъявлены 17.08.2015. Просрочка исполнения обязательств по кредитному договору должника от 27.05.2014 датируется 20.01.2015 в размере 101 850 рублей, 10.09.2015 на просрочку вынесена вся сумма основного долга – 4 481 500 рублей.

Учитывая незначительный разрыв во времени между датой предъявления требования 17.08.2015 и датой заключения соглашений об отступном 16.08.2015, 11.09.2015 суд пришел к выводу о совершении ООО «Бравис Плюс» активных действий по отчуждению зарегистрированного на его имя движимого и недвижимого имущества, в том числе в пользу аффилированных лиц.

Материалами заявления подтверждается, учредитель и руководитель ООО «Бравис Плюс» Брюханов В.Ю. одновременно являлся учредителем и руководителем ООО «Бравис», которое кредитовалось в банке в целях дальнейшего предоставления займа Ладанову П.Н. Брюханов В.Ю. и Ладанов П.Н. состояли в длительных деловых отношениях. Ладанов П.Н. и Ладанов Е.А. являются двоюродными братьями.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Таким образом, исходя из позиции Верховного суда РФ установление факта длительных деловых отношений между Ладановым Павлом и ООО «Бравис Плюс», наличие родственных отношений между Ладановым Павлом и Ладановым Евгением, является основанием для применения к положений об аффилированных лицах, поскольку находясь в родственных отношениях с Ладановым Павлом, Ладанов Евгений не мог не располагать сведениями о финансовых сложностях должника.

Таким образом, ответчик на момент заключения оспариваемого договора являлся заинтересованным лицом по отношению к должнику применительно к статье 19 Закона о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлена презумпция, в соответствии с которой предполагается, что другая сторона знала о цели причинения вреда кредиторам к моменту совершения сделки, если она признана заинтересованным лицом.

Между тем, для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо доказать также тот факт, что сделка преследовала цель причинения вреда имущественным правам кредиторов и этот вред был причинен в результате ее совершения.

Судом установлено, что на дату заключения соглашений об отступном от 16.08.2015, 11.09.2015 у должника имелись неисполненные обязательства. Соответствующие требования кредиторов включены в реестр требований кредиторов должника: ПАО «Банк ВТБ 24», ПАО «Сбербанк России», ФНС России, перед которой у должника образовалась недоимка за 2015 год в размере 790 877,40 рублей (определение суда от 02.03.2017 о признании требований обоснованными и введении процедуры наблюдения).

Заключение оспариваемого договора поручительства в период подозрительности в преддверии банкротства должника по настоящему делу фактически привело к причинению вреда имущественным правам кредиторов.

В настоящее время в реестр требований кредиторов включены:

- Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №4 по Ростовской области в размере 877 770,49 рублей, в том числе 790 877,40 рублей основного долга, 86 893,09 рублей пени (заявитель по делу);

- Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной ИФНС России №4 по Ростовской области в размере 16 500 рублей основного долга во вторую очередь реестра требований кредиторов должника; требование в размере 66 898,86 рублей, из которых 14 795 рублей основного долга, 51 923,86 рублей пени в третью очередь реестра требований кредиторов должника;

- ПАО «Банк ВТБ 24» в размере 2 640 071,16 рублей, из которых 2 349 892,82 рублей основного долга, 252 709,90 рублей процентов за пользование кредитом, 20 422,54 рублей пени, 17 045, 90 рублей пени;

- ПАО «Сбербанк России» в размере 7 549 587,34 рублей, в том числе как обеспеченное залогом в сумме 5 649 000 рублей;

- Ладанов Евгений Александрович в размере 932 000 рублей, из которых 900 000 рублей основного долга, 32 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Таким образом, общая сумма кредиторской задолженности ООО «Бравис Плюс» составляет 12 082 827, 85 рублей.

В результате совершения спорных договоров был причинен вред имущественным правам кредиторам, поскольку у ООО «Бравис Плюс» уменьшилось имущество, за счет которого возможно погашение собственной кредиторской задолженности, и увеличены имущественные обязательства должника на сумму более 6 млн. рублей по обязательствам третьего лица.

Из материалов дела следует, руководитель ООО «Бравис», ООО «Бравис Плюс» - Брюханов В.Ю., оказывая содействие Ладанову Павлу в получении заемных денежных средств целях завершения строительных работ, располагал сведениями бухгалтерского учета, свидетельствующие о неудовлетворительном финансовом состоянии ООО «Бравис Плюс» на момент заключения оспариваемых сделок. По состоянию на 20.10.2014, 16.08.2018, 11.09.2015 Ладанов Павел также являлся неплатежеспособным, о чем руководителю должника было известно.

С учетом вышеизложенного, а также исходя из нормативных положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве осведомленность должника, ответчиков о цели

причинения вреда имущественным правам кредиторов должника следует признать установленной.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что в оспариваемых договорах поручительства, залога, соглашениях об отступном имеется состав, необходимый для признания их недействительными сделками по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как разъяснено в абзаце 2 пункта 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.10 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве в случае признания сделки в соответствии с настоящей главой недействительной все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по такой сделке подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Из материалов дела следует, что спорное недвижимое имущество 6/10 доли вправе общей долевой собственности на помещение №1, назначение нежилое, общая площадь 200,6 кв.м., этаж 1, адрес – Ростовская область, г.Волгодонск, ул.Маршала Кошевого, 23д, кадастровый номер 61:48:004:0208:455 в настоящее время находится в собственности третьего лица.

15.12.2015 на основании соглашения о прекращении долевой собственности, заключенного между Ладановым Е.А. и Аванесовым В.А., долевая собственность сторон на помещение №1, общей площадью 200,6 кв.м., этаж 1. кадастровый номер 61:48:0040208:455, расположенного по адресу: Ростовская область, г. Волгодонск, ул. М. Кошевого, 23д прекращена в связи с реальным разделом общего имущества.

В результате данного раздела Ладанов Е.А. приобрел в собственность помещение, назначение: нежилое, площадь: общая 120, 6 кв.м., номера на поэтажном плане: 1,2,3. Этаж:1, кадастровый номер: 61:48:0040208:3981. адрес: Ростовская область, г.Волгодонск, ул. М. Кошевого, 23д, помещение I, комнаты 1,2,3.

26.12.2013 между ПАО «Донхлеббанк» и индивидуальным предпринимателем Ладановым П.Н. заключен кредитный договор № 50-13 об открытии кредитной линии.

В обеспечение исполнений обязательств по кредитному договору между ПАО «Донхлеббанк» и Ладановым Е.А. (залогодатель) заключен договор залога от 14.01.2016, предметом которого являлось:

- помещение, назначение: нежилое. площадь: общая 120, 6 кв.м., номера на поэтажном плане: 1,2,3. Этаж:1, кадастровый номер: 61:48:0040208:3981. Адрес: Ростовская область, г. Волгодонск, ул. М. Кошерева, 23д, помещение 1, комнаты 1,2,3.

- 3/15 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок. Категория земель: Земли населенных пунктов - Разрешенное использование: Магазин. Площадь: 751 кв.м, кадастровый номер: 61:48:0040208:87. Адрес: Ростовская область, г.Волгодонск. ул.М.Кошерева, 23д, установлено относительно ориентира здание магазина, расположенного в границах участка.

Решением Цимлянского районного суда Ростовской области от 08.11.2017 иски требования ПАО «Донхлеббанк» удовлетворены. Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 17.05.2017 решение Цимлянского районного суда Ростовской области от 08.11.2017 оставлено без изменения.

В ходе исполнения исполнительного документа, выданного на основании решения Цимлянского районного суда Ростовской области от 08.11.2017 недвижимое имущество:

- помещение, назначение: нежилое, общей площадью 120, 6 кв.м., номера на поэтажном плане: 1,2,3, этаж: 1, кадастровый номер: 61:48:0040208:3981, адрес: Ростовская область, г. Волгодонск, ул. М. Кошерева, 23д, пом. 1, комнаты 1,2,3;

- 3/15 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, категория земель: Земли населенных пунктов - разрешенное использование: Магазин, площадь: 751 кв.м, кадастровый номер: 61:48:0040208:87, адрес: Ростовская область, г.Волгодонск, ул.М.Кошерева, 23д, установлено относительно ориентира здание магазина, расположенного в границах участка - реализовано.

ПАО «Донхлеббанк» в результате реализации предметов залога перечислены денежные средства в размере 3 121 100, 00 руб.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.03.2018 произведена процессуальная замена в реестре требований кредиторов Ладанова П.Н. конкурсного кредитора - публичного акционерного общества «Донхлеббанк» на нового кредитора - Ладанова Е.А. на сумму требований в размере 3 121 100 рублей, как обеспеченных залогом имущества должника.

Согласно договору №10 купли-продажи арестованного имущества на торгах от 15.01.2018 и выписок из ЕГРН от 20.08.2018 собственником указанного недвижимого имущества является Сазонов Евгений Геннадьевич.

Таким образом, право залога на имущество прекращено в связи с его реализацией на торгах, что исключает применения последствий в виде возврата имущества в натуре собственнику.

Поскольку ООО «Бравис Плюс» как залогодатель исполнило обязательство за Ладанова П.Н., тем самым заместив стоимость переданного в залог имущества приобрело право требования к Ладанову П.Н. на сумму 5 500 000 рублей, учитывая признание Ладановым Е.А. и ООО «Бравис Плюс» в соглашении об отступном от 11.09.2015 размер отступного на сумму 5 500 000 рублей, то последствием признания недействительным соглашения от 11.09.2015 является взыскание с Ладанова Евгения Александровича в пользу ООО «Бравис Плюс» 5 500 000 рублей.

Поскольку на дату рассмотрения заявления собственником автомобиля PORSCHE CAYENNE TURBO, 2010 года выпуска, серого цвета VIN WP1ZZZ9PZ8LA91528 является третье лицо Фахретдинов Марат Ахметович, то последствием признания недействительным соглашения от 16.08.2015 является взыскание с Костенко Владимира Алексеевича в пользу ООО «Бравис Плюс» 1 000 000 рублей.

Пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При принятии заявления к производству судом конкурсному управляющему предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, в связи с чем, расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию в доход федерального бюджета с Костенко В.А. в размере 18 000 рублей, с Ладанова Е.А. - в размере 6 000 рублей.

Руководствуясь главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

удовлетворить заявление конкурсного управляющего Леонова Георгия Пантелеевича.

Признать недействительной сделку – договор поручительства от 20.10.2014, заключенного между Костенко Владимиром Алексеевичем и ООО «Бравис Плюс».

Признать недействительной сделку – договор залога недвижимого имущества от 20.10.2014, заключенного между Костенко Владимиром Алексеевичем и ООО «Бравис Плюс».

Признать недействительной сделку – соглашение об отступном автомобиля от 16.08.2015, заключенного между Костенко Владимиром Алексеевичем и ООО «Бравис Плюс».

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Костенко Владимира Алексеевича в пользу ООО «Бравис Плюс» 1 000 000 рублей.

Признать недействительной сделку – соглашение об отступном недвижимого имущества от 11.09.2015, заключенного между Ладановым Евгением Александровичем и ООО «Бравис Плюс».

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Ладанова Евгения Александровича в пользу ООО «Бравис Плюс» 5 500 000 рублей.

Восстановить право требования Ладанова Евгения Александровича к Ладанову Павлу Николаевичу в размере 5 500 000 рублей.

Взыскать с Костенко Владимира Алексеевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 18 000 рублей.

Взыскать с Ладанова Евгения Александровича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

Т.А. Пипченко