

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024
<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г. Оренбург
17 сентября 2021 года

Дело № А47-6102/2021

Резолютивная часть решения объявлена	16 сентября 2021 года
В полном объеме решение изготовлено	17 сентября 2021 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Хижней Е.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коровяковой Е.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению № 2104301/А53-3463 общества с ограниченной ответственностью "РИФКОМ" (ОГРН: 1176196014906, Дата присвоения ОГРН: 29.03.2017, ИНН: 6168092010, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону)

к обществу с ограниченной ответственностью "Им. Ленина" (ОГРН: 1105658010259, Дата присвоения ОГРН: 29.04.2010, ИНН: 5645020216, Оренбургская область, Северный район, с. Северное)

о взыскании задолженности по договору поставки № 08-05-2018/5 от 08.05.2018 в размере 39 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.05.2018 по 30.04.2021 в размере 7108 руб. 12 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами с 30.04.2021 по день фактического исполнения обязательства по оплате задолженности,

с переходом из предварительного судебного заседания в судебное заседание арбитражного суда первой инстанции при отсутствии на это возражений лиц, участвующих в деле на основании пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

при участии в судебном заседании конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "РИФКОМ" Лапича Романа Станиславовича,

в отсутствие ответчика, о времени и месте судебного заседания извещенного надлежащим образом в соответствии со статьями 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а

также путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судебное заседание проводится в порядке, предусмотренном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие ответчика.

Общество с ограниченной ответственностью "РИФКОМ" (далее – истец, покупатель) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Им. Ленина" (далее – ответчик, поставщик) о взыскании задолженности по договору поставки № 08-05-2018/5 от 08.05.2018 в размере 39 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.05.2018 по 30.04.2021 в размере 7108 руб. 12 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами с 30.04.2021 по день фактического исполнения обязательства по оплате задолженности.

В обоснование заявленных исковых требований ООО «РИФКОМ» указывает, что им была перечислена предоплата в рамках исполнения договора поставки № 08-05-2018/5 от 08.05.2018, однако товар ответчиком в полном объеме поставлен не был.

Ответчик, извещенный о начавшемся процессе надлежащим образом, отзыв на исковое заявление не представил, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил.

Стороны не заявили ходатайств о необходимости представления дополнительных доказательств, в связи с чем суд рассматривает дело исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статья 65 АПК РФ).

При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в частности по представлению доказательств (часть 2 статьи 9, часть 1 статьи 41 АПК РФ).

При рассмотрении материалов дела судом установлены следующие фактические обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 08.09.2020 по делу № А53-3463/2020 общество с ограниченной ответственностью «Рифком» (ОГРН 1176196014906, ИНН 6168092010) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком до 19.02.2021, конкурсным управляющим утвержден Лапич Роман Станиславович.

Определением от 19.02.2021 по делу № А53-3463/2020 конкурсное производство в отношении должника продлено до 22.07.2021, определением от 22.07.2021 конкурсное производство в отношении должника вновь продлено до 02.12.2021.

Обществом с ограниченной ответственностью "РИФКОМ" (покупатель) в лице генерального директора Мамедова А.Ф., действующего на основании Устава, и обществом с ограниченной ответственностью "Им. Ленина" (поставщик) в лице директора Шарифуллина Х.Г., действующего на основании Устава, заключен договор поставки сельскохозяйственной продукции № 08.05-2018/5 от 08.05.2018 (далее – Договор).

Согласно п. 1.1 Договора поставщик обязуется передать, а покупатель принять и оплатить товар. Поставщик гарантирует, что товар свободен от любых прав третьих лиц, не находится под арестом, не является предметом обязательства по любым другим договорам и с этим Товаром не связаны иные расходы. Поставщик гарантирует, что Товар принадлежит ему на праве собственности и хранится в условиях, обеспечивающих сохранность.

Пунктом 1.2 Договора определено наименование товара – пшеница мягкая 5 класса урожая 2017года.

Согласно п. 1.3-1.4 Договора цена за 1 тонну составляет 6000 руб. Количество товара по договору определено сторонами в 300 тонн ± 10%.

В силу п. 1.5 Договора общая сумма по договору ориентировочно составляет 1 800 000 руб. 00 коп.

Доставка Товара осуществляется за счет Покупателя (п. 2.1 Договора).

В соответствии с п. 2.6 Договора датой исполнения обязательств по поставке Товара считается дата передачи Товара Покупателю, которая указывается во всех сопроводительных документах.

Согласно п. 3.1 Договора стороны несут ответственность за выполнение условий договора в соответствии с действующим законодательством.

Поставщиком во исполнение условий договора поставки № 08.05-2018/5 от 08.05.2018 выставлен счет на оплату №5 от 08.05.2018 на сумму 1 800 000 руб.

Истцом осуществлена предоплата товара по счету № 5 от 08.05.2018 несколькими платежами: 08.05.2018 на сумму 900 000 руб., 10.05.2018 на сумму 300 000 руб., 15.05.2018 на сумму 600 000 руб., 17.05.2018 на сумму 120 000 руб.

На основании товарной накладной № 38 от 11.05.2018 ООО "Им. Ленина" поставило, а истец принял товар – пшеница мягкая 5 класса на сумму 1 068 000 руб. 00 коп.

По товарной накладной № 39 от 18.05.2018 ответчик поставил, а покупатель принял товар – пшеница мягкая 5 класса на сумму 813 000 руб.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия исх. № 151018/1 от 15.10.2018 с требованием возвратить денежные средства в размере 39 000 руб. за недопоставленную продукцию по договору поставки сельскохозяйственной продукции № 08.05-2018/5 от 08.05.2018.

Поскольку претензия исх. № 151018/1 от 15.10.2018 оставлена ответчиком без удовлетворения, ООО «РИФКОМ» обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с рассматриваемым иском заявлением.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные доказательства по делу, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Досудебный претензионный порядок разрешения споров служит целям добровольной реализации гражданско-правовых санкций без обращения за защитой в суд. Совершение спорящими сторонами обозначенных действий после нарушения (оспаривания) субъективных прав создает условия для урегулирования возникшей конфликтной ситуации еще на стадии формирования спора, то есть стороны могут ликвидировать зарождающийся спор, согласовав между собой все спорные моменты, вследствие чего отпадает необходимость в его судебном разрешении.

Целью установления претензионного порядка разрешения спора, среди прочего, является экономия средств и времени сторон, сохранение между сторонами партнерских отношений, уменьшение нагрузки судов. При этом претензионный порядок не должен являться препятствием защите лицом своих прав в судебном порядке.

Суду необходимо учитывать цель претензионного порядка и перспективы досудебного урегулирования спора.

При наличии доказательств, свидетельствующих о невозможности досудебного урегулирования спора, иск подлежит рассмотрению в суде (п. 4 раздела II "Процессуальные вопросы" Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015) Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2015).

Претензия исх. № 151018/1 от 15.10.2018 направлена ответчику, однако доказательства ее получения либо представления ответа на нее в материалы дела не представлено.

В соответствии со статьей 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (по аналогии) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с

которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Исходя из сроков рассмотрения претензии, времени нахождения искового заявления в суде, учитывая осведомленность ответчика о наличии в его адрес притязаний, отсутствие доказательств добровольного удовлетворения требований или попыток урегулирования спора, а также отсутствие мотивированного, а не формального ответа на претензию, на требования, иск подлежит рассмотрению по существу.

Как установлено судом, в производстве Арбитражного суда Оренбургской области находится дело о признании ООО «им. Ленина» несостоятельным (банкротом), дело № А47-1535/2020.

Определением арбитражного суда от 17.09.2020 (резолютивная часть объявлена 10.09.2020) в отношении ООО «им. Ленина» введена процедура наблюдения.

ООО «РИФКОМ» обратилось с заявлением о включении задолженности по договору поставки сельскохозяйственной продукции № 08.05-2018/5 от 08.05.2018 в реестр требований кредиторов ООО «им. Ленина».

Определением от 28.04.2021 (резолютивная часть объявлена 21.04.2021) производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «им. Ленина» прекращено. Определением от 31.08.2021 производство по заявлению ООО «РИФКОМ» в лице конкурсного управляющего Лапича Р.С., г. Ростов-на-Дону об установлении и включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договору поставки прекращено.

При таких обстоятельствах, поскольку производство по делу о признании ООО «им. Ленина» банкротом (дело №А47-1535/2020) прекращено, производство по требованию кредитора – ООО «РИФКОМ» прекращено, настоящее исковое заявление ООО «РИФКОМ» о взыскании задолженности по договору поставки сельскохозяйственной продукции № 08.05-2018/5 от 08.05.2018 подлежит рассмотрению в рамках искового производства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги, либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно пункту 2 статьи 307 ГК РФ обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Как следует из статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Договор поставки является разновидностью договора купли-продажи, поэтому, в соответствии с пунктом 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, к нему применяются общие нормы закона о договорах купли-продажи.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 487 ГК РФ в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 ГК РФ.

На основании пункта 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок,

предусмотренный статьей 457 ГК РФ, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии со статьей 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450) (пункт 1); нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров (пункт 2); нарушение договора поставки покупателем предполагается существенным в случаях: неоднократного нарушения сроков оплаты товаров; неоднократной невыборки товаров (пункт 3); договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон (пункт 4).

Как усматривается из материалов дела, факт предварительной оплаты товара в размере 1 920 000 руб. истцом подтвержден представленной в материалы дела выпиской по счету ООО «РИФКОМ» (ИНН 6168092010).

Так, согласно представленной выписки истец произвел предварительную оплату по счету № 5 от 08.05.2018 несколькими платежами: 08.05.2018 на сумму 900 000 руб. (номер платежного документа № 475 от 08.05.2018, строка в выписке 544), 10.05.2018 на сумму 300 000 руб. (номер платежного документа № 484 от 10.05.2018, строка в выписке 579), 15.05.2018 на сумму 600 000 руб. (номер платежного документа № 530 от 15.05.2018, строка в выписке 667), 17.05.2018 на сумму 120 000 руб. (номер платежного документа № 567 от 17.05.2018, строка в выписке 718).

Ответчиком поставлен товар на основании товарной накладной № 38 от 11.05.2018, № 39 от 18.05.2018.

В соответствии с товарной накладной № 38 от 11.05.2018 ООО "Им. Ленина" поставило, а истец принял товар – пшеница мягкая 5 класса на сумму 1 068 000 руб. 00 коп. По товарной накладной № 39 от 18.05.2018 ответчик поставил, а покупатель принял товар – пшеница мягкая 5 класса на сумму 813 000 руб.

Таким образом, общая стоимость товара, поставленная по товарным накладными № 38 от 11.05.2018 и № 39 от 18.05.2018, составила 1 881 000 руб.

При этом в нарушение обязательств поставщика по договору поставки сельскохозяйственной продукции № 08.05-2018/5 от 08.05.2018 товар поставлен не в полном объеме, доказательства поставки товара на сумму 39 000 руб. материалы дела не содержат.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку в установленный срок товар ответчиком в полном объеме не поставлен, деньги по требованию истца не возвращены, требование истца о взыскании денежных средств в сумме 39 000 руб. по договору поставки сельскохозяйственной продукции № 08.05-2018/5 от 08.05.2018 обоснованно, правомерно и подлежит удовлетворению в заявленной сумме.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца следует взыскать основной долг по договору поставки сельскохозяйственной продукции № 08.05-2018/5 от 08.05.2018 в размере 39 000 руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 7108 руб. 12 коп. за период с 28.05.2018 по 30.04.2021.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Факт неисполнения обязанности по оплате поставленной продукции подтвержден материалами дела и ответчиком по существу не оспорен.

Доказательств отсутствия вины в невозвращении ответчиком суммы перечисленного истцом аванса в материалы дела не представлено.

Суд, проверив представленный истцом расчет взыскиваемых процентов за пользование денежными средствами, находит его арифметически верным. Начальная дата начисления процентов соответствует п. 2.4 Договора, в соответствии с которым поставка осуществляется в течение 10 календарных дней после оплаты.

Как следует из материалов дела, дата последнего платежа – 17.05.2018, следовательно, начисление истцом процентов за пользование чужими денежными средствами по истечении десяти календарных дней с даты последнего платежа признается судом обоснованным.

Таким образом, с общества с ограниченной ответственностью "Им. Ленина" в пользу истца следует взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.05.2018 по 30.04.2021 в размере 7108 руб. 12 коп.

Истец также просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты ответчиком суммы основного долга.

Как разъяснено в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7, по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения ответчиком обязательства по оплате суммы основного долга подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах, с ООО "Им. Ленина" в пользу ООО "РИФКОМ" подлежит взысканию задолженность по договору поставки № 08-05-2018/5 от 08.05.2018 в сумме 46 108 руб. 12 коп., в том числе: основной долг в сумме 39 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.05.2018 по 30.04.2021 в размере 7108 руб. 12 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.05.2021 по день фактического исполнения обязательства по оплате задолженности.

Согласно ч.1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Определением от 17.06.2021 истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

В соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд,

вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств. Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ. Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

При таких обстоятельствах, с общества с ограниченной ответственностью "Им. Ленина" в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью "РИФКОМ" удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Им. Ленина" в пользу общества с ограниченной ответственностью "РИФКОМ" задолженность по договору поставки № 08-05-2018/5 от 08.05.2018 в сумме 46 108 руб. 12 коп., в том числе: основной долг в сумме 39 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7108 руб. 12 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 30.04.2021 по день фактического исполнения обязательства по оплате задолженности.

Исполнительный лист выдать взыскателю после обращения в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о выдаче исполнительного листа.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Им. Ленина" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 руб.

Исполнительный лист направить налоговому органу в порядке статей 319, 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд (город Челябинск) в срок, не превышающий месяц со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Е.Ю. Хижня

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 14.10.2020 7:39:19
Кому выдана Хижня Екатерина Юрьевна