



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара, ул. Самарская, 203 «Б», тел. (846) 207-55-15
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

19 апреля 2021 года Дело № A55-36457/2019
Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Филатова М.В.

при ведении протокола заседания суда помощником судьи Шабашовым Е.А., рассмотрев 16 апреля 2021 года в судебном заседании заявление ООО «Прим Агро» вх. №206860 от 01.10.2020 о включении в реестр требований кредиторов должника, заявление ООО «Рифком» (вх.275873 от 25.12.2020) о включении в реестр требований кредиторов должника

по делу о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Мясоагропром» (ИНН 6367007107, ОГРН 1026303514379),

при участии в судебном заседании:

от АО «РСХБ» - Пухо С.В., доверенность,

от и.о. конкурсного управляющего – Григорьевский М.Г., доверенность,

установлен:

Определением суда от 01.06.2020 (резолютивная часть объявлена 25.05.2020) в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Мясоагропром», ИНН 6367007107, ОГРН 1026303514379, введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Кулаков И.И.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 03.11.2020 (резюмирующая часть от 27.10.2020) общество с ограниченной ответственностью «Мясоагропром», ИНН 6367007107, ОГРН 1026303514379, признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Кулакова И.И.

ООО «Рифком» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования в размере 233 369,36 руб., из которых 213 721,60 руб. - основной долг, 19 647,76 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами.

ООО «Прим Агро» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 804 586 руб. – основной долг, 20 000 рублей расходов по оплате услуг представителя, 19 092 рубля расходов по

оплате государственной пошлины.

Учитывая однородность заявленных требований, суд объединил в одно производство, для совместного рассмотрения указанные выше заявления с учетом п. 31 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего возражений по требованиям кредиторов не представил, сообщил, что в период наблюдения и конкурсного производства требований о возврате денежных средств от ООО «Рифком» не поступало.

Представитель АО «РСХБ» возражал против удовлетворения требований кредитора. АО «Россельхозбанк» представило в материалы дела возражения, согласно которым полагает, что договор уступки прав требования (цессии) № 2019.12/2-Ц 06.12.2019 г. между ООО Торговая компания «АГРО+» и ООО «Прим Агро» содержит признаки мнимости и притворности, ссылаясь на противоречивое поведение участников сделки, выражающееся в выкупе долга ООО «Мясоагропром» у ООО «Торговая компания «АГРО+» по номинальной стоимости после принятия Арбитражным судом Самарской области заявления о признании ООО «Мясоагропром» банкротом. Подобное поведение, по мнению АО «РСХБ», не может быть объяснено с точки зрения цели коммерческого юридического лица – извлечение прибыли из своей деятельности.

При этом, возражений относительно наличия задолженности ООО «Мясоагропром» перед cedentом – ООО Торговая компания «АГРО+» в материалы дела не представлено.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» размер денежных обязательств по требованиям кредиторов считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований, а также в иных случаях, предусмотренных указанным Федеральным законом.

При этом установленными могут быть признаны требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности и возможность принудительного исполнения которых в установленном законом порядке на момент их предъявления уполномоченным органом в суд не утрачена.

В соответствии с пунктом 5 статьи 100 и абзацем 2 пункта 1 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов. Указанные требования могут быть рассмотрены арбитражным судом без привлечения лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств.

Из материалов дела усматривается, что «23» августа 2018г. между обществом с ограниченной ответственностью «Мясоагропром» и обществом с ограниченной ответственностью «РИФКОМ» был заключён договор поставки сельскохозяйственной продукции №2308-2018/1, в соответствии с которым Должник должен поставить Кредитору пшеницу мягкую 3кл. урожая 2018 года в количестве 1 000 тонн, а Кредитор оплатить товар по цене 10 560 рублей за 1 тонну в соответствии с условиями договора.

Согласно универсальных передаточных документов (УПД) (счет-фактура №М-915 от 24.08.2018 г., №М-917 от 27.08.2018 г., №М-921 от 28.08.2018г., №М-927 от 29.08.2018 г., №М929 от 30.08.2018г., №М-951 от 31.08.2018г., №М-955 от 31.08.2018 г., №М-956 от 01.09.2018 г., №М-957 от 02.09.2018г., №М-963 от 03.09.2018 г., №М-968 от 04.09.2018г., №М-971 от 05.09.2018 г., от №М-972 от 06.09.2018 г., №М-974 от 06.09.2018 г., №М-977 от 06.09.2018 г., представленных в материалы дела документов, Должник поставил, а Кредитор принял исполнение договора поставки.

Объем поставленного товара подтверждается подписями Кредитора и Должника в УПД. Кредитор произвел оплату за поставленный товар платежными поручениями от 29.08.2018г №1696 в размере 5 000 000,00 рублей и от 31.08.2018г №1709 в размере 2 000 000,00 рублей.

Таким образом, разница между суммой поставки и оплаты составила 213 721,60 рублей (5 000 000,00 + 2 000 000,00 - 6 786 278,40). Данный размер обязательств также подтвержден актом сверки по состоянию на 11.10.2018.

Должником не исполнены в полном объеме обязательства, предусмотренные договором поставки сельскохозяйственной продукции №2308-2018/1, в нарушение статей 307, 309, 310, 454 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации Должника был обязан возвратить Кредитору неосновательное обогащение в размере 213 721,60 рублей, однако не принял мер для возврата денежных средств, в связи с чем полагаем, что с Должника в пользу

Кредитора подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 19 647,76 рублей согласно приложенного к заявлению расчета.

Таким образом, у должника имеются неисполненные обязательства перед ООО «Рифком» в размере 213 721,60 руб.

Согласно части 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В силу части 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение

В соответствии с частью 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи (поставки) о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Согласно положениям статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в

случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Наличие долга в указанном размере ответчиком не оспаривается.

Учитывая, что факт поставки товара подтверждается материалами дела, ответчиком не оспорен, доказательства погашения долга в размере 213 721,60 руб. должником не представлены, суд считает требование о взыскании долга в указанном размере обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При этом, в части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 19 647,76 руб. суд исходит из следующего.

В силу статьи 395 Гражданского кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Пунктом 4 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя.

В силу части 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В материалы дела не представлены доказательства, которые бы подтверждали то обстоятельство, что ООО «Мясоагропром» узнал о неосновательности получения или сбережения денежных средств, в адрес должника не направлялись претензии, письма или иные документы, которые бы свидетельствовали об обращении кредитора к должнику для возмещения денежных средств, перечисленных в счет оплаты за поставку товара.

Доказательств, убедительно свидетельствующих о том, что должнику было известно о

неосновательности получения или сбережения денежных средств не представлено, поэтому начисление процентов на размер долга в порядке ст.395 ГК РФ не подлежит применению. Наличие акта сверки не свидетельствует о возникновении обязанности по возврату денежных средств, а лишь подтверждает текущий баланс обязательств.

Кроме того, у должника имеются неисполненные обязательства перед ООО «Прим Агро» подтвержденные судебным актом, вступившим в законную силу. В соответствии с частями 2 и 3 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 августа 2020 года по делу № А65-14711/2020 исковые требования удовлетворены. С общества с ограниченной ответственностью «Мясоагропром» взысканы в пользу общества с ограниченной ответственностью «Прим Агро», г. Казань, 804 586 рублей долга, 20 000 рублей расходов по оплате услуг представителя, 19 092 рубля расходов по оплате государственной пошлины.

Согласно с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вышеуказанное решение суда вступило в законную силу, и данные обстоятельства никем не оспорены в ходе рассмотрения настоящего заявления. Судебный акт сторонами не оспорен, обязательств обратного в материалы дела не представлено.

Также в материалы дела представлены первичная документация по договору поставки, заключенному между ООО «Мясоагропром» и ООО Торговая Компания «АГРО+», в том числе универсальные передаточные документы – счета-фактуры №289 от сентября 2019 г., №297 от октября 2019 г., №312 от октября 2019 г., подтверждающие факт поставки товара в адрес должника.

Пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей называет договоры и иные сделки, предусмотренные законом, а также договоры и иные сделки, хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему.

Согласно пункту 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

На основании статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору

поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя (пункт 1 статьи 509 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Ссылка ОАО «РСХБ» на мнимость договора уступки прав требования судом отклоняется, т.к. данная сделка исполнялась, документы по ней переданы. Выкуп долга по номинальной стоимости после возбуждения дела о несостоятельности должника не свидетельствует о мнимости договора. Кроме того переуступка прав требования не изменяет сумму задолженности непосредственно должника, подтвержденную вступившим в законную силу судебным актом.

Вместе с тем, согласно п. 1 ст. 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей определяются на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в целях настоящего Федерального закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Пунктом 2 статьи 5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определено, что требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Если при рассмотрении требования кредитора в рамках дела о банкротстве будет

установлено, что оно относится к категории текущих, арбитражный суд в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования (абзац второй пункта 39 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Таким образом, задолженность должника по оплате государственной пошлины и судебных расходов на оплату услуг представителя возникла 19.08.2020 относится к текущим платежам, поскольку заявление о признании Общества с ограниченной ответственностью «Мясоагропром» принято судом к производству 02.12.2019.

С учетом изложенного, суд считает подлежащим удовлетворению частично требования ООО «Рифком», подлежащим включению требования в размере 213 721,60 руб., в реестр требований кредиторов должника в состав требований кредиторов третьей очереди.

С учетом изложенного, суд считает подлежащим включению в реестр требование ООО «Прим Агро» в размере 804 586 руб., в реестр требований кредиторов должника в состав требований кредиторов третьей очереди. В остальной части производство по заявлению ООО «Прим Агро» подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 156, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32, 100, 134, 137, 142, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление ООО «Рифком» удовлетворить частично. Включить требование ООО «Рифком» в размере 213 721,60 руб. - основной долг, в реестр требований кредиторов должника Общества с ограниченной ответственностью «Мясоагропром» в состав требований кредиторов третьей очереди. В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Заявление ООО «Прим Агро» удовлетворить частично. Включить требование ООО «Прим Агро» в размере 804 586 руб. – основной долг, в реестр требований кредиторов должника Общества с ограниченной ответственностью «Мясоагропром» в состав требований кредиторов третьей очереди. В остальной части производство по заявлению ООО «Прим Агро» прекратить.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Филатов М.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 19.08.2020 12:40:58

Кому выдана Филатов Михаил Валерьевич