



Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск
28 декабря 2020 года

Дело № А73-25577/2019

Резолютивная часть определения объявлена 22 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Воробьевой Ю.А. при ведении протокола судебного заседания секретарём Бондарь Е.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Кружелевкова Андрея Викторовича о привлечении Забабона Евгения Васильевича к субсидиарной ответственности и взыскании 3231050руб. (вх.№103972)

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Альтаир 27» (ОГРН 1152724001781, ИНН 2724199842, адрес регистрации: 680009, г.Хабаровск, ул.Промышленная, 3, оф.203)

при участии:

от участвующих в деле лиц представители не явились,

установил: общество с ограниченной ответственностью «Банкофф» 31.12.2019 обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Альтаир 27» (далее - ООО «Альтаир 27») несостоятельным (банкротом). Определением от 10.01.2020 заявление принято к производству.

Решением от 30.01.2020 ООО «Альтаир 27» признано банкротом по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, открыто конкурсное производств, конкурсным управляющим утвержден Кружелевков Андрей Викторович, член ассоциации «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих». Объявление о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №23 (6744) от 08.02.2020.

Конкурсный управляющий 26.08.2020 обратился в суд с заявлением с учетом уточнения о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Забабона Евгения Васильевича (далее также –

ответчик) и о взыскании 3231050руб. (с учетом увеличения размера требования, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в судебном заседании 17.11.2020).

Суд, руководствуясь частью 3 статьи 156 АПК РФ, провел судебное заседание 22.12.2020 в отсутствие лиц, участвующих в деле.

В обоснование рассматриваемого заявления конкурсный управляющий указал на неисполнение Забабоном Е.В. обязанности по передаче документации должника, необходимой для взыскания дебиторской задолженности в размере 7436000руб.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ, статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В целях Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий (пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.10 Закона о банкротстве возможность определять действия должника может достигаться:

1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;

2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;

3) в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подпункте 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);

4) иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Согласно пункту 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Забабон Е.В. является участником ООО «Альтаир 27» (доля в уставном капитале 50%) и в период с апреля 2018 года до открытия конкурсного производства являлся директором общества. Таким образом Забабон Е.В. является контролирующим должника лицом. Указанные доводы конкурсного управляющего ответчиком не оспорены.

Положения пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, на которую ссылается конкурсный управляющий, предусматривают презумпцию, согласно которой если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

При этом пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы (подпункт 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Конкурсный управляющий ссылается на неисполнение ответчиком обязанности по передаче заявителю документов должника, в результате чего утрачена возможность сформировать конкурсную массу для погашения требований кредиторов.

Из материалов дела следует, что определением от 18.08.2020 на Забабона Е.В. возложена обязанность предоставить конкурсному управляющему сведения о дебиторской задолженности и передать первичные документы, подтверждающие основания возникновения и размер дебиторской задолженности. При рассмотрении обособленного спора суд установил, что на балансе общества за 2019 год учтена дебиторская задолженность в размере 7436 тыс. рублей, что ответчиком не опровергнуто.

В судебном заседании 17.11.2020 Забабон Е.В. указал, что вся истребуемая документация, необходимая для взыскания дебиторской задолженности, ранее уже передана конкурсному управляющему, и представил в дело копии справки о стоимости выполненных работ и затрат от 29.12.2015, акта сверки взаимных расчетов от 15.04.2020 №КА-1722. Представитель Забабона Е.В. ходатайствовал об отложении судебного заседания для предоставления документов, подтверждающих передачу документации должника конкурсному управляющему. Указанное ходатайство удовлетворено, судебное заседание отложено для предоставления ответчику возможности документально обосновать вышеуказанные возражения.

В судебное заседание 22.12.2020 участвующие в деле лица не явились, явку своих представителей также не обеспечили и не представили каких-либо дополнительных документов, пояснений и ходатайств.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление №53) разъяснено, что заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства. Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть указанные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась. Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также: невозможность определения

основных активов должника и их идентификации; невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Забабон Е.В. представил в дело копии акта сверки взаимных расчетов от 15.04.2020 №КА-1722 с обществом с ограниченной ответственностью «Мерси Агро Сахалин» за первый квартал 2020 года, в котором отражено наличие дебиторской задолженности указанного общества в размере 210829руб., и справки о стоимости выполненных работ от 29.12.2015 к договору подряда от 30.06.2015 №30/06-2015, в которой отражена стоимость работ, выполненных должником для общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточная Агростроительная компания» в период с 01.07.2015 по 29.12.2015, в размере 3811780руб.

Вышеуказанные документы не обосновывают наличие дебиторской задолженности в размере 7436 тыс. рублей, а акт сверки взаимных расчетов не является первичным документом. Как указано выше, иные документы в обоснование возражений относительно наличия и актуального размера дебиторской задолженности либо передачи документов конкурсному управляющему не представлены.

Таким образом доводы конкурсного управляющего о том, что в результате неисполнения ответчиком обязанности по передаче документации затруднено проведение процедуры банкротства и утрачена реальная возможность пополнения конкурсной массы, не опровергнуты. С учетом изложенного суд приходит к выводу о доказанности существенного затруднения проведения процедуры банкротства ООО «Альтаир 27» вследствие бездействия ответчика, которое не позволило определить и идентифицировать активы должника в виде дебиторской задолженности, за счет взыскания которой возможно пополнить конкурсную массу.

С учетом изложенного суд определил привлечь Забабона Е.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника (пункт 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по

основанию, предусмотренному статьей 61.11 указанного Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Поскольку в деле отсутствуют доказательства и пояснения конкурсного управляющего о завершении иных мероприятий по формированию конкурсной массы, то имеются основания для приостановления производства по рассматриваемому заявлению до окончания расчетов с кредиторами.

Руководствуясь статьёй 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

признать доказанным наличие оснований для привлечения Забабона Евгения Васильевича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Альтаир 27».

Приостановить производство по заявлению конкурсного управляющего о привлечении Забабона Евгения Васильевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника до окончания расчетов с кредиторами.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Воробьева Ю.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.06.2020 5:05:03
Кому выдана Воробьева Юлия Александровна