



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о взыскании убытков с арбитражного управляющего

г. Ростов-на-Дону

26 февраля 2019 года

Дело № А53-26870/14

Резолютивная часть судебного акта объявлена 19 февраля 2019 года

Полный текст судебного акта изготовлен 26 февраля 2019 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи Щербаковой И.Л.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шелестович А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего
Богатырева Сергея Геннадьевича
о взыскании убытков с арбитражного управляющего Хабибрахманова Марата
Эдбрусовича
третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания
«Селекта», акционерное общество Страховая компания «Подмосковье» в лице
конкурсного управляющего «Агентство по страхованию вкладов»
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества
«Научно-производственное предприятие «Энергоресурс» (ИНН 6165064840, ОГРН
1026103741861, 344064, г. Ростов-на-Дону, пер. Радиаторный, 7В)
при участии:

от конкурсного управляющего: Богатырев С.Г. (паспорт)

от арбитражного управляющего: не явился

от третьих лиц: не явились

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого
акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Энергоресурс»
рассматривается заявление конкурсного управляющего Богатырева Сергея Геннадьевича о
взыскании убытков с арбитражного управляющего Хабибрахманова Марата Эдбрусовича
в размере 58 709 208 руб. 03 коп. (уточненные требования).

Конкурсный управляющий в судебном заседании поддержал заявленные
требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Арбитражный управляющий в судебное заседание не явился; определение суда,
направленные в том числе по адресу, указанному у в адресной справке, возвращено
почтой с отметкой «истек срок хранения». По правилам статьи 123 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации считается надлежащим образом
уведомленным о дате и времени судебного разбирательства.

В подпункте 6 пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах,
связанных с рассмотрением дел о банкротстве" разъяснено, что непосредственными

участниками обособленного спора помимо основных участников дела о банкротстве являются, в частности, при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих - саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве (абзац второй пункта 2 статьи 35 Закона о банкротстве), а также орган по контролю (надзору) (абзац третий пункта 2 статьи 35 Закона).

Определение суда, направленное АО СК «Подмосковье» возвращено почтой; ООО «Страховая компания «Селекта» и Союз «СРО Семтэк» уведомлены надлежащим образом (л.д.137, 152).

Лица, участвующие в деле о банкротстве, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет. Конкурсные кредиторы должника знают о начавшемся арбитражном процессе по делу о банкротстве, поскольку предъявили требования к должнику.

Заявление рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.08.2015 закрытое акционерное общество «Научно-производственное предприятие «Энергоресурс» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Хабибрахманов Марат Ильбрусович.

Информация о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства опубликована в газете «КоммерсантЪ» № 157 от 29.08.2015.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 04.07.2017 конкурсный управляющий Хабибрахманов М.И. отстранен от исполнения своих обязанностей в связи с дисквалификацией.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 01.08.2017 конкурсным управляющим утвержден Богатырев Сергей Геннадьевич.

В обоснование заявленного требования конкурсный управляющий указывает, что в ходе исполнения конкурсным управляющим своих обязанностей Богатыревым С.Г. направлены запросы о предоставлении выписок о движении денежных средств по счетам должника.

В результате полученных сведения выявлены операции по снятию наличных денежных средств в сумме 3 040 346 руб. 03 коп. с основанием – выплата заработной платы.

Между тем, документов, подтверждающих выплату заработной платы не представлено.

При проведении сверки расчетов по заработной плате конкурсному управляющему переданы расходные ордера на выплату заработной платы от 18.02.2017 в сумме 251 547 руб., в том числе: РКО от 11.02.2017 на выплату задолженности по заработной плате Нойман Е.А. на сумму 120 000 руб., РКО от 18.02.2017 на выплату задолженности по заработной плате Гапоненко Е.А. на сумму 14 350 руб., РКО от 18.02.2017 на выплату задолженности по заработной плате Гузенко Д.Г. на сумму 117 197 руб. Иных документов, подтверждающих внесение денежных средств в кассу предприятия и расходы денежных средств в размере 2 788 799 руб. 03 коп. конкурсному управляющему не представлено.

Кроме того, конкурсным управляющим Хабибрахмановым М.И. проведена инвентаризация имущества и прав требования должника. Сведения о результатах инвентаризации размещены на сайте ЕФРСБ.

Проведена оценка имущества должника, сведения размещены на сайте ЕФРСБ.

Согласно данных инвентаризации стоимость имущества составила 58 381 465 руб. 69 коп.

Конкурсным управляющим Богатыревым С.Г. проведена инвентаризация имущества должника по состоянию на 09.10.2017. В результате инвентаризации с учетом исключения реализованных на торгах транспортных средств, выявлена недостача имущества в размере 13 549 456 руб. 11 коп. по балансовой стоимости имущества. Согласно данным оценки имущества недостача составила 6 548 670 руб.

Кроме того, финансовому управляющему до настоящего времени не передана бухгалтерская документация должника, что привело к невозможности взыскания дебиторской задолженности, включенной в конкурсную массу должника в размере 49 371 739 руб.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения в суд с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) арбитражного управляющего определен в статье 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», невыполнение которых является основанием для признания его действий и бездействия незаконными.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь в том случае, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

Согласно пункту 4 статьи 20.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

В соответствии с пунктом 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012г. «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт

3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная пунктом 4 статьи 20.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», является гражданско-правовой, убытки подлежат взысканию также в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

Согласно положениям статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно при наличии определенных условий. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-следственную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с п 11 Информационного письма № 150 Президиума ВАС от 22.05.2012 под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие не-правомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

В п. 11 Информационного письма № 150 Президиума ВАС от 22.05.2012 также указано, что неоспаривание сделки потенциально связано с возможностью неувеличения конкурсной массы, а значит, с убытками для должника и его кредиторов.

В пункте 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве)

разъяснено, что кредиторы и иные лица вправе обратиться с иском к арбитражному управляющему, если его неправомерными действиями ему причинены убытки.

Согласно пункту 12 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» споры, связанные с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего, разрешаются арбитражным судом.

В пункте 53 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

Для привлечения арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков истцу необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие убытков, противоправность поведения арбитражного управляющего, причинно-следственную связь между противоправным поведением и наступившими убытками.

Исходя из содержания статей 15, 393, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, в предмет доказывания по делу о возмещении убытков, причиненных незаконными действиями (бездействием) арбитражных управляющих в деле о банкротстве входят следующие элементы гражданско-правовой ответственности: противоправность поведения причинителя вреда; последствия противоправных действий причинителя вреда; причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями.

При недоказанности хотя бы одного из указанных условий правовые основания для взыскания убытков отсутствуют.

Противоправное поведение (незаконные действия) арбитражного управляющего является обязательным условием для предъявления требования о взыскании убытков. Поэтому доказывание факта неисполнения (ненадлежащего исполнения) арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей либо иного нарушения законодательства Российской Федерации является обязательным при предъявлении в арбитражный суд требования о возмещении убытков.

В данном случае противоправность перечисления денежных средств в счет заработной платы, без подтверждающих документов, а также неисполнение обязанности по передаче документов и сокрытию имущества, в том числе и дебиторской задолженности, квалифицируется в качестве противоправного деяния. Последствия данного деяния - уменьшение конкурсной массы. Причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда (перечисление денежных средств) и наступившими последствиями (уменьшением конкурсной массы).

Суд полагает, что причинно-следственная связь между противоправным поведением Хабибрахманова М.И. и убытками, а также наличие его вины установлена, поскольку все указанные действия совершены именно Хабибрахмановым М.И. как конкурсным управляющим должника и единственным лицом, уполномоченным на распоряжение денежными средствами в силу статьи 129 Закона о банкротстве.

Анализ представленных документов позволяет сделать вывод о доказанности всех необходимых условий для возложения на Хабибрахманова М.И. обязанности по возмещению убытков в размере 58 709 208 руб. 03 коп.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что в ходе конкурсного производства Хабибрахмановым М.И. допущены нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве), связанные с ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей, что повлекло причинение убытков для должника в размере 58 709 208 руб. 03 коп. Обратного по делу не доказано. Суд неоднократно предлагал

Хабибрахманову М.Э. представить подтверждающие документы, однако, определения суда не исполнены, документы опровергающие доводы конкурсного управляющего не представлены.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

От Союза «СРО Семтэк» поступило после оглашения резолютивной части определения суда (зарегистрировано 20.02.2019 после судебного заседания 19.02.2019) ходатайство о привлечении в дело в качестве третьего лица, в связи с этим данное ходатайство судом не рассматривалось.

Руководствуясь статьями 20.4, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего Богатырева Сергея Геннадьевича о взыскании убытков с арбитражного управляющего Хабибрахманова Марата Эдъбрусовича удовлетворить.

Взыскать с арбитражного управляющего Хабибрахманова Марата Эдъбрусовича в конкурсную массу закрытого акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Энергоресурс» убытки в размере 58 709 208 руб. 03 коп.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения, через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

И.Л. Щербакова