

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о взыскании убытков

г. Ростов-на-Дону  
«14» февраля 2022 года

Дело № А53-14096/2020

Резолютивная часть определения объявлена «09» февраля 2022 года

Полный текст определения изготовлен «14» февраля 2022 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Латышевой К.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ибрагимовой Д.Я., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков ответчик Корнейчик Константин Георгиевич по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СОФИ-СТРОЙ» (ИНН 6167130030, ОГРН 1156196048964, адрес: 346880, Ростовская обл., г. Батайск, ул. М. Горького, д. 61, кабинет 5) в отсутствие лиц, участвующих в деле;

установил: решением Арбитражного суда Ростовской области от 16.07.2020 (резолютивная часть объявлена 15.07.2020) заявление общества с ограниченной ответственностью «КРОНОС» признано обоснованным. ООО «СОФИ-СТРОЙ» признано несостоятельным (банкротом) как ликвидируемый должник и в отношении него открыта процедура, применяемая в деле о банкротстве – конкурсное производство. Конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «СОФИ-СТРОЙ» утвержден Ефименко Андрей Владимирович.

Сведения о введении процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №131(6852) от 25.07.2020.

В Арбитражный суд Ростовской области 07.06.2021 года посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» направлено заявление конкурсного управляющего, в котором просит:

1. Взыскать Корнейчика Константина Георгиевича (ИНН 6167130030, ОГРН 1156196048964, адрес: 346880, Ростовская обл., г. Батайск, ул. М. Горького, д. 61, кабинет 5) 8 943 000, 00 рублей убытков.

2. Наложить арест на движимое и недвижимое имущества бывшего руководителя ООО «Софи-Строй» Корнейчика К. Г. в сумме заявленных требований до рассмотрения требований по существу.

3. Обязать ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК» (400005, г. Волгоград, ул. Им. Маршала Жукова, д. 65а) предоставить в материалы обособленного спора платежные поручения, подтверждающие перечисление денежных средств в пользу Корнейчика К. Г. (ИНН 616708584290), по всем гражданско-правовым договорам, включая договор займа, так и по переводу подотчетных средств, с отметкой банка.

Ранее в материалы спора от ПАО «Промсвязьбанк» поступили копии платёжных поручений.

В судебном заседании, состоявшемся 02.02.2022 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 09.02.2022. После перерыва судебное заседание продолжено. Информация о времени и месте продолжения судебного заседания после перерыва размещена на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области <http://www.rostov.arbitr.ru>. О возможности получения такой информации лицам, участвующим в деле, разъяснено в определении о принятии заявления к производству, полученном всеми участниками обособленного спора.

Ответчик в судебное заседание не явился, о причинах неявки суд не известил, о времени и месте судебного заседания извещен по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Судебная корреспонденция направлена по адресу, указанному в адресной справке.

Корреспонденция суда, направляемая в адрес ответчика с извещением о дате, времени и месте судебного заседания, возвращена в суд.

Отзыв на заявление конкурсного управляющего ответчиком не представлен, несмотря на неоднократные отложения судебных заседаний и длительность рассмотрения спора.

Согласно статье 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о надлежащем извещении ответчиков о дате, месте и времени судебного заседания в порядке статьи 123 АПК РФ.

Заявление рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, с учетом правила статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснено, что в случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые

это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Основанием для удовлетворения требования о взыскании убытков является совокупность условий: факт причинения убытков, наличие причинной связи между понесенными убытками и виновными действиями ответчика, документально подтвержденный размер убытков. При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных условий. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения заявленных требований.

В пунктах 1 - 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснено, что в силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства. В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты.

В силу пункта 4 статьи 32 Закона № 14-ФЗ руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или

единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) общества.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно статье 44 Закона № 14-ФЗ члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Общество или его участник вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных обществу единоличным исполнительным органом общества (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Как следует из пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - постановление № 62) генеральный директор обязан действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления № 62).

Согласно абзацу 2 пункта 1 постановления № 62 арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Согласно пункту 3 постановления № 62 арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было,

учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2011 № 12771/10, при рассмотрении споров о возмещении причиненных обществу единоличным исполнительным органом убытков подлежат оценке действия (бездействие) ответчика с точки зрения добросовестного и разумного осуществления им прав и исполнения возложенных на него обязанностей.

В силу пункта 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации разумность и добросовестность участников гражданских правоотношений презюмируются. Следовательно, обязанность по доказыванию недобросовестности и неразумности действий единоличного исполнительного органа общества, повлекших за собой причинение убытков, возлагается на истца.

В соответствии с положениями статей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности для привлечения к ней в виде взыскания убытков истцу необходимо доказать совокупность следующих необходимых элементов: наличие и размер убытков, противоправность поведения их причинителя, а также наличие причинно-следственную связь между соответствующим противоправным поведением ответчика и убытками.

По общему правилу, установленному статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с официальной выпиской из ЕГРЮЛ, а также в соответствии со сведениями, содержащимися на официальном сайте «Национальное кредитное бюро», одним из руководителей ООО «СОФИ-СТРОЙ» являлся Корнейчик Константин Георгиевич.

В пользу бывшего руководителя ООО «СОФИ-СТРОЙ» Корнейчика К. Г. в период с 12.07.2017 г. (трехлетний период с даты принятия АС РО заявления конкурсного кредитора о признании ООО «СОФИ-СТРОЙ» банкротом) по 21.06.2018 г. осуществлены перечисления денежных средств.

Общая сумма перечислений денежных средств в пользу руководителя ООО «СОФИ-СТРОЙ» Корнейчика К.Г. составила 8 943 000 рублей.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1); оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2); доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (часть 3); каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4); никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (часть 5); результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений (часть 7).

Изучив материалы дела, руководствуясь вышеизложенными нормами права, суд приходит к выводу, что имеются основания для признания требования конкурсного управляющего о взыскании убытков обоснованным.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что требование конкурсного управляющего являются обоснованным, заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков подлежит удовлетворению.

Определением суда от 08.06.2021 предоставлена конкурсному управляющему должника отсрочка уплаты государственной пошлины за подачу заявления о принятии обеспечительных мер в размере 3 000 рублей. Наложено арест на движимое и недвижимое имущество бывшего руководителя ООО «Софи-Строй» Корнейчика Константина Георгиевича в пределах суммы 8 943 000 рублей, за исключением денежных средств в размере ежемесячного прожиточного минимума самого гражданина и иных доходов, на которые не может быть обращено взыскание в соответствии со статьей 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» до вступления в законную силу судебного акта.

Поскольку заявление о взыскании убытков удовлетворено судом, госпошлина за подачу ходатайства о принятии обеспечительных мер подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 60 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков удовлетворить.

Взыскать с Корнейчика Константина Георгиевича 8 943 000 рублей убытков в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «СОФИ-СТРОЙ».

Взыскать с Корнейчика Константина Георгиевича в доход федерального бюджета 3 000 рублей госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Определение суда по настоящему делу может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок в порядке статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Ростовской области.

Судья

К.В. Латышева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 11.01.2022 16:57:13

Кому выдана Латышева Кристина Витальевна