



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«21» апреля 2021 года

Дело № А53-698/21

Резолютивная часть решения объявлена «13» апреля 2021 года

Полный текст решения изготовлен «21» апреля 2021 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Корниенко А. В.
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Домашевой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» (ОГРН 1156196048964,
ИНН 6167130030)

к обществу с ограниченной ответственностью «Велес Строй» (ОГРН 1166196116657,
ИНН 6167136955)

о взыскании задолженности, пени,

при участии:

от истца: представитель Барашова Д.И. по доверенности от 03.02.2021 от ответчика;

от ответчика: представитель не явился;

установил: общество с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Велес Строй» о взыскании неосновательного обогащения в размере 686 364 рубля.

Представитель истца в предварительном судебном заседании поддержал исковые требования.

Ответчик, извещенный в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о времени и месте предварительного судебного заседания, явку представителя не обеспечил, отзыв на исковое заявление не представил, возражений относительно предмета либо размера исковых требований не заявил.

В предварительном судебном заседании суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов и признал дело подготовленным к судебному разбирательству. Учитывая надлежащее уведомление участвующих в деле лиц о рассмотрении настоящего дела, отсутствие возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, суд открыл судебное заседание непосредственно после завершения предварительного судебного заседания в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца поддержал исковые требования, изложив правовую позицию по делу.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав доводы истца, судом установлено следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 16.07.2020 по делу № А53-14096/2020 общество с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» (ОГРН 1156196048964, ИНН 6167130030) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Ефименко Андрей Владимирович.

Как указал истец, в ходе анализа финансовой документации общества конкурсным управляющим был установлен факт наличия задолженности ООО «Велес Строй» перед ООО «Софи-Строй» в размере 686 364 рубля.

Так, из материалов дела следует, что истцом в адрес ответчика был поставлен товар на общую сумму 1 186 364 рубля, которой ответчиком оплачен частично.

Конкурсным управляющим в адрес ответчика было направлено претензионное письмо, которое последним оставлено без удовлетворения.

Ссылаясь на то, что денежные средства в размере 686 364 рубля являются для предпринимателя неосновательным обогащением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В случае отсутствия письменного договора между сторонами, но при наличии документов, подтверждающих факт поставки товара одной стороной и принятие его другой стороной, указанные действия квалифицируются как разовые сделки купли-продажи, к которым применяются нормы главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Продавец обязан передать покупателю товар (пункт 1 статьи 456 Кодекса), а покупатель - оплатить товар непосредственно до или после передачи его продавцом (пункт 1 статьи 486 Кодекса).

В силу пункта 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Из статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом либо договором.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

По правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как видно из материалов дела, во исполнение условий договора истец поставил в адрес ответчика согласованный сторонами товар.

Ответчиком товар принят. Претензий относительно ассортимента, количества и качества поставленного товара, а также отсутствия каких-либо документов, в адрес истца от ответчика не поступало.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Данный принцип представляет собой правило, по которому заинтересованные в исходе дела лица вправе отстаивать свою правоту в споре путем представления доказательств. Состязательность предполагает возложение бремени доказывания на сами стороны и снятие по общему правилу с арбитражного суда обязанности по сбору доказательств.

Между тем, ответчик отзыв на исковое заявление не представил, возражений относительно предмета либо размера исковых требований не заявил.

Принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств оплаты поставленного ответчику товара, суд пришел к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 686 364 рубля правомерно и подлежит удовлетворению.

Вместе с тем суд отмечает, что ответчик не лишен права представить доказательства представления истцу встречного исполнения на стадии исполнительного производства. Также стороны имеют права заключить мировое соглашение на стадии исполнения судебного акта в порядке главы 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов на оплату государственной пошлины, судом установлено следующее.

Определением суда от 25.01.2021 истцу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до рассмотрения дела по существу.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску подлежат отнесению на ответчика в размере 16 727 рублей с взысканием в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Велес Строй» (ОГРН 1166196116657, ИНН 6167136955) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» (ОГРН 1156196048964, ИНН 6167130030) денежные средства в размере 686 364 рубля.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Велес Строй» (ОГРН 1166196116657, ИНН 6167136955) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 16 727 рублей.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Корниенко А. В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.10.2020 9:37:58
Кому выдана Корниенко Анна Васильевна