



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Об установлении размера требований кредитора

г. Ростов-на-Дону

12 октября 2021 г.

Дело № А53-9719/21 (2)

Резолютивная часть определения изготовлена 05 октября 2021 г.

**Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи Чернышевой И.В.**

при ведении протокола секретарем судебного заседания Баятовой Р.Х.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной
ответственностью "СОФИ-СТРОЙ"
о включении задолженности в реестр требований кредиторов,

в отсутствие сторон;

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Велес-Строй" (далее по тексту - должник) обратился кредитор - ООО "СОФИ-СТРОЙ" с заявлением о включении в реестр задолженности в размере 686 364 рубля основного долга.

Обособленный спор рассмотрен в порядке статьи 156 АПК РФ.

Исследовав письменные доказательства, суд находит заявление, подлежащим удовлетворению.

Из материалов дела следует и установлено судом, что решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.08.2021 (резолютивная часть от 27.07.2021) должник признан банкротом с открытием в отношении него конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Шаранов А.Н. Публикация сведений имела место 07.08.2021.

Кредитор признан банкротом на основании решения Арбитражного суда Ростовской области от 16.07.2020 (резолютивная часть от 15.07.2020) ООО "СОФИ-СТРОЙ" признано банкротом с открытием конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Ефименко А.В., который в ходе реализации своих полномочий установил наличие задолженности общества "Велес-Строй" перед ООО "СОФИ-СТРОЙ" в размере 686 364 рубля основного долга.

В обоснование заявленного требования Ефименко А.В. приводит следующие обстоятельства.

В ходе анализа финансовой документации общества конкурсным управляющим был установлен факт наличия между сторонами правоотношений, вытекающих из договора поставки.

Согласно акту сверки взаимных расчетов в период с 01.10.2016 по 15.02.2017 в адрес ООО "Велс-Строй" был поставлен товар на общую сумму 1 186 364 рубля, который ответчиком оплачен частично. Остался неоплаченным товар на 686 364 рубля.

В связи с неполучением ответа на претензию, спор разрешен в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 16 июля 2020 года иски удовлетворены; с ООО "Велес Строй" в пользу ООО "Софи-Строй" взыскана задолженность 686 364 рубля.

Решение суда вступило в законную силу.

Неисполнение ответчиком решения суда в добровольном порядке послужило основанием для обращения в суд с настоящим требованием.

При разрешении спора суд руководствовался следующим.

Установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В силу пунктов 1, 4, 5 статьи 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

При этом необходимо иметь в виду, что целью проверки обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Сложившиеся между сторонами правоотношения по своей правовой природе признаются отношениями вытекающим из договора поставки, которые регулируются параграфами 1, 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры являются основанием для возникновения у лиц, их заключивших, гражданских прав и обязанностей.

Согласно пункту 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора купли-продажи (в том числе поставка товаров) положения, предусмотренные параграфом о договоре купли-продажи, применяются, если иное не предусмотрено правилами данного Кодекса об этих видах договоров.

На основании пункта 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Исходя из правовой позиции, изложенной в определении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 31.08.2011 N ВАС-6616/11 по делу N А31-4210/2010-1741, необходимо учитывать, что при рассмотрении заявления об установлении и включении в реестр требований кредиторов требования, основанного на договоре поставки, подтвержденного товарными накладными, следует иметь в виду, что нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующего отношения по поставке, должны применяться с учетом особенностей, предусмотренных законодательством о банкротстве. При этом признание долга должником не может являться безусловным основанием для

включения, основанного на нем требования в реестр требований кредиторов (определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N ВАС-6616/11 от 31.08.2011).

Применительно к настоящему делу это означает, что признание задолженности в акте сверки, наличие счетов-фактур не являются исчерпывающими доказательствами наличия задолженности и договорных отношений. Судом должны быть исследованы документы, подтверждающие фактическое наличие у него товара в размере поставки к моменту их передачи должнику, доказательства транспортировки товара в место его передачи должнику. Арбитражному суду необходимо по существу проверить доказательства возникновения задолженности, существования ее на дату вынесения определения и убедиться в достоверности доказательств, исключив вероятность направленности сделок на увеличение кредиторской задолженности в нарушение интересов добросовестных кредиторов должника.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 23.08.2018 N 305-ЭС18-3533, требование о включении в реестр задолженности по договору поставки по своей правовой природе аналогично исковому требованию о взыскании долга по соответствующему виду договора, за тем исключением, что в первом случае в отношении ответчика проводятся процедуры несостоятельности. Нахождение ответчика в статусе банкротящегося лица с высокой степенью вероятности может свидетельствовать о том, что денежных средств для погашения долга перед всеми кредиторами недостаточно. Поэтому в случае признания каждого нового требования обоснованным доля удовлетворения требований этих кредиторов снижается, в связи с чем они объективно заинтересованы, чтобы в реестр включалась только реально существующая задолженность. Этим объясняется установление в делах о банкротстве повышенного стандарта доказывания при рассмотрении заявления кредитора о включении в реестр, то есть установление обязанности суда проводить более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с обычным общеисковым гражданским процессом. В таком случае основанием к включению требования в реестр является представление кредитором доказательств, ясно и убедительно подтверждающих наличие и размер задолженности перед ним и опровергающих возражения заинтересованных лиц об отсутствии долга (пункт 26 постановления N 35, определения Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2018 N 305-ЭС18-413, от 13.07.2018 N 308-ЭС18-2197).

Согласно указанным разъяснениям исследованию подлежит первичная документация должника, отражение операций в налоговой отчетности, а также приобретение поставщиком поставляемой продукции либо подтверждение факта ее производства.

В рассматриваемом случае оценка спорным правоотношениям и исследование письменных доказательств было осуществлено судом в рамках дела №А53-698/2021.

Кроме этого, в материалы настоящего дела также были представлены копии товарных и товарно-транспортных накладных, свидетельствующих о поставке от ООО "Софи-Строй" в адрес ООО "Велес-Строй" товара (кирпич) с привлечением перевозчика- ИП Стригалевой Н.Н.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Преюдициальная связь судебных актов арбитражных судов обусловлена указанным свойством обязательности как элемента законной силы судебного акта, в силу которой в процессе судебного доказывания суд не должен дважды устанавливать один и тот факт в отношениях между теми же сторонами. Иной подход означает возможность опровержения опосредованного вступившим в законную силу судебным актом вывода суда о

фактических обстоятельствах другим судебным актом, что противоречит общеправовому принципу определенности, а также упоминаемым в актах Конституционного Суда Российской Федерации принципам процессуальной экономии и стабильности судебных решений (см., напр.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года N 2-П).

Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 N 30-П было разъяснено, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В нарушение статей 41, 65 АПК РФ конкурсным управляющим Шарановым А.Н. доказательств обратному суду не представлено.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, представленные доказательства и вышеприведенные нормы гражданского законодательства, суд приходит к выводу о том, что заявление кредитора об установлении размера требований поступило в установленный законом срок, требования кредитора носят денежный характер, их размер подтвержден надлежащими доказательствами, в связи с чем, требования кредитора подлежат включению в реестр требований кредиторов с очередностью определяемой в порядке статьи 134 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 71, 142 закона "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 184, 185, 176, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Включить требование общества с ограниченной ответственностью "СОФИ-СТРОЙ" в размере 686 364 рубля основного долга в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью "ВЕЛЕС-СТРОЙ".

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Кассационный порядок обжалований определений арбитражного суда установлен главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

И.В. Чернышева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 08.06.2021 14:30:19

Кому выдана Чернышева Ирина Владимировна