



14020010541824

64\_28551024



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-229377/20-64-1575

23 апреля 2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена 09 апреля 2021года

Полный текст решения изготовлен 23 апреля 2021 года

Арбитражный суд в составе судьи Чекмаревой Н.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Самарцевой Д.А.  
рассмотрев в судебном заседании по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С  
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СОФИ-СТРОЙ" (346880, ОБЛАСТЬ  
РОСТОВСКАЯ, ГОРОД БАТАЙСК, УЛИЦА М.ГОРЬКОГО, ДОМ 61, КАБИНЕТ 5,  
ОГРН: 1156196048964, Дата присвоения ОГРН: 02.07.2015, ИНН: 6167130030)  
к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КОНЦЕРН ОЛИМП"  
(129164, ГОРОД МОСКВА, БУЛЬВАР РАКЕТНЫЙ, ДОМ 16, КОМНАТА 304, ЭТАЖ  
3, ОГРН: 1136165007901, Дата присвоения ОГРН: 01.08.2013, ИНН: 6165183413)  
о взыскании задолженности,  
при участии представителей:  
от истца: не явился, извещен  
от ответчика: не явился, извещен

### УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СОФИ-СТРОЙ"  
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с  
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КОНЦЕРН ОЛИМП"  
неосновательного обогащения в размере 150 000 руб. 00 коп.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчиком не возвращены денежные  
средства, перечисленные истцу.

Истец и ответчик, извещенные надлежащим образом о времени и месте  
проведения судебного заседания, в том числе путем публичного размещения  
информации по делу на официальных сайтах <http://www.msk.arbitr.ru/> и  
<http://www.arbitr.ru/>, представителей с надлежащим образом подтвержденными

полномочиями не направили, ответчик отзыв на иск не представил, исковые требования не оспорил.

Учитывая отсутствие возражений сторон на рассмотрение дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с ч.4 ст.137 АПК РФ, завершил предварительное судебное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции на основании ст.ст. 123, 124, 137, 156 АПК РФ в отсутствие сторон.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные письменные доказательства, арбитражный суд установил, что исковое заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Решением Арбитражный суд Ростовской области Общество с ограниченной ответственностью «СОФИ-СТРОЙ» (истец) признано несостоятельным (банкротом) как ликвидируемый должник. Конкурсным управляющим утвержден Ефименко Андрея Владимировича, из числа членов некоммерческого партнерства «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество».

Согласно ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ, с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Согласно ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ, с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Согласно абз.8 п.2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Федеральным законом.

При проведении анализа финансового состояния должника в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, конкурсным управляющим было выявлено, что между ООО «Софи-Строй» (Грузоотправитель) и ООО "КОНЦЕРН ОЛИМП" (ответчик, Грузополучатель) был заключен договор поставки.

ООО «Софи-Строй» свои обязательства исполнил в полном объеме, что подтверждается перечислением на расчетный счет ООО "КОНЦЕРН ОЛИМП" денежных средств от 09.04.2018 года.

Согласно акту сверки взаимных расчетов за 09.04.2018 года, сумма задолженности в пользу ООО «Софи-Строй» составляет 150 000,00 рублей.

26 августа 2020 года, ООО «Софи-Строй» была направлена претензия об оплате задолженности к ООО "КОНЦЕРН ОЛИМП", которая оставлена без удовлетворения.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Статья 1103 ГК РФ предусматривает возможность применения правил главы 60 Кодекса к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим, обязательством, если иное не установлено Гражданским

кодексом РФ, другими законами или правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии со ст. 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Согласно ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу о возврате неосновательного обогащения, являются не только факты приобретения имущества за счет другого лица при отсутствии к тому правовых оснований, но и факты того, что такое имущество было предоставлено приобретателю лицом, знавшим об отсутствии у него обязательства перед приобретателем либо имевшим намерение предоставить его в целях благотворительности. При этом именно на приобретателе лежит бремя доказывания того, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

При этом бремя доказывания этих юридически значимых по делу обстоятельств в силу п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации возлагается на приобретателя имущества, ответчика по делу.

Поскольку бремя доказывания наличия законных (договорных) оснований для приобретения и последующего удержания имущества возложено на приобретателя, ответчик должен был представить доказательства законности получения денежных средств в указанной сумме, вместе с тем, им не было представлено конкурсному управляющему доказательств наличия каких-либо договорных или иных прав.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений. Ответчиком доказательств возврата неосновательно полученных денежных средств не представлено.

Поскольку ответчиком не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих факт возврата товара или уплаты денежных средств в размере 150 000 руб. 00 коп., требование истца является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине, понесенные истцом, подлежат взысканию с ответчика в полном объеме от суммы иска, поскольку требования, заявленные в иске, обоснованы. Госпошлина подлежит взысканию в доход Федерального бюджета РФ ввиду предоставленной истцу отсрочки от уплаты госпошлины.

На основании ст.ст. 11, 12, 309, 310, 1102, 1105 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ суд

## РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "КОНЦЕРН ОЛИМП" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "СОФИ-СТРОЙ" денежные средства в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "КОНЦЕРН ОЛИМП" в доход Федерального бюджета РФ госпошлину в размере 5 500 (пять тысяч пятьсот) рублей 00 копеек

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.А. Чекмарева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 29.06.2020 12:26:22  
Кому выдана Чекмарева Наталия Алексеевна