



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«06» апреля 2021 года

Дело № А53-37832/20

Резолютивная часть решения объявлена «31» марта 2021 года
Полный текст решения изготовлен «06» апреля 2021 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Корниенко А. В.
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Домашевой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» (ОГРН 1156196048964,
ИНН 6167130030)
к индивидуальному предпринимателю Знаменскому Дмитрию Витальевичу
(ОГРНИП 317619600210272, ИНН 610109519502)
о взыскании,

в отсутствие сторон,

установил: общество с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» обратилось в
Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к индивидуальному
предпринимателю Знаменскому Дмитрию Витальевичу о взыскании неосновательного
обогащения в размере 560 000 рублей.

Истец и ответчик явку представителей в судебное заседание не обеспечил, о времени
и месте рассмотрения спора извещены надлежащим образом.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца и
ответчика, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации, с учетом правил статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий
совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Ростовской области
от 16.07.2020 по делу № А53-14096/2020 общество с ограниченной ответственностью
«Софи-Строй» (ОГРН 1156196048964, ИНН 6167130030) признано несостоятельным
(банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден
Ефименко Андрей Владимирович.

Как указал истец, в ходе анализа финансовой документации общества конкурсным
управляющим был установлен факт перечисления истцом на счет ответчика третьим
лицом согласно письму от 23.02.2018 № 11 денежных средств в размере 560 000 руб., что

подтверждается платежным поручением N 9 от 13.02.2018 с назначением платежа: "оплата за строительные материалы, согласно счета № 10 от 13.02.2018 В том числе НДС (18%), 85423.73".

Однако какая-либо финансово-хозяйственная документация, подтверждающая возможное исполнение обязательств по данным отношениям, в распоряжении конкурсного управляющего отсутствует.

Конкурсным управляющим в адрес ответчика было направлено претензионное письмо, которое последним оставлено без удовлетворения.

Ссылаясь на то, что денежные средства в размере 560 000 рублей являются для предпринимателя неосновательным обогащением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с положениями статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе и вследствие неосновательного обогащения.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способами, причем эта статья также содержит указание на возможность применения иных способов, предусмотренных в законе.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно части 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается (статьи 309 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с подпунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Отношения сторон по поводу фактического пользования имуществом свидетельствуют о возникновении обязательства вследствие неосновательного обогащения (сбережения) и регулируются нормами главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом

без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Согласно статье 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В предмет доказывания по спору о взыскании неосновательного обогащения входят следующие обстоятельства: факт получения ответчиком имущества, принадлежащего истцу; факт использования ответчиком этого имущества; период пользования имуществом, сумма неосновательного обогащения. Возможность извлечения и размер доходов от использования ответчиком неосновательно приобретенного имущества должны быть доказаны истцом (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении").

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий: приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, а имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать; отсутствуют правовые основания, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, происходит неосновательно.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, бремя доказывания обратного (наличия какого-либо правового основания для обогащения за счет потерпевшего) на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит возложению на ответчика (трансформация отрицательного факта для истца в положительный для ответчика).

На истца (потерпевшего) возлагается бремя доказывания факта обогащения приобретателя, включая количественную характеристику размера обогащения, и факта наступления такого обогащения за счет потерпевшего, что в рассматриваемом случае доказано истцом посредством представления в материалы дела письма адресованного ООО «Донская Экспедиторская Компания» с просьбой оплатить денежные средства по счету № 10 от 13.02.2018 а также, платежного поручения о перечислении взыскиваемых как неосновательное обогащение денежных средств.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Данный принцип представляет собой правило, по которому заинтересованные в исходе дела лица вправе отстаивать свою правоту в споре путем представления доказательств. Состязательность предполагает возложение бремени доказывания на сами стороны и снятие по общему правилу с арбитражного суда обязанности по сбору доказательств.

По общему правилу, именно на ответчика должно возлагаться бремя доказывания наличия какого-либо основания для получения им денежных средств и только при указании в соответствующих платежных документах конкретных оснований произведенного плательщиком-истцом платежа бремя доказывания может перекладываться на истца. При этом предполагается, что в момент платежа основания перечисления денежных средств не вызывали у плательщика сомнений.

В данном споре именно на ответчике лежит обязанность по опровержению заявления истца об отсутствии оснований для перечисления спорных денежных средств. Однако ответчик, надлежаще извещенный о рассмотрении дела доказательств исполнения им обязательства на сумму платежа не представил, равно как и не представил доказательств возврата истцу спорной денежной суммы и наличия между сторонами договорных отношений.

При указанных обстоятельствах, исковые требования истца подлежал удовлетворению в заявленном размере.

Вместе с тем суд отмечает, что ответчик не лишен права представить доказательства представления истцу встречного исполнения на стадии исполнительного производства. Также стороны имеют права заключить мировое соглашение на стадии исполнения судебного акта в порядке главы 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов на оплату государственной пошлины, судом установлено следующее.

Определением суда от 16.11.2020 истцу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до рассмотрения дела по существу.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску подлежат отнесению на ответчика в размере 14 200 рублей с взысканием в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Знаменского Дмитрия Витальевича (ОГРНИП 317619600210272, ИНН 610109519502) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» (ОГРН 1156196048964, ИНН 6167130030) сумму неосновательного обогащения в размере 560 000 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Знаменского Дмитрия Витальевича (ОГРНИП 317619600210272, ИНН 610109519502) в доход федерального бюджета, государственную пошлину в размере 14 200 рублей.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Корниенко А. В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.10.2020 9:37:58
Кому выдана Корниенко Анна Васильевна