



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

11.05.2021.

Дело № А53-37825/2020

Резолютивная часть решения объявлена 11.05.2021.

Полный текст решения изготовлен 11.05.2021.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Губенко М.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Манченко Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании исковое заявление
общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» (ОГРН
313618115500010, ИНН 613203101531)
к индивидуальному предпринимателю Федуновой Татьяне Викторовне (ОГРНИП
313618115500010, ИНН 613203101531)
о взыскании,

в отсутствие сторон,

установил: общество с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» обратилось
в суд с требованием к индивидуальному предпринимателю Федуновой Татьяне
Викторовне о взыскании неосновательного обогащения в размере 100 000 руб.

Определением суда от 21.12.2020 исковое заявление принято к рассмотрению в
порядке упрощённого производства.

Определением от 02.03.2021 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам
искового производства.

Истец и ответчик явку представителей не обеспечили, извещены надлежащим
образом.

Дело рассматривается в соответствии со статьей 156 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся в судебное
заседание истца и ответчика надлежащим образом уведомленных о месте и времени
судебного разбирательства.

Суд, исследовав материалы дела, изучив все представленные документальные
доказательства и оценив их в совокупности, установил следующие фактические
обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области общество с ограниченной
ответственностью «Софи-Строй» признано несостоятельным (банкротом), в отношении
общества введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим общества
утверждён Ефименко Андрей Владимирович.

Как следует из искового заявления, при проведении анализа финансового состояния должника конкурсным управляющим было выявлено, что между истцом и индивидуальным предпринимателем Федуновой Татьяной Викторовной был заключен договор.

Общество с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» перечислило на расчётный счет ответчика 100 000 руб., что подтверждается платёжным поручением № 369 от 08.12.2017.

Ответчик своих обязательств не исполнил, в связи с чем, сумма задолженности перед истцом составила 100 000 рублей.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 02.09.2020 с требованием о возврате денежных средств, которая была оставлена без ответа и удовлетворения, что и послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Из содержания указанной нормы права следует, что в предмет доказывания по настоящему спору входят следующие обстоятельства: факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств истца; приобретение или сбережение денежных средств именно за счет истца; отсутствие правовых оснований для приобретения либо сбережения денежных средств; размер неосновательного обогащения.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.01.2013 N 11524/12, основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Оценив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела доказательства, приняв во внимание факт отсутствия между сторонами оснований для перечисления денежных средств, суд пришел к выводу о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения в сумме 100 000 рублей.

Согласно правовой позиции, высказанной в постановлении Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 N 8127/13, лица, участвующие в деле, обязаны соблюдать принципы арбитражного процесса по опровержению доказательств, представленных другой стороной.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик не воспользовался правом на представление доказательств, опровергающих доводы истца. Доказательства возврата ответчиком истцу необоснованно полученных денежных средств в сумме 100 000 рублей в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований и взыскания с ответчика 100 000 рублей неосновательного обогащения.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика и взысканию с последнего в доход федерального бюджета, поскольку истцу при принятии искового заявления к производству была предоставлена отсрочка от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Федуновой Татьяны Викторовны (ОГРНИП 313618115500010, ИНН 613203101531) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» (ОГРН 313618115500010, ИНН 613203101531) неосновательное обогащение в размере 100 000 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Федуновой Татьяны Викторовны (ОГРНИП 313618115500010, ИНН 613203101531) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 000 руб.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Губенко М. И.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.10.2020 9:57:26
Кому выдана Губенко Марина Ивановна