



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

08 февраля 2021 г.

Дело № А53-36586/20

Резолютивная часть решения объявлена 01 февраля 2021 г.

Полный текст решения изготовлен 08 февраля 2021 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Казаченко Г. Б.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Симоненко А.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску  
общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» ИНН: 6167130030  
ОГРН: 1156196048964  
к обществу с ограниченной ответственностью «Каскад» ИНН: 6161077781  
ОГРН: 1166196081567  
о взыскании неосновательного обогащения,

при участии:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: не явился, извещен.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» ИНН: 6167130030  
ОГРН: 1156196048964 обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с исковым  
заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Каскад» ИНН: 6161077781  
ОГРН: 1166196081567 о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 000 000  
рублей.

Истец явку представителя в судебное заседание не обеспечил, извещены  
надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Меры, принятые судом к надлежащему извещению ответчика, результатов не дали,  
конверты возвращались с отметкой отделения связи «отсутствует адресат по указанному  
адресу».

Согласно пункту 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место  
нахождения юридического лица указывается в его учредительных документах.

Согласно разъяснению, данному в пункте 63 постановления Пленума Верховного  
Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых  
положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: "С  
учетом положения пункта 2 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации  
юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему

предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу".

В силу статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации адрес, указанный в ЕГРЮЛ, носит публичный характер, и юридическое лицо обязано обеспечить возможность связи с ним по такому адресу. Освобождение от такой обязанности невозможно.

Соответственно, по смыслу статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации корреспонденция, направленная по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, будет считаться доставленной лицу, даже если им не будут приняты меры к ее получению.

Из системного толкования приведенных выше норм следует, что именно обязанностью юридического лица является обеспечение необходимости организации получения адресованной ему почтовой корреспонденции даже при смене места нахождения.

Лица, участвующие в деле считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе (часть 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ).

Как видно из материалов дела, судебная корреспонденция была направлена в адрес ответчика общества с ограниченной ответственностью «Каскад» ИНН: 6161077781 ОГРН: 1166196081567 по адресу регистрации общества: 344038, Ростовская область, город Ростов-на-Дону, проспект Михаила Нагибина, дом 14А, офис 18, что следует из выписки ЕГРЮЛ. Однако в суд были возвращены конверты с отметкой почтового органа «отсутствует адресат по указанному адресу».

Указанное, позволяет суду признать исполнение обязанности по извещению лица, участвующего в деле, надлежащим образом исполненным в соответствии с требованиями статей 121-124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Спор рассматривается в отсутствие представителей истца, ответчика в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, заявление общества с ограниченной ответственностью «Кронос» признано обоснованным, общество с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – конкурсное производство. Требования общества с

ограниченной ответственностью «Кронос» в размере 641 000,22 рублей основного долга, 15 820 руб. судебных расходов по оплате госпошлины включены в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй», конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» утвержден Ефименко Андрей Владимирович (ИНН 616804694070, адрес для направления корреспонденции: 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Карпатская, 9/53), из числа членов некоммерческого партнерства «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество».

Как указано в иске, при проведении анализа финансового состояния должника в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ, конкурсным управляющим было выявлено следующее: между обществом с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» и обществом с ограниченной ответственностью «Каскад» был заключен договор подряда.

На расчетный счет ответчика со стороны общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» были перечислены денежные средства в соответствии с платежным поручением № 464 от 29.03.2018 в размере 2 000 000 рублей.

В исковом заявлении истец указал, что в ходе анализа финансовой документации общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй», арбитражным управляющим установлен факт перечисления истцом на счет ответчика денежных средств в сумме 2 000 000 рублей.

Однако, какая-либо финансово-хозяйственная документация, подтверждающая возможное исполнение обязательств по данным отношениям на сумму 2 000 000 рублей в распоряжении конкурсного управляющего отсутствует.

В связи с этим, 26.08.2020 обществом с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» была направлена претензия об оплате задолженности к обществу с ограниченной ответственностью «Каскад».

Однако, претензия оставлена ответчиком без ответа и финансового удовлетворения.

Ссылаясь на то, что денежные средства в размере 2 000 000 рублей являются для общества с ограниченной ответственностью «Каскад» неосновательным обогащением, общество с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» обратилось в суд с иском по настоящему делу.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу о возможности удовлетворения требования истца о взыскании неосновательного обогащения, приняв во внимание следующее.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 2 000 000 рублей неосновательного обогащения.

В обоснование факта перечисления ответчику денежных средств в заявленном ко взысканию размере конкурсный управляющий представил платежное поручение № 464 от 29.03.2018 на сумму 2 000 000 рублей.

При этом ответчик наличие задолженности не оспорил.

Доказательств, свидетельствующих об исполнении ответчиком каких либо обязательств на указанную сумму в материалы дела не представлено, равно как и возврата денежных средств.

Согласно правовой позиции, высказанной в постановлении Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 N 8127/13, лица, участвующие в деле, обязаны соблюдать принципы арбитражного процесса по опровержению доказательств, представленных другой стороной. В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Ответчик не воспользовался правом на представление доказательств, опровергающих доводы истца. Доказательства возврата ответчиком истцу необоснованно полученных денежных средств в сумме 2 000 000 рублей в материалах дела отсутствуют.

Поскольку представленные истцом доказательства в материалы дела свидетельствуют о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения, требование о взыскании неосновательно удержанных денежных средств в размере 2 000 000 рублей, является правомерным.

При таких обстоятельствах суд находит требование общества о взыскании с ответчика задолженности в размере 2 000 000 рублей подлежащим удовлетворению в полном объеме. Кроме того, суд учитывает, что ответчик не представил суду возражений относительно суммы предъявленных требований, обстоятельства, на которые ссылается истец, считаются признанными им в силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из правил, установленных статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учётом удовлетворения исковых требований и предоставления истцу отсрочки уплаты государственной пошлины на основании определения от 24.11.2020, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 33 000 рублей подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Каскад» ИНН: 6161077781 ОГРН: 1166196081567 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» ИНН: 6167130030 ОГРН: 1156196048964 неосновательное обогащение в сумме 2 000 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Каскад» ИНН: 6161077781 ОГРН: 1166196081567 в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 33 000 рублей.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Г.Б. Казаченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 28.10.2020 9:46:07  
Кому выдана Казаченко Галина Борисовна