



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

19 июля 2021 г.

Дело № А53-36467/20

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2021 г.

Полный текст решения изготовлен 19 июля 2021 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Казаченко Г. Б.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Симоненко А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» ИНН: 6167130030
ОГРН: 1156196048964
к обществу с ограниченной ответственностью «Цемстрой» ИНН: 6167142807
ОГРН: 1186196024266
о взыскании неосновательного обогащения

при участии:

от истца: представитель по доверенности от 29.03.2021 Барашова Д.И., диплом;

от ответчика: директор Косякин В.А. (паспорт).

установил: общество с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Цемстрой» о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 409 164,40 рублей.

Истец, ответчик явку представителей в судебное заседание обеспечили.

Представитель истца требования поддержал по основаниям, изложенных в исковом заявлении, просил суд удовлетворить в полном объеме, взыскать с ответчика в пользу истца неосновательное обогащение в размере 2 409 164,40 рублей, поскольку ответчиком не представлены документы, подтверждающие исполнение обязательств по поставке товара на взыскиваемую сумму, ответчиком не представлены УПД, товарные накладные, товарно-транспортные накладные, данные о хранении товара, поскольку обязанность по ведению документации по продажам лежит на ответчике, срок хранения которой в настоящее время не истек, согласно книге покупок-продаж продажи между сторонами существовали договорные отношения в более ранний период, договор поставки не сохранился, просил суд требования удовлетворить.

Ответчик в удовлетворении заявленных требований возражал по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление, дополнении к отзыву, приобщенных судом к материалам дела, просил в иске отказать в полном объеме, пояснив суду, что в 2021 году было изменено место нахождения общества, с истцом договорные отношения

существовали, однако в акте ревизии договор поставки с истцом не указан, налоговых проверок не было. Также указал, что наличие поставок подтверждается представленными в материалы дела книгами покупок-продаж.

Суд, заслушав представителя истца, ответчика, исследовав материалы дела, установил следующие фактические обстоятельства.

Как следует из материалов дела и установлено судом решением Арбитражного суда Ростовской области от 16.07.2020 по делу № А53-14096/2020 общество с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» (ОГРН 1156196048964, ИНН 6167130030) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Ефименко Андрей Владимирович.

При проведении анализа финансового состояния должника конкурсным управляющим было выявлено следующее: между обществом с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» и обществом с ограниченной ответственностью «Цемстрой» был заключен договор поставки цемента.

Согласно акту сверки взаимных расчетов за период с 01.08.2018 по 27.07.2018 сумма задолженности в пользу общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» составляет 2 409 164,40 рублей.

Как указывает истец, общество с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» условия договора исполнил в полном объеме, что подтверждается перечислением на расчетные счета общества с ограниченной ответственностью «Цемстрой» за период с 01.08.2018 по 27.07.2018 денежных средств по оплате за цемент по счету №ЦБ.

26 августа 2020 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требований исполнения обязательств и погашения образовавшейся задолженности, однако требования, изложенные в претензии ответчиком исполнены не были, что послужило основанием для обращения истца в суд с требованием о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Цемстрой» неосновательного обогащения в размере 2 409 164,40 рублей.

Рассмотрев материалы дела, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства, в их совокупности суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца, приняв во внимание следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. В силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статьи 307 и 309 Гражданского кодекса Российской Федерации). Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только исполнение обязательства, произведенное надлежащим образом, прекращает обязательство (статья 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые, или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки (пункт 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор поставки является отдельным видом договора купли-продажи и в соответствии с положениями пункта 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору поставки применяются положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами Гражданского кодекса Российской Федерации об этом виде договора.

В соответствии с пунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Отношения сторон по поводу фактического пользования имуществом свидетельствуют о возникновении обязательства вследствие неосновательного обогащения (сбережения) и регулируются нормами главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Согласно статье 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В предмет доказывания по спору о взыскании неосновательного обогащения входят следующие обстоятельства: факт получения ответчиком имущества, принадлежащего истцу; факт использования ответчиком этого имущества; период пользования имуществом, сумма неосновательного обогащения. Возможность извлечения и размер доходов от использования ответчиком неосновательно приобретенного имущества должны быть доказаны истцом (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении").

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий: приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, а имущество потерпевшего уменьшается вследствие

выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать; отсутствуют правовые основания, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, происходит неосновательно.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами, бремя доказывания обратного (наличия какого-либо правового основания для обогащения за счет потерпевшего) на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит возложению на ответчика (трансформация отрицательного факта для истца в положительный для ответчика).

Судом установлено, что между сторонами в спорный период существовали договорные отношения по поставке истцу ответчиком товара – цемента, однако сам договор поставки у сторон не сохранился, суду договор поставки не представлен.

Как указано в иске, во исполнение обязательств оплаты поставки товара, им на расчетные счета ответчика были перечислены денежные средства в размере 2 409 164,40 рублей, однако ответчик обязанности по договору не исполнил, товар истцу не поставил.

Таким образом, истец приобрел права требования встречного исполнения от ответчика в виде поставки надлежащего товара либо возврата суммы предварительной оплаты за товар.

В обоснование факта перечисления ответчику денежных средств в заявленном ко взысканию размере конкурсный управляющий представил платежное поручение №597 от 28.06.2018 на сумму 1 003 000 рублей, платежное поручение №604 от 01.08.2018 на сумму 103 924,40 рублей, платежное поручение №608 от 01.08.2018 на сумму 1 002 240 рублей, платежное поручение №601 от 27.07.2018 на сумму 300 000 рублей (л.д. 44-47, том 1). В качестве назначения платежа в указанных платежных поручениях указано: оплата за цемент по счету №3 от 21.06.2018, оплата за цемент по счету №ЦБ-25 от 01.08.2018, оплата за цемент по счету №ЦБ-27 от 01.08.2018.

Ответчик, в свою очередь, оспорил наличие задолженности в заявленной сумме, указав, что договор поставки с истцом заключался, однако документально подтвердить поставку товара не представляется возможным, поскольку первичная документация за спорный период утеряна в процессе переезда общества в другое офисное помещение, между тем, ответчиком были выполнены обязательства по поставке товара в полном объеме, что подтверждается книгой покупок -продаж за период с 01.01.2018 по 31.12.2018, основанием для принятия к вычету сумм НДС по отгрузкам товара является подписанный продавцом счет-фактура согласно статье 172 п. 1.1 Налогового кодекса Российской Федерации. В период декларационной компании за 2,3,4 кварталы 2018 года истцом к вычету были приняты счета-фактуры, которые подтверждают факт отгрузки товара, факт отправки первичной документации на электронный адрес истца подтверждается скриншотами данной переписки.

В обоснование своих возражений и исполнения обязательств по поставке товара истцу ответчиком представлены следующие документы: счета-фактуры №2 от 29.06.2018, №11 от 02.07.2018, №12 от 05.07.2018, №ЦБ-13 от 13.07.2018, №ЦБ-37 от 28.07.2018, №ЦБ-38 от 30.07.2018, №ЦБ-42 от 31.07.2018, №ЦБ-47 от 01.08.2018, №ЦБ-49 от 02.08.2018, №ЦБ-51 от 03.08.2018, №ЦБ-55 от 06.08.2018, №ЦБ-62 от 11.08.2018, счета на оплату №ЦБ-12 от 25.07.2018, №ЦБ-25 от 01.08.2018, №ЦБ-27 от 01.08.2018, подписанные ответчиком в одностороннем порядке, акт сверки, подтверждение даты отправки, извещение о получении электронного документа ИФНС, квитанция о приеме налоговой декларации в электронном виде, извещение о вводе сведений, указанных в налоговой

декларации в электронной форме, налоговая декларация за 2018 год, книга продаж за период с 01.04.2018 по 31.12.2018, карточка счета 41 за период: апрель – декабрь 2018 года по контрагенту общество с ограниченной ответственностью «Проминвест», карточка счета 62 за период: апрель – декабрь 2018 года по контрагенту общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй», ответ общества с ограниченной ответственностью «Проминвест» от 07.07.2021 №987 на запрос общества с ограниченной ответственностью «Цемстрой» относительно реальности поставок цемента в адрес общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй», акт об утрате документов №1 от 20.12.2020.

Как следует из ответа Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №25 по Ростовской области от 05.04.2021 №10-38/09505 по запросу общества с ограниченной ответственностью «Цемстрой», книга продаж за период с 01.01.2018 по 31.03.2018 не может быть представлена, поскольку общество с ограниченной ответственностью «Цемстрой» зарегистрировано в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №25 по Ростовской области с 04.06.2018.

Истец во исполнение требований суда представил книгу покупок- продаж общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» за период с 01.06.2018 по 31.12.2018, которая судом исследована и приобщена к материалам дела.

В статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, раскрывающей существо принципа состязательности участников арбитражного процесса, законодатель закрепил положение, согласно которому каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

Согласно пункту 2.1.2 Методических рекомендаций по учету и оформлению операций приема, хранения и отпуска товаров в организациях торговли, утвержденных письмом Комитета Российской Федерации по торговле от 10.07.1996 №1-794/32-5 и являющихся элементом системы нормативного регулирования бухгалтерского учета товарно-материальных ценностей в Российской Федерации, движение товара от поставщика к потребителю оформляется товаросопроводительными документами, предусмотренными условиями поставки товаров и правилами перевозки грузов (накладной, товарно-транспортной накладной, железнодорожной накладной, счетом или счетом-фактурой).

На основании пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Закон о бухгалтерском учете) все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться документами, являющимися первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете первичные учетные документы должны быть составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, предусмотренные указанной нормой.

Документы, которыми оформляются хозяйственные операции с денежными средствами, подписываются руководителем организации и главным бухгалтером или уполномоченными ими на то лицами. Постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 № 132 утверждены унифицированные формы первичной учетной документации по учету торговых операций.

Одной из утвержденных форм является товарная накладная (форма №ТОРГ-12), которая применяется для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации и вместе с тем является первичным учетным документом, подтверждающим осуществление затрат и приемки товара.

Таким образом, доказательством отпуска (получения) товарно-материальных ценностей является документ (накладная, товарно-транспортная накладная, акт приема-передачи и др.), содержащий дату его составления, наименование организации-поставщика, содержание и измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, а также подписи уполномоченных лиц, передавших и принявших имущество.

Вместе с тем, представленные ответчиком в подтверждение довода о надлежащем исполнении обязательств по поставке товара документы не могут быть приняты судом в силу требований действующего законодательства как надлежащие и допустимые доказательства, подтверждающие поставку товара истцу.

Представленная ответчиком книга покупок и продаж, в отсутствии подписанных товарных накладных не является надлежащим доказательством по спору о взыскании денежных средств по договору поставки, поскольку содержащиеся в данной книге сведения используются для иных, не связанных с гражданско-правовыми обязательствами сторон настоящего спора правоотношениях.

Также представленные в материалы дела счета-фактуры, счета на оплату, подписанные в одностороннем порядке ответчиком и без оттиска печати принимающей стороны (истца), оцениваются судом как ненадлежащие доказательства по делу, с учетом позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 19.07.2011 N 1930/11, поскольку также не подтверждают как факт поставки ответчиком товара истцу, так и их принятие его последним, и потому не могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств, подтверждающих факт поставки истцу товара.

С учетом изложенного, представленные ответчиком документы (счета-фактуры, счета на оплату, книга продаж, карточка счета, налоговые декларации) не являются первичными учетными документами, подтверждающими совершение хозяйственной операции. Иных допустимых доказательств поставки товара на истребуемую сумму ответчиком не представлено.

Суд неоднократно предлагал ответчику представить косвенные доказательства реальности поставки товара.

Вместе с тем, каких либо доказательств, косвенно свидетельствующих о фактической поставке товара в адрес истца (товарно-транспортных накладных, отгрузочных документов, сведений о перевозке товара и сдаче его на склад, объяснений лиц, осуществляющих перевозку и т.д.) ответчиком не представлено.

Довод представителя ответчика о том, что цемент поступал на железнодорожную станцию в вагонах и сам истец производил вывоз цемента с железнодорожной станции собственным автотранспортом также не подтвержден документально, следовательно подлежит отклонению судом, поскольку не представлены доверенности на лиц, имевших право на получение товара на станции прибытия, иные распорядительные документы, дающие право на въезд и выезд автотранспортных средств под погрузку и вывоз товара.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что ответчик не доказал факт отсутствия у него кондикционной обязанности перед истцом и правомерность получения им от истца денежных средств в заявленном ко взысканию размере.

При таких обстоятельствах, поскольку ответчик, вопреки положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представил в дело доказательств надлежащей поставки истцу оплаченного товара, изложенные истцом в обоснование иска обстоятельства документально не опроверг, суд с учетом части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полагает

требование истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в сумме 2 409 164,40 рублей подлежащим удовлетворению в полном объеме.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать 2 409 164,40 рублей неосновательного обогащения.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит отнесению на ответчика, со взысканием в доход федерального бюджета ввиду предоставленной истцу отсрочки ее уплаты при подаче иска в суд.

Размер государственной пошлины с учетом суммы удовлетворенных требований составляет 35 046 рублей.

Руководствуясь статьями 110,167-171,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Цемстрой» ИНН: 6167142807 ОГРН: 1186196024266 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» ИНН: 6167130030 ОГРН: 1156196048964 неосновательное обогащение в сумме 2 409 164,40 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Цемстрой» ИНН: 6167142807 ОГРН: 1186196024266 в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 35 046 рублей.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Г.Б. Казаченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 19.05.2021 9:52:58
Кому выдана Казаченко Галина Борисовна