



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«23» июля 2021 года

Дело № А53-36587/20

Резолютивная часть решения объявлена «19» июля 2021 года

Полный текст решения изготовлен «23» июля 2021 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Батуриной Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Федоренко А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по иску
общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» (ИНН 6167130030
ОГРН 1156196048964)

к обществу с ограниченной ответственностью «Донэнергомонтаж» (ИНН
6164235041 ОГРН 1056164098209)

о взыскании,

при участии:

от истца – представитель по доверенности от 05.08.2020 № 1 Ярославцева Е.И.,

от ответчика – представитель по доверенности от 01.12.2020 Зорина О.С.,

установил: общество с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» обратилось
в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к обществу с
ограниченной ответственностью «Донэнергомонтаж» о взыскании неосновательного
обогащения в размере 160 000 руб.

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержал,
представил отзыв на возражения ответчика, поддержал заявленное ранее ходатайство о
фальсификации доказательств, ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы не
поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения
заявленных требований, по основаниям, изложенным в отзыве и в дополнениях к отзыву.

В материалы дела от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы
№11 по Ростовской области во исполнение определения суда об истребовании
доказательств от 31.05.2021 поступили книга покупок и книга продаж общества с
ограниченной ответственностью «Софи-Строй» (ИНН 6167130030 ОГРН 1156196048964)
за 2 квартал 2018 года со всеми корректировками.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил
следующие обстоятельства.

Решением Арбитражный суд Ростовской области от 16.07.2020 по делу № А53-14096/2020 общество с ограниченной ответственностью «СОФИ-СТРОЙ» было признано несостоятельным (банкротом) как ликвидируемый должник, в отношении которого была применена процедура, применяемая в деле о банкротстве – конкурсное производство. Конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «СОФИ-СТРОЙ» был утвержден Ефименко Андрей Владимирович.

При проведении анализа финансового состояния должника в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ, конкурсным управляющим было выявлено, что ООО «Софи-Строй» в пользу ООО «Донэнергомонтаж» были перечислены денежные средства в размере 160 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 11.04.2018 № 502, в назначении платежа указано: Оплата за профилактические испытания по счету №10 от 20.03.2018.

Как указывает истец, договорные отношения между сторонами имелись, однако встречного предоставления на сумму 160 000 руб. от ООО «Донэнергомонтаж» истцом зафиксировано не было.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием возвратить сумму перечисленных денежных средств, которая была оставлена последним без ответа и финансового удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд.

Рассмотрев иски требования, суд полагает их подлежащими удовлетворению на основании следующего.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Таким образом, по смыслу вышеуказанной нормы права юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими установлению в судебном заседании, являются обстоятельства приобретения или сбережения ответчиком имущества без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований за счет истца.

Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Для удовлетворения требований о взыскании неосновательного обогащения необходимо установить факт неосновательного обогащения в виде приобретения или сбережения ответчиком чужого имущества, отсутствие оснований, дающих приобретателю право на получение имущества потерпевшего (договоры, сделки и иные основания, предусмотренные статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование

своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал, что истцу ответчиком были оказаны услуги, в связи с чем неосновательное обогащение на стороне ответчика отсутствует, представил копию акта от 27.04.2018 № 17 к договору № 190318/02 от 19.03.2018 в соответствии с которым ООО «Софи-Строй» (заказчик) и ООО «Донэнергомонтаж» (подрядчик) зафиксировали факт предоставления услуг по профилактическим испытаниям электрооборудования до 1000В на объекте заказчика на общую сумму 323 300 руб.

В процессе рассмотрения настоящего спора ООО «Софи-Строй» было заявлено о фальсификации представленной ответчиком копии акта от 27.04.2018 № 17 к договору №190318/02 от 19.03.2018.

Согласно части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления (пункт 1), и исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу (пункт 2), либо проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу (пункт 3).

В соответствии с положениями статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд разъяснил сторонам уголовно-правовые последствия такого заявления, о чем сторонами составлены расписки, и предложил представителям сторон исключить оспариваемые доказательства из числа доказательств по делу.

Фальсификация доказательств заключается во внесении заведомо ложных сведений в имеющиеся документы, вещественные и иные доказательства, а также создание нового доказательства, содержание которого является заведомо ложным.

Несоответствие содержания доказательства обстоятельствам дела при отсутствии признаков фальсификации влечет рассмотрение и разрешение этого вопроса не по правилам статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а по общим правилам оценки доказательств (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При проверке достоверности заявления о фальсификации суд исследовал указанный акт, книгу покупок и книгу продаж ООО «Софи-Строй» за 2 квартал 2018 года со всеми корректировками, а также заявление бывшего директора ООО «Софи-Строй» Керимова Хизри Габибуллаевича от 06.04.2021, удостоверенного временно исполняющей обязанности нотариуса Ростовского-на-Дону нотариального округа Агаркова В.В. Агарковой М.В., номер в реестре нотариуса 61/91-н/61-2021-1-873.

Керимов Хизри Габибуллаевич в своем заявлении указал, что между ООО «Софи-Строй» и ООО «Донэнергомонтаж» были оговорены услуги по осуществлению профилактических испытаний.

11.04.2018 ООО «Софи-Строй» перевело на расчётный счет ООО «Донэнергомонтаж» ИНН 6164235041 денежную сумму в размере 160 000 руб., назначение платежа - оплата профилактических испытаний по счету №10 от 20 марта 2018 года. Однако Керимов Хизри Габибуллаевич, являющийся директором ООО «Софи-Строй» в период перевода денежных средств на расчетный счет ООО «Донэнергомонтаж» в размере 160 000 руб. не подписывал и не ставил печать ООО «Софи-Строй» на документах, подтверждающих факт выполненных работ. Услуги по осуществлению профилактических испытаний лицом не выполнялись и не принимались ООО «Софи-

Строй», в связи с чем акты приема-передачи работ и услуг составлены и подписаны не были, печать ООО «Софи-Строй» не ставилась ввиду того, что ООО «Донэнергомонтаж» не исполнило оговоренные обязательства.

Суд неоднократно предлагал ответчику представить в материалы дела подлинный акт от 27.04.2018 № 17 к договору № 190318/02 от 19.03.2018, иные доказательства фактического оказания услуг, поименованных в акте.

Указанные доказательства в материалы дела не представлены.

Книга покупок и продаж ООО «Софи-Строй» за 2 квартал 2018 года не содержит ссылок на наличие каких-либо правоотношений с обществом с ограниченной ответственностью «Донэнергомонтаж».

С учетом изложенного суд пришел к выводу о том, что заявление истца о фальсификации копии акта от 27.04.2018 является обоснованным, указанный документ подлежит исключению из числа доказательств по делу.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого из представленных в материалы дела доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь данных доказательств в их совокупности, исходя из конкретных обстоятельств дела, суд установил, что ответчиком не представлены доказательства оказания услуг ООО «Софи-Строй» на сумму 160 000 руб.

Основанием для перечисления денежных средств ответчику с расчетного счета ООО «Софи-Строй» в размере 160 000 руб., являлась оплата за профилактические испытания, ответчиком не представлено доказательств проведения таких испытаний.

Факт перечисления денежных средств истцом ООО «Донэнергомонтаж» в размере 160 000 руб. подтвержден материалами дела. Ответчиком доказательств выполнения оплаченных услуг представлено не было, наличия встречного предоставления не представлено.

На основании изложенного, исковые требования о взыскании неосновательного обогащения подлежат удовлетворению в заявленном размере.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску подлежат отнесению на ответчика и взыскиваются в доход федерального бюджета в связи с предоставленной ранее отсрочкой по ее оплате.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Донэнергомонтаж» (ИНН 6164235041 ОГРН 1056164098209) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» (ИНН 6167130030 ОГРН 1156196048964) неосновательное обогащение в размере 160 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Донэнергомонтаж» (ИНН 6164235041 ОГРН 1056164098209) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 5800 руб.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты

принятия решения, через суд принявший решение, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.А. Батурина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 19.05.2021 9:58:28

Кому выдана Батурина Екатерина Александровна