



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной

г. Ростов-на-Дону

«31» января 2022 года

Дело № А53-32282-11/2017

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Лёвиной М.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Болотовой Е.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего должника Осипова Павла Александровича о признании недействительной сделки, применении последствия недействительности сделки, к ответчику: Ваняну Нверу Владимировичу третье лицо: Омельченко Валентина Сергеевна, Харченко Максим Александрович предъявленное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Омельченко Игоря Владимировича (01.08.1985 года рождения; место рождения: ст. Кущевская, Кущевского р-на, Краснодарского края; место жительства: г. Ростов-на-Дону, Большая Садовая, 124, кв. 42; ИНН 616802862594; СНИЛС 063-831-140-46)

в отсутствии лиц, участвующих в деле,

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Омельченко Игоря Владимировича поступило заявление финансового управляющего Осипова Павла Александровича о признании договора купли-продажи автомобиля LAND ROVER RANGE ROVER 2008 г.в. VIN SALLMAM248A296052, ПТС 77УВ673018 ГРЗ А003ХО61 от 31.05.2016 недействительным; применении последствия недействительности сделки в виде взыскания с Ваняна Нвера Владимировича оценочной стоимости автомобиля в размере 1000 000 руб.

В порядке статьи 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к участию в деле в качестве ответчика привлечен Ванян Нвер Владимирович (далее – Ванян Н.В., ответчик).

В ходе судебного разбирательства финансовым управляющим в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнены требования, согласно которым заявитель просит:

- признать договор купли-продажи автомобиля LAND ROVER RANGE ROVER 2008 г.в. VIN SALLMAM248A296052, ПТС 77УВ673018 ГРЗ А003ХО61 от 31.05.2016 недействительным,

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Ваняна Нвера Владимировича оценочной стоимости автомобиля в размере 1 000 000 руб.

Данные уточнения судом были приняты в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом, явку своих представителей не обеспечили.

Заявление рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, с учетом правила статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 02.02.2018 Омельченко Игорь Владимирович признан несостоятельным (банкротом). В отношении Омельченко Игоря Владимировича введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим Омельченко Игоря Владимировича суд утвердил Кандаурова Александра Владимировича (ИНН 615516902621, почтовый адрес: 344058, г. Ростов-на-Дону, пр-кт Коммунистический, д. 25, кв. 97).

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликованы в газете «Коммерсантъ» №25 от 10.02.2018, стр. 144.

Определением председателя Арбитражного суда Ростовской области от 15.02.2018 произведена замена судьи Абраменко Р.А. в порядке статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело № А53-32282/17 передано на рассмотрение судье Лёвиной М.А.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.08.2018 суд освободил арбитражного управляющего Кандаурова Александра Владимировича от исполнения обязанностей финансового управляющего Омельченко Игоря Владимировича.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 15.01.2019 суд утвердил финансовым управляющим Омельченко Игоря Владимировича - Шестова Алексея Владимировича (ИНН 616709213997, адрес для направления корреспонденции: 344111, г. Ростов-на-Дону, пр. 40-летия Победы, 91, а/я 2406) из числа членов НП ОАУ «Авангард».

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 03.07.2019 суд освободил арбитражного управляющего Шестова Алексея Владимировича от исполнения обязанностей финансового управляющего гражданина Омельченко Игоря Владимировича.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 25.06.2020 финансовым управляющим суд утвердил Осипова Павла Александровича (ИНН 772426233308, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 7794, адрес для направления корреспонденции: 109125, г. Москва, а/я 86) из числа членов ассоциации Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих).

При анализе сделок должника, финансовым управляющим должника установлено следующее.

31.05.2016 между Омельченко Валентиной Сергеевной (супруга должника) (продавец) и Ваняном Нвером Владимировичем (покупатель) заключены договоры купли-продажи автомобиля LAND ROVER RANGE ROVER 2008 г.в. VIN SALLMAM248A296052, ПТС 77УВ673018 ГРЗ А003ХО61.

Согласно пункта 2 договора стоимость имущества составила 500 000 руб.

Полагая, что указанная сделка является недействительной, финансовый управляющий должника обратился в суд с настоящим заявлением, ссылаясь на неравноценное встречное предоставления по оспариваемой сделке, а также на отсутствие встречного предоставления по спорной сделки.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе поступившие посредством электронного документооборота через систему «Мой Арбитр» и изученные в электронном виде, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Исходя из положений пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» заявители (как кредитор, так и финансовый управляющий должника) вправе оспорить в рамках дела о банкротстве должника сделки по отчуждению общего имущества должника и его супруга, совершенные супругом должника, по основаниям, связанным с нарушением этими сделками прав и законных интересов кредиторов (статьи 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, статьи 10 и 168, 170, пункт 1 статьи 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По правилам, установленным в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств признается, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертым статьи 2 Закона о банкротстве.

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и

проявляя необходимую по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных в пункте 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Таким образом, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, что сделка заключена в течение трех лет до принятия заявления о признании банкротом при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, а также заинтересованность ответчика по сделке.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству арбитражного суда определением от 26.12.2017, оспариваемая сделка совершена 31.05.2016, следовательно, попадет в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Учитывая вышеназванные разъяснения, действительность оспариваемого в рамках настоящего спора договора оценивается судом применительно к правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что 31.05.2016 между Омельченко Валентиной Сергеевной (супруга должника) (продавец) и Ваняном Нвером Владимировичем (покупатель) заключены договоры купли-продажи автомобиля LAND ROVER RANGE ROVER 2008 г.в. VIN SALLMAM248A296052, ПТС 77УВ673018 ГРЗ А003ХО61.

Согласно пункта 2 договора стоимость имущества составила 500 000 руб.

Как следует из заявленных требований, финансовый управляющий ссылается на отсутствие встречного предоставления, заинтересованность, а также причинения вреда кредиторам указанной сделкой.

В силу пункта 2 названной статьи Закона о банкротстве недействительной является подозрительная сделка, совершенная должником в течение трех лет до принятия заявления о признании его банкротом; которой причинен вред имущественным правам кредиторов должника.

Для признания сделки недействительной по приведенному основанию необходимо, чтобы оспаривающее ее лицо доказало совокупность следующих обстоятельств:

- сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки такой вред был причинен;

- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели в момент совершения сделки (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление № 63)).

При этом при доказанности обстоятельств, составляющих презумпции, закрепленные в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, предполагается, что сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов. В свою очередь, в абзаце первом пункта 2 статьи 61.2 Закона названы обстоятельства, при доказанности которых предполагается, что контрагент должника знал о противоправной цели совершения сделки. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (пункты 6 и 7 постановления № 63).

При оценке доводы о неравноценном встречном предоставлении судом также уживается, что финансовым управляющим представлены аналоги из открытых источников, согласно которых стоимость аналогичного спорному транспортному средству составляет от 670 000 руб. до 1 300 00 руб., из чего финансовый управляющий полагает надлежащим установить среднюю рыночную стоимость в размере 1 000 000 руб.

Судом неоднократно в определениях суда было предложено сторонам рассмотреть вопрос о назначении экспертизы. Ходатайств о назначении экспертизы лицами, участвующими в деле не заявлено.

При установлении существенных для дела обстоятельств, судом также запрошены сведения о передвижении спорного автотранспортного средства, сведения о ДТП, а также сведения о страховании спорного автомобиля.

Согласно представленной информации из уполномоченных органов следует, что до даты заключения спорной сделки автомобиль в авариях не участвовала, постоянно передвигался, а также на спорное транспортное средство ежегодно оформлялись полиса ОСАГО, что свидетельствует о надлежащем техническом состоянии автомобиля.

На основании вышеизложенного, суд также приходит к выводу о наличии неравноценности спорной сделки ее рыночной стоимости, поскольку стоимость имущества занижена в 2 раза.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Информационного письма от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения», явно заниженная цена продаваемого имущества может свидетельствовать о том, что приобретатель не является добросовестным. Намереваясь приобрести имущество по явно заниженной стоимости, покупатель, проявляя обычную при таких обстоятельствах степень осмотрительности, должен предпринять дополнительные меры, направленные на проверку юридической судьбы вещи.

В силу разъяснений, изложенных в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве), либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Приобретение автомобиля по цене в 2 раза ниже рыночной, не может не вызвать сомнений в добросовестности продавца, поэтому цель сделки, заключающаяся в причинении вреда должнику и его кредиторам суд считает доказанной.

УФНС России по Ростовской области в отзыве также указывает на то, что 06.07.2013 супругой должника была совершена сделка по продаже легкового автомобиля HYUNDAI ACCENT, EP3 A003XO61, VIN X7MCF41GPAM233381, 2010 г.в. гражданке Юрченко Марине Владимировне, которая впоследствии 11.01.2014 перепродала

указанный автомобиль Ванян Кристине Владимировне, которая является сестрой ответчика и зарегистрирована по адресу регистрации Ванян Нвера Владимировича: г. Ростов-на-Дону, ул. 24-я Линия, д. 13, кв. 22. Указанные обстоятельства также не опровергнуты сторонами.

При проверке доводов финансового управляющего об отсутствии встречного предоставления по оспариваемой сделке, судом установлено, что материалы дела не содержат доказательств оплаты спорного транспортного средства в сумме 500 000 руб. (за исключением указания в договоре на произведенный расчет между покупателем и продавцом). Равно как и не содержит доказательств расходования должником и супругой должника денежных средств полученных от оспариваемой сделки.

Судом с целью изучения финансовой возможности ответчика для совершения спорной сделки неоднократно определения суда было предложено ответчику предоставить доказательства. Однако определения суда ответчиком не исполнены.

Судом сделан запрос в порядке статьи 66 АПК РФ в уполномоченный орган, согласно которого сведения о доходах ответчика свидетельствуют об отсутствии финансовой возможности у Ваняна Н.В. на осуществление спорной сделки.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о доказанности факта реализации спорного имущества без встречного предоставления.

Представленные в материалы дела доказательства не оспорены лицами, участвующими в деле, ходатайств о фальсификации не заявлено, ввиду чего суд пришел к выводу о необходимости оценки указанных доказательств в соответствии с положениями статьи 65 АПК РФ, и признал их относимыми и допустимыми.

Таким образом, материалы дела не содержат доказательств наличия равноценного встречного предоставления со стороны ответчика, равно как и доказательств оплаты спорного договора.

Как следует из материалов дела, по состоянию на май 2016 года у должника уже имелись неисполненные обязательства перед бюджетом, а также перед ПАО «Сбербанк», АКБ «Авангард», КБ «Локо-Банк», Банк Траст.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания договора купли-продажи автомобиля LAND ROVER RANGE ROVER 2008 г.в. VIN SALLMAM248A296052, ПТС 77УВ673018 ГРЗ А003ХО61 от 31.05.2016 заключенного между Омельченко Валентиной Сергеевной (продавец) и Ваняном Нвером Владимировичем (покупатель) недействительной сделкой, на основании части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, как заключенной без встречного предоставления.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в

соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Судом установлено, что спорное транспортное средство в настоящее время было из собственности ответчика, с учетом чего, суд приходит к выводу о необходимости применения последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика рыночной стоимости спорного автотранспортного средства в размере 1 000 000 руб.

Согласно пункту 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2, пункта 2 статьи 61.3 настоящего Федерального закона и Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Материалы дела не содержат доказательств встречного предоставления по оспариваемой сделке, ввиду чего оснований для восстановления права требования ответчика к должнику у суда не имеется.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат распределению судебные расходы.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (пункт 19) судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации) – 6 000 руб.

При обращении в суд с заявлением об оспаривании сделок должника, финансовому управляющему предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины по заявлению об оспаривании сделки должника в сумме 6 000 руб.

Учитывая, что заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника удовлетворено, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 6 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 -ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства (автомобиля) LAND ROVER RANGE ROVER 2008 г.в. VIN SALLMAM248A296052, гос. Рег. знак А003ХО61 от 31.05.2016 заключенного между Омельченко Валентиной Сергеевной (продавец) и Ваняном Нвером Владимировичем (покупатель) Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Ваняна Нвера Владимировича в конкурсную массу должника 1 000 000 руб.

Взыскать с Ваняна Нвера Владимировича в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Определение суда по настоящему делу может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок в порядке статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Ростовской области.

Судья

М.А. Лёвина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 08.06.2021 14:30:36
Кому выдана Лёвина Марьяна Алексеевна