



Арбитражный суд Республики Крым  
295000, г. Симферополь, ул. А. Невского, д. 29/11  
<http://crimea.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Симферополь

08 июня 2022 года

Дело №А83-8705/2021

Резолютивная часть решения оглашена 01 июня 2022 года

Полный текст решения изготовлен 08 июня 2022 года

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Белоус М.А., при ведении протокола судебного секретарем судебного заседания Шигониной Е.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела  
**по иску** Общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй»

**к ответчикам:**

Васильеву Алексею Александровичу

Оплетаеву Владимиру Валентиновичу

**о взыскании убытков**

при участии представителей лиц, участвующих в деле:

от истца – не явился;

от ответчиков – не явились.

**УСТАНОВИЛ:**

05.04.2021 года Общество с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» (ИНН 6167130030, ОГРН 1156196048964) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с исковым заявлением к Васильеву Алексею Александровичу (296516, Республика Крым, Сакский район, с. Ромашкино, ул. Шевченко д. 76, ИНН 911009065421), Оплетаеву Владимиру Валентиновичу (301754, Тульская область, Кимоский район, ул. Муравлянка, д. 2, кв. 2), согласно которому просит взыскать солидарно с Васильева Алексея Александровича и Оплетаева Владимира Валентиновича в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (ОГРН 1177746511854, ИНН 7731368307) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Софи-Строй» (ИНН 6167130030, ОГРН 1156196048964) денежные средства в размере 526 421,00 руб.

Определением от 19.05.2021 заявление принято к производству.

Завершено предварительное судебное заседание назначено дело к судебному разбирательству.

Истец и ответчик не обеспечили участие своих полномочных представителей в судебном заседании, о дате, времени и месте проведения судебного заседания уведомлены надлежащим образом, в соответствии с требованиями статьи 123 АПК РФ, в том числе публично, путем размещения информации о движении дела на официальном сайте Арбитражного суда Республики Крым и в картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>).

Суд, исследовав представленные доказательства, в соответствии со ст. 71 АПК РФ установил.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-28397318-45-2318 от 20.03.2019 с ООО "Прогресс" (ИНН 7731368307) в пользу ООО "СОФИСТРОЙ" (ИНН 6167130030) сумму основного долга в размере 500 000,00 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 26 421,23 рублей.

Истцом на принудительное исполнение вышеуказанного решения суда получен исполнительный лист, который был подан на принудительное исполнение.

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц 19.03.2020 была прекращена деятельность юридического лица - ООО "Прогресс" (ИНН 7731368307) в связи исключением его из ЕГРЮЛ, в связи с наличием сведений в отношении которых внесена запись о недостоверности, а именно указанная запись о недостоверности внесена в ЕГРЮЛ 20.05.2019.

Истец указывает, что Васильев Александр Александрович, который являлся руководителем ООО "Прогресс" на дату исключения его из ЕГРЮЛ, а также Оплетаев Владимир Валентинович, который был руководителем ООО "Прогресс" с 16.08.2017 по 15.08.2019, знали или должны были знать, что их бездействие, в не принятии мер по исключению общества из ЕГРЮЛ, что в том числе не отвечало интересам ООО «Прогресс».

ООО «Прогресс» было исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц.

Ответчиками не представлено отзывов и каких-либо пояснения по сути заявленных требований.

Вместе с тем, такие бездействия ответчиков, которые будучи руководителями ООО «Прогресс», которые выразились в не устранении обстоятельств недостоверности сведений; отсутствии операций по счетам; отсутствие каких-либо предпринимаемых мер в том числе активных действий по погашению задолженности перед кредиторами; отсутствие действий по ликвидации общества, в том числе по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом (в отсутствии имущества и денежных средств у предприятия) нельзя признать разумными и обоснованными, и, как следствие являются недобросовестными.

Более того, ответчиком не исполнялось решение суда о принудительном исполнении по делу № А40-283973/18-45-2318. Общество фактически было брошено. Каких-либо фактических и решительных действий со стороны руководителями о выходе Общества из кризисной ситуации ответчиками не представлено.

В соответствии с позицией ВС РФ, выраженной в постановлении Пленума от 23 июня 2015 г. N 25, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ. Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

В Постановлении от 21.05.2021 N 20-П Конституционный Суд РФ дает важный комментарий о распределении бремени доказывания. Ведь кредиторы объективно ограничены в сборе и предоставлении доказательств неразумного и недобросовестного поведения контролирующих должника лиц.

Именно привлекаемые к ответственности лица должны доказывать, что при ликвидации они действовали добросовестно и приняли все меры для исполнения обществом обязательств перед своими кредиторами. Распределение бремени доказывания является существенным вопросом в делах о привлечении руководителя к субсидиарной ответственности. При этом, в аналогичном деле (Определение ВС РФ от 20.07.2021 года по делу № 1-КГ21-4-КЗ №2-2965/2019), ИФНС смогла доказать наличие недобросовестных действий со стороны контролирующих лиц.

Однако стоит отметить, что ФНС, как кредитор обладает серьезными механизмами и административными ресурсами для сбора доказательств (вне рамок дел о банкротстве) недобросовестности руководителей юр. лиц – должников. Такими ресурсами Истец не обладает, на что было и указано в позиции Конституционного суда РФ, а также сложившейся судебной практикой решение АС Калининградской области от 11.03.2021 года по делу № А21-15124/2018; решение АС Саратовской области от 10.03.2021 года по делу № А57-18503/2020; Постановление АС Северо-Западного округа от 24.12.2019 года по делу А56-122120/2018; - Определение ВС РФ от 20.07.2021 года по делу № 1-КГ21-4-КЗ №2-2965/2019.

Ответчиками в материалы дела не представлено пояснений содержащих информацию о правомерности их поведения в момент исключения общества из ЕГРЮЛ, в соответствии со ст. 65 АПК РФ, не представлены документы, доказывающие добросовестность поведения ответчиков и характеризующие предпринимаемые ими действия для погашения задолженности перед кредиторами. Ответчиками не были предоставлены сведения и доказательства о движении денежных средств предприятия.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом РФ для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1-3 статьи 53.1 «Гражданского кодекса РФ (часть первая)» от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Согласно пункту 1 статьи 399 Гражданского кодекса РФ, в таком случае требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Неисполнение обязательств ООО «Прогресс» обусловлено тем, что ответчики, являясь лицами, указанными в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса РФ действовали недобросовестно и неразумно.

В соответствии с п. 3 статьи 64.2 Гражданского кодекса РФ, суд приходит к выводу, что бездействия ответчиков, противоречат закону и нарушают права и законные интересы истца, в связи с чем они подлежат привлечению к субсидиарной ответственности.

Так как, Оплетаев В.В. являлся руководителем ООО "Прогресс" в период с 16.08.2017 по 15.08.2019, то есть в период наличия задолженности перед истцом и внесения в ЕГРЮЛ сведений о недостоверности в отношении ООО "Прогресс", а Васильев А.А. являлся руководителем ООО "Прогресс" на момент исключения его из ЕГРЮЛ, не предприняли ни каких действий направленных на погашение задолженности перед истцом и в следствии их бездействия ООО "Прогресс" было исключено из ЕГРЮЛ.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца, в связи на руководителей следует возложить субсидиарную ответственность по обязательствам ООО «Прогресс» в размере 433 675,58 руб., 179 191,55 руб. пени, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 15 257 руб.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, в связи с удовлетворением исковых требований в полном объеме, учитывая предоставленную истцу отсрочку по уплате государственной пошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчиков в равных частях по 6 764,00 рублей с каждого.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать солидарно в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Прогресс» (ОГРН 1177746511851, ИНН 7731368307) с Васильева Алексея Александровича и Оплетаева Владимира Валентиновича в пользу ООО «СОФИ-СТРОЙ» (ОГРН 1156196048964, ИНН 6167130030) задолженность в размере 526 421,00 рублей.
3. Взыскать с Васильева Алексея Александровича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 764,00 рублей.
4. Взыскать с Оплетаева Владимира Валентиновича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 764,00 рублей.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа (248001, г. Калуга, ул. Кирова, дом 4) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

**Судья**

**М.А. Белоус**