



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки

г. Ростов-на-Дону

«14» февраля 2022 года

Дело № А53-44118-44/2020

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Штрауб В.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лучкиной Д.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Афендикова Игоря Сергеевича о признании недействительной сделки и применении последствий недействительности сделки

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью СК «Арнада» (ИНН 6168102941)

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» (ИНН 6163104208, ОГРН 1106195007456, место нахождения: 344000, г. Ростов-на-Дону, пер. Журавлёва, д. 151/272)

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего – Афендиков И.С., (лично), паспорт,

от ответчика – представитель Москалев Д.В., доверенность от 25.11.2021,

установил: рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» (далее также – должник) конкурсный управляющий должника Афендиков Игорь Сергеевич (далее также – заявитель, конкурсный управляющий) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению 30.12.2020 с расчетного счета должника денежных средств в размере 2 262 210,23 руб. в пользу ООО СК «Арнада» в качестве возврата долга по договорам займа №1 от 30.07.2020, №2 от 01.09.2020, №3 от 24.09.2020, №4 от 28.09.2020, №5 от 31.10.2020, №6 от 30.11.2020; Применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО СК «Арнада» в пользу ООО «Югтранс» денежных средств в размере 2 262 210,23 руб., восстановлении задолженности ООО «Югтранс» перед ООО СК «Арнада» в размере 2 262 210,23 руб.

От уполномоченного органа посредством почтовой связи поступил отзыв на заявление.

Посредством системы подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» о ответчика поступили дополнения к отзыву.

Конкурсный управляющий в судебном заседании озвучил правовую позицию, просил удовлетворить и признать сделку недействительной, пояснил, что заявление мотивировано наличием оснований для признания сделки недействительной, предусмотренных положениями пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Представитель ответчика явку представителя в судебное заседание обеспечил, поддержал доводы, изложенные в отзыве на заявление, в удовлетворении заявленных требований просил отказать.

В адрес суда от уполномоченного органа поступил отзыв на заявление, в котором уполномоченный орган поддерживает заявление конкурсного управляющего, просит признать сделку недействительной, по доводам изложенным в отзыве на заявление.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обособленный спор рассмотрен судом в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных о дате, месте времени судебного заседания, с учетом правил статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

В Арбитражный суд Ростовской области 25.12.2020 посредством системы «Мой Арбитр» направлено заявление общества с ограниченной ответственностью «Буран» (далее – заявитель) о признании общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» (далее – должник) несостоятельным (банкротом), которое определением суда от 29.01.2021 принято к производству, возбуждено производство по делу № А53-44118/2020

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.07.2021 (резюлютивная часть решения объявлена 28.06.2021) общество с ограниченной ответственностью «Югтранс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден - Афендииков Игорь Сергеевич из числа членов Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №114(7076) от 03.07.2021.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указывает, что в ходе анализа имеющихся документов конкурсным управляющим были выявлены договоры займа, заключенные между ООО «Югтранс» «Заемщик» и ООО «СК «Арнада» (Займодавец), в соответствии с которыми ООО «СК «Арнада» предоставило займы ООО «Югтранс» на следующих условиях:

- по договору займа №6 от 30.11.2020 года заем в размере 163 934,40 рублей с сроком возврата до 31.12.2020 года под 8% годовых для оплаты процентов по кредитному договору №00200402 от 31.08.20 года. Денежные средства по договору займа №6 от 30.11.2020 года в размере 163 934,40 рублей на расчетные счета должника не поступали;

- по договору займа № 5 от 31.10.2020 года заем в размере 169 398,88 рублей с сроком возврата до 31.12.2020 года под 8% годовых для пополнения оборотных средств. Денежные средства по договору займа №5 от 30.11.2020 года в размере 169 398,88 рублей на расчетные счета должника не поступали;

- по договору займа №4 от 28.09.2020 года заем в размере 159 000 рублей с сроком возврата до 31.12.2020 года под 8% годовых для пополнения оборотных средств. Денежные средства по договору займа от 28.09.2020 года в размере 159 000 рублей поступили на расчетный счет должника 28.09.2020 года.

- по договору займа №3 от 24.09.2020 года заем в размере 1 000 000 рублей с сроком возврата до 31.12.2020 года под 8% годовых для пополнения оборотных средств. Денежные средства по договору займа №3 от 24.09.2020 года в размере 1 000 000 рублей поступили на расчетный счет должника 24.09.2020 года.

- по договору займа №2 от 01.09.2020 года заем в размере 101 000 рублей с сроком возврата до 31.12.2020 года под 8% годовых для пополнения оборотных средств.

Денежные средства по договору займа №2 от 01.09.2020 года в размере 101 000 рублей поступили на расчетный счет должника 01.09.2020 года;

- по договору займа №1 от 30.07.2020 года заем в размере 668 876,95 рублей с сроком возврата до 31.12.2020 года под 8% годовых для пополнения оборотных средств. Денежные средства по договору займа №1 от 30.07.2020 года в размере 668 876,95 рублей поступили на расчетный счет должника 31.07.2020 года.

В дальнейшем 30.12.2020 года ООО «Югтранс» с расчетного счета №4070.....5575 в ПАО «КБ «Центр-Инвест» перечислило в адрес ООО «СК «Арнада» денежные средства в общей сумме 2 262 210.23 рублей с назначением платежа «возврат по договорам займа №1 от 30.07.20, №2 от 01.09.20, № от 24.09.20 года, №4 от 28.09.20 года, №5 от 31.10.2020 года, №6 от 30.11.20 года».

Полагая, что указанные выше сделки по погашению задолженности влекут за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими в отношении удовлетворения требований, поскольку задолженность образовалась до принятия заявления о признании должника банкротом, при наличии иных существовавших в момент совершения оспариваемых сделок требований кредиторов, что подтверждается реестром требований кредиторов по настоящему делу, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением со ссылкой на статью 61.1, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве).

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что требования конкурсного управляющего не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в данном Федеральном законе.

В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих

условий: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце девятом пункта 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным не в абзаце 3 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве (сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки), а в абзаце 5 (сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве)).

Учитывая дату возбуждения дела о банкротстве (29.01.2021), оспариваемое перечисление денежных средств совершено 29.12.2020, то есть за месяц до принятия заявления к производству, что соответствует периоду подозрительности, установленному пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Денежные средства, перечисленные должником ответчику, представляли собой возврат аванса по договору поставки №0809/20 от 08.09.20 за товар. При этом на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись иные обязательства, срок исполнения которых наступил и чьи требования впоследствии включены в реестр требований кредиторов должника (ООО «Буран», ООО «ЮгТеплоСтрой», ООО «Донская лифтовая компания», ООО «Фирма Астера»).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, в связи, с чем наличие иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Следовательно, для признания указанного перечисления недействительной сделкой необходимо доказать только факт предпочтительного удовлетворения требований ответчика перед требованиями других кредиторов должника.

При этом на момент заключения спорной сделки у должника уже имелась взысканная в судебном порядке задолженность, в том числе перед следующими кредиторами:

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.10.2020 года по делу №А53-19256/20 с общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» (ОГРН 1106195007456, ИНН 6163104208) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Буран» (ОГРН 1186196035772, ИНН 6168103945) взыскана задолженность по договору подряда № 20/11/19-смп от 20.11.2019 в размере 300 000, 41 рублей, пени в размере 73 800,06 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 476 рублей и расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Впоследствии в связи с переуступкой долга ООО «Буран» ИП Тарасков Р.А. требование, установленное данным решением суда, было включено в реестр требований кредиторов должника определением Арбитражного суда Ростовской области по делу №А53-44118/20 от 05.07.2020 года;

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.11.2020 года по делу №А53-23249/20 с общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮгТеплоСтрой» взыскана задолженность по договору подряда от 0.08.2018 № 01-08/18 в размере 2 580 187, 49 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 35 901 рублей.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2020 года по делу №А53-28617/20 с ограниченной ответственностью «Югтранс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Донская лифтовая компания» взыскана задолженность в размере 5 717 500 рублей и расходы по оплате услуг представителя в размере 55 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 09.11.2020 года по делу №53-26666/20 с общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» (ОГРН 1106195007456, ИНН 6163104208) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фирма Астера» (ОГРН 1196196033846, ИНН 6166115536) взыскано 170 100 руб. задолженности по договору аренды техники с экипажем от 10.01.2020 № 14, 5 273,1 руб. пени за период с 22.07.2020 по 21.08.2020, а также 6 578 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Анализ указанных обязательств свидетельствует о том, что в результате совершения спорной сделки была погашена задолженность, образовавшаяся позднее, при этом требования указанных кредиторов остались не удовлетворенными в полном объеме и включены в реестр.

Как следует из отчета конкурсного управляющего по состоянию на 14.10.2021, размер требований кредиторов второй очереди составляет 437 362,28 рублей, третьей очереди 46 418 857,30 рублей обеспеченной залогом, 39 420 181,10 рублей не обеспеченной залогом. Общая сумма реестра требований кредиторов составляет 88 051 787,67 рублей.

Исследуя обстоятельства конкретного обособленного спора судом установлено, возврат аванса совершен 30.12.2020, при наличии не исполненных и включенных в реестр требований кредиторов.

Денежные обязательства должника перед обществом с ограниченной ответственностью «СК Арнада» возникли до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве), следовательно, являются реестровыми в силу статьи 5 Закона о банкротстве и подлежали бы удовлетворению в порядке очередности, установленной Законом о банкротстве, что в рассматриваемом случае соблюдено не было.

Учитывая изложенное, совершение спорного платежа в пользу общества с ограниченной ответственностью «СК Арнада» свидетельствует об оказании данному кредитору большего предпочтения по сравнению с иными кредиторами должника, что является основанием для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В результате погашения задолженности ответчик получил удовлетворение своих требований в полном объеме, преимущественно перед иными кредиторами должника, включенными в реестр требований кредиторов, без учета правил об очередности и пропорциональности удовлетворения требований в размере 2 262 210,23 путем зачета.

Статьей 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ установлена очередность удовлетворения требований, в соответствии с которой требования ООО «Арнада» должны удовлетворяться в третьей очереди одновременно с иными кредиторами должника. В силу пункта 3 статьи 142 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. №127-ФЗ при недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Таким образом, оспариваемый платеж привел к тому, что отдельному кредитору было оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве). Поскольку совершение платежа повлекло за собой оказание предпочтения одному кредитору перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, суд пришел к выводу о том, что требование конкурсного управляющего о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств подлежат удовлетворению.

В то же время довод ответчика о том, что оспариваемая сделка совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности, не может быть признан обоснованным в силу следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита (абзац четвертый пункта 14 постановления N 63).

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018

№305-ЭС17-11710 (3), к сделкам, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, то есть о его осведомленности о факте неплатежеспособности (недостаточности средств) должника.

Из материалов дела следует, что в настоящем случае размер оспариваемого платежа не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, которая за 2019 год составляла 452 878 000 руб. (1% - 4 528 780 руб., тогда как размер оспариваемого платежа составляет 2 262 210,23 руб.).

Согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании п. 1 ст. 61.2 и ст. 61.3 названного Закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Пунктом 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" установлено, что бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающей сделку стороне.

Аналогичная правовая позиция приведена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2017 № 305-ЭС16-20779 (1,3)

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела, могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платежи со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Для правильного разрешения вопроса о совершении сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности следует учитывать, что к таковым не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, который, в частности, согласился принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для проведения расчетов с другими кредиторами (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 № 310-ЭС15-12396 по делу № А09-1924/13).

С учетом установленных судом обстоятельств осведомленности ответчика об ухудшении финансового состояния должника, суд пришел к выводу о том, что заключенные договора займа, при наличии неисполненных обязательств перед иными кредиторами в том числе, не может быть отнесено к обычной хозяйственной деятельности должника.

У суда отсутствуют основания для выводов о совершении договоров займа в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Руководствуясь положениями п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в п. 14 постановления N 63, проанализировав характер оспариваемой сделки, суд принимает во внимание, что ответчик не обосновал экономическую целесообразность для должника и его кредиторов заключения договоров займа, когда ООО СК «Арнада» знало о финансовом состоянии должника и о наличии у него кредиторской задолженности. При таких обстоятельствах оснований для отнесения спорной сделки как совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности не имеется.

Между тем, каких-либо доказательств в подтверждение совершения спорных платежей в рамках обычной хозяйственной деятельности ответчиком в материалы дела не представлено, поскольку отсутствуют как доказательства того, что заявитель также представлял должнику аналогичные займы на таких же условиях, а должник в таком же порядке их возвращал.

Кроме того, спорные платежи произведены в счет погашения задолженности по договору займа при наличии неисполненных просроченных обязательств перед иными кредиторами, которые впоследствии включены в реестр требований кредиторов должника. Так, по договору займа № 6 от 30.11.2020 займ в размере 163 934,40 рублей со сроком возврата до 31.12.2020 под 8% годовых был предоставлен для оплаты процентов по кредитному договору № 00200402 от 31.08.2020 (п. 2.2. договора займа № 6 от 30.11.2020); договоры займа №№ 1,2,3,4,5 заключены для пополнения оборотных средств.

Таким образом, ответчик не мог не знать об ухудшении финансового положения и признаках неплатежеспособности должника, поскольку должник сам не имел денежных средств для расчетов с собственными кредиторами.

Сторонами сделки также не раскрыта экономическая целесообразность соответствующих правоотношений, поэтому суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отнесения спорных платежей к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности.

При таких обстоятельствах сумма исполненного обязательства в процентном отношении к стоимости активов заемщика не имеет правового значения для квалификации сделки, как совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Также судом принято во внимание, что основным видом деятельности ООО СК «Арнада» является строительство жилых и нежилых зданий, а не предоставление займов.

Кроме того, оспариваемый платеж был совершен за месяц до принятия заявления к производству, фактически после публикации объявления о намерении кредитора обратиться в суд с заявлением о банкротстве должника; в период совершения спорной сделки у должника существовала задолженность перед иными кредиторами, а именно: ООО «ЮгТеплоСтрой», ООО «Донская лифтовая компания», ООО «Фирма Астера», требования которых подтверждены, в том числе, вступившими в силу на момент совершения платежа решениями арбитражного суда, а в последующем также включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Таким образом, оспариваемая сделка не может быть отнесена к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности должника.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что действуя добросовестно и разумно, ответчику не могло быть не известно о наличии у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о доказанности конкурсным управляющим заявленных требований и о наличии предусмотренных пунктами 1,2 статьи 61.3 Закона о банкротстве оснований для признания недействительной спорной сделки по перечислению на сумму 2 262 210,23 рублей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Пунктом 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2, пункта 2 статьи 61.3 настоящего Федерального закона и Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 27 Постановления от 23.12.2010 № 63 в случае, когда сделка была признана недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 или пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в составе требований третьей очереди (пункт 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве); такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, в ходе внешнего управления или конкурсного производства. Такое требование считается заявленным в установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок, если оно будет предъявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу судебного акта о признании сделки недействительной. В таком случае пункт 4 статьи 142 Закона применяется с учетом названного порядка применения срока предъявления требования кредитором.

Последствиями недействительности сделки по перечислению является восстановление дебиторско-кредиторской задолженности в системе учета кредитора и должника, так как исполнение оспариваемых сделок не было связано с передачей какого-либо имущества.

Таким образом, последствия недействительности сделки будет взыскание задолженности в размере 2 262 210,23 рублей с ООО СК «Арнада» в пользу ООО «Югтранс», восстановление задолженности ООО «Югтранс» перед ООО СК «Арнада» в размере 2 262 210,23 рублей по договорам займа №1 от 30.07.2020, №2 от 01.09.2020, №3 от 24.09.2020, №4 от 28.09.2020, №5 от 31.10.2020, №6 от 30.11.2020.

По смыслу статьи 110 АПК РФ правило об отнесении судебных издержек на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований применяется в случае, когда возможно установить размер соответствующих требований, при частичном удовлетворении требований неимущественного характера положения абзаца 2 части 1 статьи 110 АПК РФ не применяются.

При подаче заявления заявителем была произведена уплата государственной пошлины. Поскольку требования заявителя подлежат удовлетворению, расходы по уплате государственной пошлины суд относит на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительной сделку по перечислению денежных средств 30.12.2020 со счета общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СК Арнада» в размере 2 262 210,23 руб., по договорам займа №1 от 30.07.2020, №2 от 01.09.2020, №3 от 24.09.2020, №4 от 28.09.2020, №5 от 31.10.2020, №6 от 30.11.2020.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК Арнада» в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» 2 262 210,23 руб.

Восстановить задолженность общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» по договорам займа №1 от 30.07.2020, №2 от 01.09.2020, №3 от 24.09.2020, №4 от 28.09.2020, №5 от 31.10.2020, №6 от 30.11.2020 перед обществом с ограниченной ответственностью «СК Арнада» в сумме 2 262 210,23 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК Арнада» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Определение суда по настоящему делу может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок в соответствии со статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Ростовской области.

Судья

В.Л. Штрауб

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 8:59:59

Кому выдана Штрауб Валентина Леонидовна