



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки

г. Ростов-на-Дону  
«25» января 2022 года

Дело № А53-44118-35/2020

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Сергеевой К.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Стрельниковой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника – Афендикова Игоря Сергеевича о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки  
ответчик: общество с ограниченной ответственностью «СК Арнада» (ИНН 6168102941) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» (ИНН 6163104208, ОГРН 1106195007456, место нахождения: 344000, г. Ростов-на-Дону, пер. Журавлёва, д. 151/272) о признании несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании:  
конкурсного управляющего Афендикова И.С. лично (паспорт),  
от ответчика – представителя Москалева Д.В. по доверенности от 25.11.2021,

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» поступило заявление конкурсного управляющего должника – Афендикова Игоря Сергеевича о признании недействительной сделки должника по перечислению 29.12.2020 ответчику денежных средств с расчетного счета должника в сумме 4 563 000 руб., о применении последствий недействительности сделки.

Конкурсный управляющий в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований в полном объеме; представил возражения на отзыв ответчика.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований; представил дополнительные документы в обоснование своих доводов.

Возражения на отзыв ответчика и дополнительные документы приобщены к материалам обособленного спора в порядке статьи 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, изучив доводы заявления, заслушав участвующих в деле лиц, суд установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.07.2021 (резюлютивная часть решения объявлена 28.06.2021) общество с ограниченной ответственностью «Югтранс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - конкурсное производство. Конкурсным управляющим

утвержден - Афендииков Игорь Сергеевич из числа членов Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №114(7076) от 03.07.2021.

В Арбитражный суд Ростовской области 01.10.2021 (отметка органа почтовой связи на конверте) направлено заявление конкурсного управляющего должника – Афендиикова Игоря Сергеевича о признании недействительной сделки должника по перечислению 29.12.2020 ответчику денежных средств с расчетного счета должника в сумме 4 563 000 руб., о применении последствий недействительности сделки.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указывает, что между ООО СК «Арнада» (подрядчик) и ООО «Югтранс» (заказчик) был заключен договор от 25.08.2020 № СКА/28/08, по условиям которого подрядчик принял обязательство выполнить собственными или привлеченными силами и средствами работы по благоустройству территории пешеходной зоны - Измайловский бульвар Октябрьского района г. Ростова-на-Дону в сроки, предусмотренные договором, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить установленную договором цену (п. 1.1).

Пунктом 1.2 договора установлено, что срок начала работ - не позднее 01.09.2020, срок завершения работ - 30.11.2020.

В соответствии с п. 2.1 договора стоимость работ составляет 4 563 000 руб. без НДС.

Пунктом 3.4 предусмотрено, что договор считается выполненным с момента подписания КС-2, КС-3.

Ответчиком были выполнены работы, что подтверждается справкой о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от 15.12.2020 № 1 и актом о приемке выполненных работ формы КС-2 от 15.12.2020 № 1.

Должник 29.12.2020 перечислил ответчику 4 563 000 руб., указав в назначении платежа «оплата по договору подряда от 25.08.2020 № СКА/28/08».

Конкурсный управляющий считая, что перечисление денежных средств привело к нарушению очередности удовлетворения требований кредиторов, обратился в Арбитражный суд Кировской области с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Конкурсному управляющему должником предоставлено право подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений и о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником (статья 61.9 и пункт 3 статьи 129 Закона о банкротстве).

Согласно пунктам 1, 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы

III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление N63) разъясняется, что под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

По правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.) (пункт 1 Постановления N 63).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

При этом согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 Постановления N 63, применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Пунктом 1 Постановления N 63 разъяснено, что по правилам указанной главы Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и

т.п.).

Законодательное регулирование вопросов недействительности сделок с предпочтением имеет целью создание правового механизма, обеспечивающего защиту прав всех кредиторов в ситуации, когда в преддверии банкротства один кредитор получает удовлетворение, превышающее причитающееся ему по правилам законодательства о несостоятельности, вследствие чего уменьшается конкурсная масса и нарушаются права и законные интересы иных кредиторов, которые получают меньше причитающегося им.

Учитывая дату возбуждения дела о банкротстве (29.01.2021), оспариваемое перечисление денежных средств совершено 29.12.2020, то есть за месяц до принятия заявления к производству, что соответствует периоду подозрительности, установленному пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Денежные средства, перечисленные должником ответчику, представляли собой оплату по договору от 25.08.2020 № СКА/28/08. При этом на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись иные обязательства, срок исполнения которых наступил и чьи требования впоследствии включены в реестр требований кредиторов должника (ООО «Буран», ООО «ЮгТеплоСтрой», ООО «Донская лифтовая компания», ООО «Фирма Астера»).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 11 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 названного Закона для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Денежные обязательства должника перед обществом с ограниченной ответственностью «СК Арнада» возникли до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве), следовательно, являются реестровыми в силу статьи 5 Закона о банкротстве и подлежали бы удовлетворению в порядке очередности, установленной Законом о банкротстве, что в рассматриваемом случае соблюдено не было.

Учитывая изложенное, совершение спорного платежа в пользу общества с ограниченной ответственностью «СК Арнада» свидетельствует об оказании данному кредитору большего предпочтения по сравнению с иными кредиторами должника, что является основанием для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В то же время довод ответчика о том, что оспариваемая сделка совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности, не может быть признан обоснованным в силу следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода

времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита (абзац четвертый пункта 14 постановления N 63).

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 N305-ЭС17-11710 (3), к сделкам, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, то есть о его осведомленности о факте неплатежеспособности (недостаточности средств) должника.

Из материалов дела следует, что в настоящем случае размер оспариваемого платежа превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, которая за 2019 год составляла 452 878 000 руб. (1% - 4 528 780 руб., тогда как размер оспариваемого платежа составляет 4 563 000 руб.).

Кроме того, оспариваемый платеж был совершен за месяц до принятия заявления к производству, фактически после публикации объявления о намерении кредитора обратиться в суд с заявлением о банкротстве должника; в период совершения спорной сделки у должника существовала задолженность перед иными кредиторами, а именно: ООО «ЮгТеплоСтрой», ООО «Донская лифтовая компания», ООО «Фирма Астера», требования которых подтверждены, в том числе, вступившими в силу на момент совершения платежа решениями арбитражного суда, а в последующем также включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Таким образом, оспариваемая сделка не может быть отнесена к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности должника.

Учитывая изложенное, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

Общим последствием недействительности сделок, предусмотренным в пункте 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, является возврат другой стороне всего полученного по сделке.

В силу части 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В силу абзаца 2 пункта 25 Постановления N 63 в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается

существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Учитывая изложенное, суд применяет последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика 4 563 000 руб. и восстановления задолженности должника перед кредитором в размере 4 563 000 руб. по договору от 25.08.2020 № СКА/28/08.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре уплачивается государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

Как разъяснено в абзаце четвертом пункта 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Поскольку при обращении в суд с настоящим заявлением конкурсному управляющему определением суда от 13.10.2021 предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, следовательно, государственная пошлина в размере 6 000 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь главой III.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

признать недействительной сделку по перечислению денежных средств 29.12.2020 со счета общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СК Арнада» в размере 4 563 000 руб.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК Арнада» в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» 4 563 000 руб.

Восстановить задолженность общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» по договору от 25.08.2020 № СКА/28/08 перед обществом с ограниченной ответственностью «СК Арнада» в сумме 4 563 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК Арнада» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Определение суда по настоящему делу может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок в соответствии со статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Ростовской области.

Судья

К.А. Сергеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 11:12:24

Кому выдана Сергеева Ксения Александровна