



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
18 марта 2022 года

дело № А53-44118/2020
15АП-2848/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2022 года.
Полный текст постановления изготовлен 18 марта 2022 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Шимбаревой Н.В.,
судей Долговой М.Ю., Сулименко Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания Булатовой К.В.,
в отсутствие представителей,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК Арнада» на определение Арбитражного суда Ростовской области от 25.01.2022 по делу № А53-44118/2020 о признании сделки должника недействительной по заявлению конкурсного управляющего должника Афендикова Игоря Сергеевича о признании недействительной сделкой должника по перечислению 29.12.2020 обществу с ограниченной ответственностью «СК Арнада» (ИНН 6168102941) денежных средств с расчетного счета должника, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» (ИНН 6163104208, ОГРН 1106195007456),

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» (далее – должник) конкурсный управляющий Афендиков Игорь Сергеевич обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании недействительной сделкой перечисления денежных средств 29.12.2020 со счета общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СК Арнада» в размере 4 563 000 руб. и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 25.01.2022 признана недействительной сделка по перечислению денежных средств 29.12.2020 со счета общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СК Арнада» в размере 4 563 000 руб. Применены последствия недействительности сделки. Взыскано с общества с ограниченной ответственностью «СК Арнада» в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» 4 563 000 руб. Восстановлена

задолженность общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» по договору от 25.08.2020 № СКА/28/08 перед обществом с ограниченной ответственностью «СК Арнада» в сумме 4 563 000 руб. Взыскана с общества с ограниченной ответственностью «СК Арнада» в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Определение мотивировано тем, что оспариваемым платежом оказано предпочтение отдельному кредитору.

Общество с ограниченной ответственностью «СК Арнада» обжаловало определение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просило определение отменить.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что сам по себе факт совершения сделки в течение месяца до возбуждения дела о ее недействительности не свидетельствует, поскольку оспариваемый платеж совершен в рамках обычной хозяйственной деятельности в качестве исполнения обязательств по сделке, по которой должником получено равноценной встречное исполнение.

В отзыве на апелляционную жалобу конкурсный управляющий Афендилов Игорь Сергеевич возражал в отношении заявленных доводов, указывал на то, что погашенная задолженность является реестровой и погашена должником в нарушение установленной очередности, размер погашенных обязательств превышает 1% от балансовой стоимости имущества, в связи с чем основания для признания его совершенным в рамках обычной хозяйственной деятельности отсутствуют.

В судебное заседание от ООО «СК Арнада» поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства, мотивированное тем, что ввиду болезни представителя обеспечить явку в судебное заседание не представляется возможным.

В соответствии с частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Препятствия для рассмотрения апелляционной жалобы отсутствуют, материалы дела содержат достаточно доказательств для рассмотрения апелляционной жалобы по существу. ООО «СК Арнада» не пояснила, какие обстоятельства могут быть ими раскрыты при личном участии, не обосновала невозможность рассмотрения спора.

С учетом изложенного, судебная коллегия не усмотрела оснований для удовлетворения ходатайства об отложении судебного разбирательства.

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ч. 3 ст. 156 АПК РФ счел возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.07.2021 (резолютивная часть решения объявлена 28.06.2021) общество с ограниченной ответственностью «Югтранс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Афондинов Игорь Сергеевич.

В ходе анализа полученных документов конкурсным управляющим было выявлено заключение должником с ООО СК «Арнада» договора подряда №СКА/28/08 от 25.08.2020 года, в соответствии с которым ответчик подрядчик принял обязательство выполнить собственными или привлеченными силами и средствами работы по благоустройству территории пешеходной зоны - Измайловский бульвар Октябрьского района г. Ростова-на-Дону в сроки, предусмотренные договором, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить установленную договором цену (п. 1.1).

Пунктом 1.2 договора установлено, что срок начала работ - не позднее 01.09.2020, срок завершения работ - 30.11.2020.

В соответствии с п. 2.1 договора стоимость работ составляет 4 563 000 руб. без НДС.

Пунктом 3.4 предусмотрено, что договор считается выполненным с момента подписания КС-2, КС-3.

Ответчиком были выполнены работы, что подтверждается справкой о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от 15.12.2020 № 1 и актом о приемке выполненных работ формы КС-2 от 15.12.2020 № 1.

При анализе выписки по расчетному счету должника №40702810200000015575, открытому в ПАО «КБ «Центр-Инвест» 29.12.2020 года в адрес ответчика были перечислены денежные средства в общей сумме 4 563 000 рублей с назначением платежа «оплата по договору подряда №СКА/28/08 от 25.08.20 года за благоустройство».

Полагая, что перечисление денежных средств привело к нарушению очередности удовлетворения требований кредиторов, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив заявленные конкурсным управляющим доводы и проанализировав возражения ответчика, суд первой инстанции правомерно признал совершенный платеж недействительной сделкой, руководствуясь следующим.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно разъяснениям подпункта 6 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве» (далее - постановление № 63) по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут быть оспорены действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Как разъяснено в пункте 11 постановления № 63, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных в пункте 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Установлено, что дело о банкротстве возбуждено 25.01.2021, соответственно, платеж осуществлен в пределах месяца до возбуждения дела о банкротстве и подлежит оспариванию по основаниям пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Таким образом, в предмет доказывания входит лишь факт нарушения очередности погашения требований кредиторов должника, установление же факта осведомленности ответчика о неплатежеспособности должника не требуется. Кроме того, судебная коллегия учитывает, что оспаривание сделки по правилам пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве не исключает факта наличия встречного исполнения со стороны ответчика, однако предполагает, что оплата такого исполнения должником осуществлена с нарушением установленного законом порядка.

Абзацем 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве установлено, что сделка может быть признана недействительной, если такая сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Факт оказания большего предпочтения или возможности оказания большего предпочтения в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности, подтверждается наличием у должника обязательств, возникших ранее задолженности перед ООО «СК Арнада».

В частности, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции установил, что на момент возникновения обязанности перед ООО «СК Арнада» должник обладал следующими неисполненными обязательствами:

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.10.2020 года по делу № А53-19256/20 с общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Буран» задолженность по договору подряда № 20/11/19-смп от 20.11.2019 в размере 300 000,41 рублей, пени в размере 73 800,06 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 476 рублей и расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей. Впоследствии в связи с переуступкой долга ООО «Буран» ИП Тарасков Р.А. требование, установленное данным решением суда, было включено в реестр требований кредиторов должника определением арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-44118/20 от 05.07.2020 года;

Решением арбитражного суда Ростовской области от 27.11.2020 года по делу № А53-23249/20 с общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЮгТеплоСтрой» задолженность по договору подряда от 01.08.2018 № 01-08/18 в размере 2 580 187, 49 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 35 901 рублей. Таким образом, по состоянию на декабрь 2019 года должник ООО «Югтранс» имел неисполненные обязательства перед ООО «Югтеплострой» в размере 2 580 187,49 рублей, срок исполнения которых наступил.

Решением арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2020 года по делу № А53-28617/20 с ограниченной ответственностью «Югтранс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Донская лифтовая компания» задолженность в

размере 5 717 500 рублей и расходы по оплате услуг представителя в размере 55 000 рублей. Таким образом, по состоянию на декабрь 2019 года должник ООО «Югтранс» имел неисполненные обязательства перед ООО «ДЛК» в размере 5 717 500 рублей, срок исполнения которых наступил.

Решением арбитражного суда Ростовской области от 09.11.2020 года по делу № А53-26666/20 с общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фирма Астера» 170 100 руб. задолженности по договору аренды техники с экипажем от 10.01.2020 № 14, 5273,10 руб. пени за период с 22.07.2020 по 21.08.2020, а также 6578 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины. Таким образом, по состоянию на июль 2020 года должник ООО «Югтранс» уже имел неисполненные обязательства перед ООО «Фирма Астера» в размере 170 100 рублей, срок исполнения которых наступил.

Таким образом, судом апелляционной инстанции на основании представленных в материалы дела сведений установлено, что требования ООО «Буран», ООО «ЮгТеплоСтрой», ООО «Донская лифтовая компания» и ООО «Фирма Астера» возникли ранее требований ООО «СК Арнада», однако до настоящего момента не погашены и включены в реестр требований кредиторов должника.

Учитывая изложенное, совершение спорного платежа в пользу общества с ограниченной ответственностью «СК Арнада» свидетельствует об оказании данному кредитору большего предпочтения по сравнению с иными кредиторами должника, что является основанием для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что в рассматриваемом случае не могут быть применены положения статьи 61.4 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по ддящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита (абзац четвертый пункта 14 постановления № 63).

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710 (3), к сделкам, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, то есть о его осведомленности о факте неплатежеспособности (недостаточности средств) должника.

Из материалов дела следует, что в настоящем случае размер оспариваемого платежа превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, которая за 2019 год составляла 452 878 000 руб. (1% - 4 528 780 руб., тогда как размер оспариваемого платежа составляет 4 563 000 руб.).

Таким образом, суд первой инстанции верно пришел к выводу о том, что оспариваемый платеж превышает установленный законом критерий для признания его совершенным в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что ответчиком в материалы дела представлены копии договоров займа № 1 от 30.07.2020, № 2 от 31.08.2020, № 3 от 24.09.2020, № 4 от 28.09.2020, № 5 от 31.10.2020, № 6 от 30.11.2020 и подтверждающие факт предоставления займа платежные документы, согласно которым ООО «СК Арнада» предоставила денежные средства в займ ООО «Югтранс» со сроком возврата до 31.12.2020. Однако факт исполнения обязанности по возврату займа должником ответчик не подтвердил. Соответственно, на момент совершения платежа должник имел неисполненные обязательства перед самим ответчиком, возникшие на основании более ранних договоров, что свидетельствует о том, что данные платежи не являлись стандартными и для взаимоотношения сторон.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о правомерности признания недействительной сделки по перечислению денежных средств 29.12.2020 со счета общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СК Арнада» в размере 4 563 000 руб.

Общим последствием недействительности сделок, предусмотренным в пункте 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, является возврат другой стороне всего полученного по сделке.

В силу части 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В силу абзаца 2 пункта 25 постановления № 63 в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным

способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Поскольку факт исполнения подрядных работ со стороны ООО «СК Арнада» не оспаривается, суд первой инстанции верно применил правовые последствия в виде взыскания с ответчика 4 563 000 руб. и восстановления задолженности должника перед кредитором в размере 4 563 000 руб. по договору от 25.08.2020 № СКА/28/08. Соответственно, ответчик вправе предъявить требования ко включению в реестр после возврата в конкурсную массу денежных средств.

Суд первой инстанции выполнил требования статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полно, всесторонне исследовал и оценил представленные в деле доказательства и принял законный и обоснованный судебный акт.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену оспариваемого акта (ч. 4 ст. 270 АПК РФ), судом апелляционной инстанции не установлено, основания для удовлетворения жалобы отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 25.01.2022 по делу № А53-44118/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.В. Шимбарева

Судьи

М.Ю. Долгова

Н.В. Сулименко