



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
07 апреля 2022 года

дело № А53-44118/2020
15АП-4162/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2022 года.
Полный текст постановления изготовлен 07 апреля 2022 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Долговой М.Ю.,
судей Сулименко Н.В., Сурмаляна Г.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ситдиковой Е.А.,
в отсутствие лиц, участвующих в деле,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «СК Арнада»
на определение Арбитражного суда Ростовской области от 14.02.2022 по делу
№ А53-44118/2020
о признании сделки должника недействительной и применении последствий
недействительности сделки,
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Югтранс» (ИНН 6163104208, ОГРН 1106195007456),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Буран» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Югтранс» (далее – должник, ООО «Югтранс») несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 29.01.2021 заявление принято, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.07.2021 ООО «Югтранс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Афонников Игорь Сергеевич.

Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 114(7076) от 03.07.2021.

Конкурсный управляющий должника Афонников Игорь Сергеевич обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению 30.12.2020 с расчетного счета должника денежных средств в размере 2 262 210,23 руб. в пользу ООО СК «Арнада» в качестве возврата долга по договорам займа № 1 от 30.07.2020, № 2 от 01.09.2020, № 3 от 24.09.2020, № 4 от 28.09.2020, № 5 от 31.10.2020, № 6 от 30.11.2020; о применении последствий

недействительности сделки в виде взыскания с ООО СК «Арнада» в пользу ООО «Югтранс» денежных средств в размере 2 262 210,23 руб., восстановлении задолженности ООО «Югтранс» перед ООО СК «Арнада» в размере 2 262 210,23 руб.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 14.02.2022 заявленные требования удовлетворены. Суд признал недействительной сделку по перечислению денежных средств 30.12.2020 со счета ООО «Югтранс» в пользу ООО «СК Арнада» в размере 2 262 210,23 руб., по договорам займа № 1 от 30.07.2020, № 2 от 01.09.2020, № 3 от 24.09.2020, № 4 от 28.09.2020, № 5 от 31.10.2020, № 6 от 30.11.2020; применил последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «СК Арнада» в конкурсную массу ООО «Югтранс» 2 262 210,23 руб. Восстановлена задолженность ООО «Югтранс» по договорам займа № 1 от 30.07.2020, № 2 от 01.09.2020, № 3 от 24.09.2020, № 4 от 28.09.2020, № 5 от 31.10.2020, № 6 от 30.11.2020 перед ООО «СК Арнада» в сумме 2 262 210,23 руб. С ООО «СК Арнада» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «СК Арнада» обжаловало его в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В апелляционной жалобе ООО «СК Арнада» просит отменить определение суда, ссылаясь на то, что сам по себе факт совершения сделки в течение месяца до возбуждения дела о банкротстве не свидетельствует о ее недействительности. Наличие судебных актов о взыскании с должника задолженности не доказывает осведомленность одной стороны сделки об ухудшении финансового положения другой стороны. Также апеллиант указывает на то, что оспариваемая сделка совершена в пределах обычной хозяйственной деятельности.

В отзыве на апелляционную жалобу конкурсный управляющий Афендигов Игорь Сергеевич возражал в отношении заявленных доводов, указывал на то, что погашенная задолженность является реестровой и погашена должником в нарушение установленной очередности, совершение спорного платежа в пользу ООО «СК Арнада» свидетельствует об оказании данному кредитору большего предпочтения по сравнению с иными кредиторами, основания для признания платежа совершенным в рамках обычной хозяйственной деятельности отсутствуют. Также в отзыве содержится ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие конкурсного управляющего. Суд счел возможным удовлетворить заявленное ходатайство.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) возбуждено определением суда от 29.01.2021.

В ходе анализа имеющихся документов конкурсным управляющим были выявлены договоры займа, заключенные между должником ООО «Югтранс» (заемщик) и ООО «СК Арнада» (заимодавец), в соответствии с которыми ООО «СК Арнада» предоставило займы ООО «Югтранс» на следующих условиях:

- по договору займа № 6 от 30.11.2020 заем в размере 163 934,40 руб. со сроком возврата до 31.12.2020 под 8% годовых для оплаты процентов по кредитному договору №

00200402 от 31.08.2020. Денежные средства по договору займа № 6 от 30.11.2020 в размере 163 934,40 руб. на расчетные счета должника не поступали;

- по договору займа № 5 от 31.10.2020 заем в размере 169 398,88 руб. со сроком возврата до 31.12.2020 под 8% годовых для пополнения оборотных средств. Денежные средства по договору займа № 5 от 30.11.2020 в размере 169 398,88 руб. на расчетные счета должника не поступали;

- по договору займа № 4 от 28.09.2020 заем в размере 159 000 руб. со сроком возврата до 31.12.2020 под 8% годовых для пополнения оборотных средств. Денежные средства по договору займа от 28.09.2020 в размере 159 000 руб. поступили на расчетный счет должника 28.09.2020.

- по договору займа № 3 от 24.09.2020 заем в размере 1 000 000 руб. со сроком возврата до 31.12.2020 под 8% годовых для пополнения оборотных средств. Денежные средства по договору займа № 3 от 24.09.2020 в размере 1 000 000 руб. поступили на расчетный счет должника 24.09.2020.

- по договору займа № 2 от 01.09.2020 заем в размере 101 000 руб. со сроком возврата до 31.12.2020 под 8% годовых для пополнения оборотных средств. Денежные средства по договору займа № 2 от 01.09.2020 в размере 101 000 руб. поступили на расчетный счет должника 01.09.2020;

- по договору займа № 1 от 30.07.2020 заем в размере 668 876,95 руб. со сроком возврата до 31.12.2020 под 8% годовых для пополнения оборотных средств. Денежные средства по договору займа № 1 от 30.07.2020 в размере 668 876,95 руб. поступили на расчетный счет должника 31.07.2020.

В дальнейшем 30.12.2020 ООО «Югтранс» с расчетного счета № 4070.....5575 в ПАО «КБ «Центр-Инвест» перечислило в адрес ООО «СК «Арнада» денежные средства в общей сумме 2 262 210,23 руб. с назначением платежа «возврат по договорам займа № 1 от 30.07.20, № 2 от 01.09.20, № от 24.09.20, № 4 от 28.09.20, № 5 от 31.10.2020, № 6 от 30.11.20».

Полагая, что указанные выше сделки по погашению задолженности влекут за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими в отношении удовлетворения требований, поскольку задолженности образовалась до принятия заявления о признании должника банкротом, при наличии иных существовавших в момент совершения оспариваемых сделок требований кредиторов, что подтверждается реестром требований кредиторов по настоящему делу, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением со ссылкой на статью 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Исследовав материалы дела, оценив заявленные конкурсным управляющим доводы и проанализировав возражения ответчика, суд первой инстанции правомерно признал совершенный платеж недействительной сделкой, руководствуясь следующим.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце девятом пункта 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным не в абзаце 3 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве (сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки), а в абзаце 5 (сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве)).

Как разъяснено в пункте 11 постановления № 63, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных в пункте 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Установлено, что дело о банкротстве возбуждено 29.01.2021, соответственно, платеж осуществлен в пределах месяца до возбуждения дела о банкротстве и подлежит оспариванию по основаниям пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Таким образом, в предмет доказывания входит лишь факт нарушения очередности погашения требований кредиторов должника, установление же факта осведомленности ответчика о неплатежеспособности должника не требуется. Кроме того, судебная коллегия учитывает, что оспаривание сделки по правилам пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве не исключает факта наличия встречного исполнения со стороны ответчика, однако предполагает, что оплата такого исполнения должником осуществлена с нарушением установленного законом порядка.

Абзацем 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве установлено, что сделка может быть признана недействительной, если такая сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Факт оказания большего предпочтения или возможности оказания большего предпочтения в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности, подтверждается наличием у должника обязательств, возникших ранее задолженности перед ООО «СК Арнада».

В частности, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции установил, что на момент возникновения обязанности перед ООО «СК Арнада» должник обладал следующими неисполненными обязательствами:

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.10.2020 по делу № А53-19256/20 с ООО «Югтранс» в пользу ООО «Буран» взыскана задолженность по договору подряда № 20/11/19-смп от 20.11.2019 в размере 300 000,41 руб., пени в размере 73 800,06 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 476 руб. и расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб. Впоследствии в связи с переуступкой долга ООО «Буран» ИП Тараскову Р.А. требование, установленное данным решением суда, было включено в реестр требований кредиторов должника определением арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-44118/20 от 05.07.2020;

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.11.2020 по делу № А53-23249/20 с ООО «Югтранс» в пользу ООО «ЮгТеплоСтрой» взыскана задолженность по договору подряда от 01.08.2018 № 01-08/18 в размере 2 580 187,49 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 35 901 руб. Таким образом, по состоянию на декабрь 2019 года должник ООО «Югтранс» имел неисполненные обязательства перед ООО «Югтеплострой» в размере 2 580 187,49 рублей, срок исполнения которых наступил.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2020 по делу № А53-28617/20 с ООО «Югтранс» в пользу ООО «Донская лифтовая компания» взыскана задолженность в размере 5 717 500 руб. и расходы по оплате услуг представителя в размере 55 000 руб. Таким образом, по состоянию на декабрь 2019 года должник ООО «Югтранс» имел неисполненные обязательства перед ООО «ДЛК» в размере 5 717 500 руб., срок исполнения которых наступил.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 09.11.2020 по делу № А53-26666/20 с ООО «Югтранс» в пользу ООО «Фирма Астера» взыскано 170 100 руб. задолженности по договору аренды техники с экипажем от 10.01.2020 № 14; 5 273,10 руб. пени за период с 22.07.2020 по 21.08.2020; а также 6 578 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины. Таким образом, по состоянию на июль 2020 года должник ООО «Югтранс» уже имел неисполненные обязательства перед ООО «Фирма Астера» в размере 170 100 руб., срок исполнения которых наступил.

Таким образом, судом апелляционной инстанции на основании представленных в материалы дела сведений установлено, что требования ООО «Буран», ООО «ЮгТеплоСтрой», ООО «Донская лифтовая компания» и ООО «Фирма Астера» возникли ранее требований ООО «СК Арнада», однако до настоящего момента не погашены и включены в реестр требований кредиторов должника.

Учитывая изложенное, совершение спорного платежа в пользу ООО «СК Арнада» свидетельствует об оказании данному кредитору большего предпочтения по сравнению с иными кредиторами должника, что является основанием для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что в рассматриваемом случае не могут быть применены положения статьи 61.4 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости

активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита (абзац четвертый пункта 14 постановления № 63).

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710 (3), к сделкам, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, то есть о его осведомленности о факте неплатежеспособности (недостаточности средств) должника.

Из материалов дела следует, что в настоящем случае размер оспариваемого платежа не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, которая за 2019 год составляла 452 878 000 руб. (1% - 4 528 780 руб., тогда как размер оспариваемого платежа составляет 2 262 210,23 руб.).

Согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 названного Закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Пунктом 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" установлено, что бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

Аналогичная правовая позиция приведена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2017 N 305-ЭС16-20779 (1,3).

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела, могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Для правильного разрешения вопроса о совершении сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности следует учитывать, что к таковым не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, который, в частности, согласился принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для проведения расчетов с другими кредиторами (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 N 310-ЭС15-12396 по делу N А09-1924/13).

Руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 14 постановления N 63, проанализировав характер оспариваемой сделки, суд первой инстанции принял во внимание, что ответчик не обосновал экономическую целесообразность для должника и его кредиторов заключения договоров займа, когда ООО СК «Арнада» знало о финансовом состоянии должника и о наличии у него кредиторской задолженности. При таких обстоятельствах оснований для отнесения спорной сделки как совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности не имеется.

Каких-либо доказательств в подтверждение совершения спорных платежей в рамках обычной хозяйственной деятельности ответчиком в материалы дела не представлено, доказательства того, что ответчик также представлял должнику аналогичные займы на таких же условиях, а должник в таком же порядке их возвращал, не представлены.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что ответчиком в материалы дела представлены копии договоров займа № 1 от 30.07.2020, № 2 от 31.08.2020, № 3 от 24.09.2020, № 4 от 28.09.2020, № 5 от 31.10.2020, № 6 от 30.11.2020 и подтверждающие факт предоставления займа платежные документы, согласно которым ООО «СК Арнада» предоставила денежные средства в займ ООО «Югтранс» со сроком возврата до 31.12.2020. Однако факт исполнения обязанности по возврату займа должником ответчик не подтвердил. Соответственно, на момент совершения платежа должник имел неисполненные обязательства перед самим ответчиком, возникшие на основании более ранних договоров, что свидетельствует о том, что данные платежи не являлись стандартными и для взаимоотношения сторон.

Судом первой инстанции правомерно сделаны выводы о том, что оспариваемая сделка не может быть отнесена к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности должника.

В рассматриваемом случае заключенные договоры займа при наличии неисполненных обязательств перед иными кредиторами в том числе, не могут быть отнесены к обычной хозяйственной деятельности должника.

Заключая договоры займа и предоставив денежные средства должнику, ответчик не мог не знать об ухудшении финансового положения и признаках неплатежеспособности должника, поскольку должник сам не имел денежных средств для расчетов с собственными кредиторами.

Судом правомерно учтены и применены все разъяснения Верховного Суда РФ, касающиеся квалификации спорных отношений.

В этой связи, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что спорная сделка не может быть отнесена к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности, при этом сумма исполненного обязательства в процентном отношении к стоимости активов заемщика не имеет правового значения для квалификации сделки, как совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу о правомерности признания недействительной сделки по перечислению денежных средств 30.12.2020 со счета ООО «Югтранс» в пользу ООО «СК Арнада» в размере 2 262 210,23 руб.

Общим последствием недействительности сделок, предусмотренным в пункте 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, является возврат другой стороне всего полученного по сделке.

В силу части 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Последствиями недействительности сделки по перечислению является восстановление дебиторско - кредиторской задолженности в системе учета кредитора и должника, так как исполнение оспариваемых сделок не было связано с передачей какого - либо имущества.

Суд первой инстанции верно применил правовые последствия в виде взыскания с ответчика 2 262 210,23 руб. и восстановления задолженности должника перед кредитором в размере 2 262 210,23 руб. Соответственно, ответчик вправе предъявить требования ко включению в реестр после возврата в конкурсную массу денежных средств.

Суд первой инстанции выполнил требования статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полно, всесторонне исследовал и оценил представленные в деле доказательства и принял законный и обоснованный судебный акт.

Доводы жалобы не содержат ссылок на факты, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены определения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом не допущено.

Руководствуясь статьями 258, 269 – 272, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 14.02.2022 по делу № А53-44118/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Председательствующий

М.Ю. Долгова

Судьи

Н.В. Сулименко

Г.А. Сурмалян