



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
21 июля 2022 года

дело № А53-44118/2020
15АП-10793/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июля 2022 года
Полный текст постановления изготовлен 21 июля 2022 года

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Сурмаляна Г.А.,
судей Сулименко Н.В., Николаева Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бадаевой Е.А.,
в отсутствие представителей лиц участвующих в деле, надлежащим образом
уведомленных о времени и месте судебного разбирательства,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью "Феникс" на определение Арбитражного суда Ростовской
области от 26.05.2022 по делу № А53-44118/2020 по заявлению конкурсного
управляющего Афендикова Игоря Сергеевича о признании сделки недействительной в
рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью "Югтранс",
ответчик: общество с ограниченной ответственностью "Феникс"

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью "Югтранс" (далее также – должник) в Арбитражный суд Ростовской
области обратился конкурсный управляющий должника - Афендиков Игорь Сергеевич с
заявлением о признании недействительной сделки должника по перечислению 29.12.2020
ответчику денежных средств в сумме 11 750 000 рублей, применении последствий
недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 26.05.2022 по
настоящему делу признана недействительной сделка по перечислению денежных средств
29.12.2020 со счета общества с ограниченной ответственностью "Югтранс" в пользу
общества с ограниченной ответственностью "Феникс" в размере 9 500 000 рублей.
Применены последствия недействительности сделки. С общества с ограниченной
ответственностью "Феникс" в конкурсную массу общества с ограниченной
ответственностью "Югтранс" взыскано 9 500 000 рублей. Восстановлена задолженность
общества с ограниченной ответственностью "Югтранс" по договору подряда от 31.08.2020
№ 31-08 перед обществом с ограниченной ответственностью "Феникс" в сумме 9 500 000
рублей. В удовлетворении остальной части заявления конкурсного управляющего
отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество с ограниченной ответственностью "Феникс" обжаловало определение суда первой инстанции от 26.05.2022 в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просило обжалуемый судебный акт отменить.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что для исчисления ретроспективного месячного периода, в качестве отсчета необходимо использовать 30.01.2021 – 30.12.2020, что означает, что платежи, совершенные должником в пользу общества с ограниченной ответственностью "Феникс" находятся за пределами месячного срока на оспаривание в упрощенном порядке, установленном пунктом 2 статьи 61.3. Закона о банкротстве. Выводы суда первой инстанции о наличии у должника по состоянию на дату оспариваемых платежей задолженности перед иными кредиторами является необоснованным. Также является необоснованным довод конкурсного управляющего о размещении 21.12.2020 сообщения № 05748909 о намерении ООО "Буран" обратиться в суд с заявлением о несостоятельности ООО "Югтранс", поскольку решение суда вступило в силу только 20.11.2020, до подачи сообщения исполнительное производство в пользу общества "Буран" не возбуждалось, что указывает на то, что публикация сообщения представляла собой неординарный способ стимулирования должника к погашению задолженности. Общество с ограниченной ответственностью "ЮгТранс", выставляя счет на оплату выполненных работ, действовало разумно и добросовестно, не могло предполагать, что в результате произведенных платежей будут ущемлены интересы кредиторов должника, а также причинен вред правам кредиторов. Наличие на момент совершения платежей признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества при отсутствии других условий само по себе не может являться основанием для признания их недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве. Также не является определяющим и публикация на сайте раскрытия информации о существенных фактах деятельности юридических лиц сообщения кредитора о намерении обратиться в суд с заявлением о признании общества "ЮгТранс" несостоятельным (банкротом), поскольку в современной российской правовой практике подача подобного рода сообщений является неординарным способом понуждения контрагента к скорейшему исполнению обязательства.

В отзыве на апелляционную жалобу конкурсный управляющий просил определение суда первой инстанции оставить без изменения. апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, не явились, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Конкурсным управляющим заявлено ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" при применении части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

Отсутствие в данном судебном заседании лиц, извещенных надлежащим образом о его проведении, не препятствует арбитражному суду апелляционной инстанции в осуществлении проверки судебного акта в обжалуемой части.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства арбитражный суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы, поданной на часть решения суда первой инстанции, арбитражный суд апелляционной инстанции выносит судебный акт, в резолютивной части которого указывает выводы относительно обжалованной части судебного акта. Выводы, касающиеся необжалованной части судебного акта, в резолютивной части судебного акта не указываются.

Поскольку ответчик в апелляционной жалобе указал, что обжалует определение суда только в части удовлетворенных требований, а управляющий не заявил возражений по поводу обжалования определения в соответствующей части, апелляционный суд проверяет законность и обоснованность судебного акта в порядке части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только в части удовлетворенных требований.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в Арбитражный суд Ростовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью "Буран" (далее – заявитель) с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью "Югтранс" (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 29.01.2021 заявление общества с ограниченной ответственностью "Буран" о признании общества с ограниченной ответственностью "Югтранс" несостоятельным (банкротом) принято к производству, возбуждено производство по настоящему делу о банкротстве.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.07.2021 (резолютивная часть решения объявлена 28.06.2021) общество с ограниченной ответственностью "Югтранс" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве - конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден - Афендилов Игорь Сергеевич из числа членов Ассоциации "Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих".

Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры конкурсного производства опубликованы в газете "Коммерсантъ" №114(7076) от 03.07.2021.

В Арбитражный суд Ростовской области обратился конкурсный управляющий с рассматриваемым заявлением о признании недействительной сделки должника по перечислению 29.12.2020 ответчику денежных средств в сумме 11 750 000 рублей, применении последствий недействительности сделки.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Право конкурсного управляющего на предъявление заявлений о признании недействительными сделок должника предусмотрено статьей 129 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Из пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), следует, что в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации или законодательством о юридических лицах).

По правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться: действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.) (пункт 1 постановления N 63).

Согласно пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделка, указанная в пункте 1 названной статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной,

если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Из разъяснений пункта 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" следует, что если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3 названного Закона, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Дело о несостоятельности (банкротстве) в отношении общества с ограниченной ответственностью "Югтранс" возбуждено определением Арбитражного суда Ростовской области от 29.01.2021, оспариваемые перечисления денежных средств, совершены 29.12.2020, то есть в пределах месяца до возбуждения дела о банкротстве, что соответствует периоду подозрительности, установленному пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" указано, что, в силу пункта 1 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением). Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в ходе анализа полученных документов конкурсным управляющим было выявлено заключение должником с ООО "Феникс" договора подряда от 31.08.2020 № 31-08, в соответствии с которым ответчик (подрядчик) обязался выполнить работы по благоустройству пешеходной зоны-Измайловский бульвар Октябрьского района г. Ростова-на-Дону.

В соответствии с актом формы КС-2 № 1 от 22.12.2020 и справкой формы КС-3 №1 от 22.12.2020, подписанными обеими сторонами, ответчик выполнил работы на сумму 20 500 000 рублей.

Также между должником и ответчиком был заключен договор на выполнение работ по водоснабжению и водоотведению от 25.08.2020, в соответствии с которым ответчик обязался выполнить работы по водоснабжению и водоотведению на объекте: "выполнение работ по благоустройству пешеходной зоны - Измайловский бульвар Октябрьского района г. Ростова-на-Дону".

В соответствии с актом формы КС-2 № 1 от 02.12.2020 и справкой формы КС-3 №1 от 02.12.2020, подписанными обеими сторонами, ответчик выполнил работы на сумму 2 250 000 рублей.

При анализе выписки по расчетному счету должника № 40702810200000015575, открытому в ПАО "КБ "Центр-Инвест", было установлено, что 29.12.2020 в адрес ответчика были перечислены денежные средства в общей сумме 11 750 000 рублей (9 500 000 рублей и 2 250 000 рублей) с назначением платежа "оплата по счету № 11 от 26.12.2020 за благоустройство территории" и "оплата по счету № 12 от 26.12.2020 за благоустройство территории", соответственно.

Конкурсный управляющий считая, что перечисление денежных средств привело к нарушению очередности удовлетворения требований кредиторов, обратился в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

На момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись иные обязательства, срок исполнения которых наступил и чьи требования впоследствии включены в реестр требований кредиторов должника (ООО "Буран", ООО "ЮгТеплоСтрой", ООО "Донская лифтовая компания", ООО "Фирма Астера").

Как установлено судом и следует из материалов дела, на момент оспариваемой сделки у ООО "Югтранс" имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами, а именно:

1) перед обществом с ограниченной ответственностью "Буран" (ОГРН 1186196035772, ИНН 6168103945).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.10.2020 года (резюлютивная часть объявлена 31.08.2020) по делу № А53-19156/2020 с общества с ограниченной ответственностью "Югтранс" (ОГРН 1106195007456, ИНН 6163104208) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Буран" (ОГРН 1186196035772, ИНН 6168103945) взыскана задолженность по договору подряда № 20/11/19-смп от 20.11.2019 в размере 300 000, 41 рублей, пени с 31.01.2020 по 29.06.2020 в размере 73 800,06 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 476 рублей и расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Впоследствии в связи с переуступкой долга ООО "Буран" ИП Тарасков Р.А., требование, установленное данным решением суда, было включено в реестр требований кредиторов должника определением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-44118/20 от 05.07.2020 года;

2) перед обществом с ограниченной ответственностью "ЮгТеплоСтрой".

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.11.2020 года по делу № А53-29349/2020 с общества с ограниченной ответственностью "Югтранс" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ЮгТеплоСтрой" взыскана задолженность по договору подряда от 01.08.2018 № 01-08/18 в размере 2 580 187, 49 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 35 901 рублей.

Судами установлено, что задолженность ООО "Югтранс" перед ООО "ЮгТеплоСтрой" возникла за период с 01.08.2018 по 18.05.2020. Задолженность заказчика перед подрядчиком по оплате за выполненные работы составила 4010187,49 рублей. После получения претензий ответчик частично погасил образовавшуюся задолженность. Согласно платежному поручению № 652 от 26.06.2020 ответчик оплатил 1250000 рублей.

3) перед обществом с ограниченной ответственностью "Донская лифтовая компания".

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.11.2020 года по делу № А53-28617/2020 с общества с ограниченной ответственностью "Югтранс" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Донская лифтовая компания" взысканы задолженность по договорам подряда от 07.12.2018 № 14-18, от 08.08.2019 N 40-19 и от 08.08.2019 N 42-19 (поставка, монтаж, пуско-наладочные работы шести комплектов лифтового оборудования для жилого дома) в размере 5717500 рублей и расходы по оплате услуг представителя в размере 55000 рублей.

Задолженность возникла не позднее 04.08.2020 (претензия от 04.08.2020).

4) перед обществом с ограниченной ответственностью "Фирма Астера".

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 09.11.2020 года по делу № А53-26666/2020 с общества с ограниченной ответственностью "Югтранс" (ОГРН 1106195007456, ИНН 6163104208) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Фирма Астера" (ОГРН 1196196033846, ИНН 6166115536) взыскано задолженности по договору аренды техники с экипажем от 10.01.2020 № 14 в размере 170 100 рублей, 5273,1 рублей пени за период с 22.07.2020 по 21.08.2020, а также 6 578 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Суд первой инстанции верно установил, что указанные обязательства свидетельствует о том, что в результате совершения спорной сделки была погашена задолженность, образовавшаяся позднее, при этом требования указанных кредиторов остались не удовлетворенными в полном объеме и включены в реестр.

Как следует из отчета конкурсного управляющего размер требований кредиторов составляет: вторая очередь - 437 362,28 рублей; третья очередь - 46 418 857, 30 рублей обеспеченные залогом, 39 420 181,10 рублей не обеспеченные залогом.

Общая сумма реестра требований кредиторов составляет 88 051 787,67 рублей.

Исследуя обстоятельства конкретного обособленного спора, судом установлено, что спорные платежи по договору подряда от 31.08.2020 № 31-08 совершены 29.12.2020, то есть в течение месяца до возбуждения дела о банкротстве (29.01.2021), при наличии неисполненных и включенных в реестр требований кредиторов.

Доводы ответчика в указанной части основаны на неверном толковании норм материального права.

В соответствии с положениями статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока (пункт 3 статьи 192 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом приведенных норм об исчислении срока и положений Закона о банкротстве, устанавливающих признаки недействительности сделки, принимая во внимание, что перечисление совершено 29.12.2020, в данном случае исчисление срока для определения периода подозрительности следует начинать непосредственно от даты, следующей за датой совершения сделки - 30.12.2020, и окончание месячного срока приходится на 29.01.2021 - то есть, в дату возбуждения дела о банкротстве должника. Следовательно, сделка совершена в пределах предусмотренного законодательством о банкротстве периода подозрительности.

Поскольку оспариваемое перечисление совершено 29.12.2020, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что сделка попадает под диспозицию пункта 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Судебная коллегия учитывает правовую позицию, изложенную в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710 (3), согласно которой по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 постановления N 63 наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

На момент разрешения обособленного спора кредиторы, включенные в третью очередь, не получили удовлетворение в соответствующем размере и доказательств достаточности у должника средств для погашения такой задолженности не представлено.

Таким образом, в результате вышеуказанной сделки ответчик получил преимущественное удовлетворение своих требований перед удовлетворением других

требований кредиторов должника, существовавших до совершения оспариваемых действий, чем в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве). Если бы оспариваемые платежи по перечислению денежных средств не были совершены, то при наличии соответствующих доказательств, в соответствии с Законом о банкротстве учитывались бы в составе кредиторов третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

Факт оказания отдельному кредитору большего предпочтения в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) подтверждается материалами дела, а оспариваемая сделка имеет признаки предпочтительности, предусмотренные абзацем 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

На основании вышеизложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о предпочтительности удовлетворения требований ответчика перед требованиями иных кредиторов.

Суд апелляционной инстанции также отмечает, что оспариваемая сделка не может быть отнесена к сделкам совершенным в рамках обычной хозяйственной деятельности, ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 названного Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

В пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 разъяснено, что при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела, могут быть отнесены платежи по ддящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Удовлетворяя требования кредитора в рамках своей обычной хозяйственной деятельности, должник не дает такому лицу разумных оснований сомневаться в правомерности своих действий. В связи с этим на добросовестного кредитора, которому не должно было быть известно о получении им предпочтения перед иными кредиторами, не возлагаются негативные последствия, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Следовательно, для применения пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве к действиям по исполнению обязанности по уплате задолженности имеет значение, насколько обычными для должника являлись их размер и срок осуществления в сравнении с теми платежами, которые ранее неоднократно совершались должником или за его счет.

Для правильного разрешения вопроса о совершении сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности следует учитывать, что к таковым не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, который, в частности, согласился принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для проведения расчетов с другими кредиторами.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 N305-ЭС17-11710 (3), к сделкам, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, то есть о его осведомленности о факте неплатежеспособности (недостаточности средств) должника.

По смыслу пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве даже в случае наличия у оспариваемой сделки признаков предпочтения, она не может быть признана недействительной при условии совершения в рамках обычной хозяйственной деятельности и не превышения ее размером порогового значения в один процент от стоимости активов должника.

Ряд общих презумпций выхода сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности даны в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.2010.

Согласно пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 разъяснений бремя доказывания совокупности условий, составляющих одну из презумпций, лежит на оспаривающем сделку лице.

Бремя опровержения данных презумпций и, как следствие, доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки.

При этом, даже при отсутствии обстоятельств, составляющих презумпции необычности, лицо, оспаривающее сделку, не лишено возможности доказывать выход сделки за рамки обычной хозяйственной деятельности иными обстоятельствами.

Как следует из материалов дела и установлено судом, что в данном случае размер оспариваемого платежа превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, которая за 2019 год составляла 452 878 000 рублей (1% - 4 528 780 рублей, тогда как размер оспариваемого платежа составляет 9 500 000 рублей).

Кроме того, суд апелляционной инстанции отмечает, что для определения 1 % необходимо исходить из общей спорной суммы в размере 11 750 000 рублей, поскольку они произведены в пользу ответчика в счет погашения ранее возникшей задолженности по одному договору разными платежами в течение месяца.

Кроме того, оспариваемые платежи были совершены 29.12.2020, то есть, за месяц до принятия заявления к производству (29.01.2021), фактически после публикации объявления о намерении кредитора обратиться в суд с заявлением о банкротстве должника.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что оспариваемая сделка не может быть отнесена к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности должника. Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что действуя добросовестно и разумно, ответчику не могло быть не известно о наличии у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества.

При этом, суд апелляционной инстанции отмечает, что данное обстоятельство в любом случае не имеет правового значения для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Статьей 61.8 Закона о банкротстве установлено, что по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для признания сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета общества с ограниченной ответственностью "Югтранс" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Феникс", совершенной 29.12.2020 в размере 9 500 000 рублей недействительной сделкой.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Судом установлено, что в результате спорных перечислений факт исполнения подрядных работ со стороны ООО "Феникс" не оспаривается.

Таким образом, судом первой инстанции обоснованно применены последствия недействительности сделки в виде:

- взыскания с общества с ограниченной ответственностью "Феникс" в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью "Югтранс" денежных средств в размере 9 500 000 рублей;

- восстановления задолженности общества с ограниченной ответственностью "Югтранс" перед обществом с ограниченной ответственностью "Феникс" в сумме 9 500 000 рублей.

В целом, доводы заявителя жалобы направлены на переоценку выводов суда первой инстанции. При этом они не опровергают выводы суда, а выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, повторяют доводы, приведенные в суде первой инстанции, и свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом первой инстанции доказательств, но не опровергают их.

Суд первой инстанции выполнил требования статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полно, всесторонне исследовал и оценил представленные в деле доказательства и принял законный и обоснованный судебный акт.

Оснований для переоценки выводов и доказательств, которые при рассмотрении дела были исследованы и оценены судом первой инстанции с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

При указанных обстоятельствах основания для отмены или изменения обжалуемого судебного акта отсутствуют.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 188, 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 26.05.2022 по делу № А53-44118/2020 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Феникс", ИНН 6165076676, в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в сумме 3000 рублей.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий месяца со дня его вступления в законную силу, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Г.А. Сурмалян

Судьи

Н.В. Сулименко

Д.В. Николаев