

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****именем Российской Федерации**

г. Москва
30.12.2019 г.

Дело № А40-191064/19 – 22-1641

Резолютивная часть решения оглашена 06.12.2019 г.
Решение в полном объеме изготовлено 30.12.2019 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Архиповой Ю.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Солоповой Е.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ООО "ЛСС" (115191 МОСКВА ГОРОД ПРОЕЗД РОЩИНСКИЙ 4-Й ДОМ 19 ОФИС
502, ОГРН: 1027739880904, Дата регистрации: 02.02.2000, ИНН: 7709297876)
к ООО ЧОП "Р. И ЧИ ПЛЮС" (140153, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, РАЙОН
РАМЕНСКИЙ, СЕЛО БЫКОВО, УЛИЦА КОЛХОЗНАЯ, 33А, ОГРН: 1025001633832,
Дата регистрации: 28.02.1997, ИНН: 5013031647)
ТРЕТЬИ ЛИЦА:
ИП БУЕЛИН ГЕОРГИЙ ПЕТРОВИЧ
АО «ТК «Мегаполис»
о взыскании ущерба

При участии:
от истца – Игошкин Д.В. по дов.№57 от 14.05.2019 г.
от ответчика – Данова О.А. по дов. от 24.09.2019 г.
от третьих лиц – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

ООО "ЛСС" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО ЧОП "Р. И ЧИ ПЛЮС" о взыскании ущерба в размере 3 903 555, 00 руб.

Представитель истца в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены должным образом в порядке ст. ст. 121-123 АПК РФ, судебное заседание проводится в отсутствие сторон в порядке ст. 156 АПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между ООО ЧОП «Р. И ЧИ ПЛЮС» и ООО «ЛСС» был заключен договор о предоставлении охранных услуг № 171/19 от 17 января 2019 года (далее – «Договор»).

В соответствии с пунктом 1.1. Договора, Исполнитель (ООО ЧОП «Р. И ЧИ ПЛЮС») в соответствии с Федеральным законом РФ № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» от 11 марта 1992 года и Лицензией на частную охранную деятельность серия ЧО № 040952 (№ 378 от 19 января 1997 года), обязуется оказывать по заявкам Заказчика (ООО «ЛСС») услуги по организации охраны имущества (транспортируемые по территории России грузы, перевозки которых организуются Заказчиком на основании соответствующих договоров, заключенных с лицами, владеющими и распоряжающимися указанными грузами на законных основаниях), находящегося в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении на законном основании, при его перевозке по территории Российской Федерации.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 20.05.2019 года в адрес ООО ЧОП «Р. И ЧИ ПЛЮС» от ООО «ЛСС» поступила заявка № 09=000850 от 20.05.2019 г. на оказание охранных услуг при транспортировке грузов с 20.05.2019 по 22.05.2019 года по маршруту: г. Волгоград, р.п. Гурмак, проезд Таймырский, дом 2 литер А (ООО «Империял Табакко Волга») – г. Воронеж, пгт. Придонской, ул. Мазлумова, д. 25 А (ОАО «Воронежоблснаб») – Московская область, г. Пушкино, ул. Пушкинское поле, владение 10, строение 3 (АО «ТК «МЕГАПОЛИС»).

20.05.2019 года ООО ЧОП «Р. И ЧИ ПЛЮС» заявку подписало и направило ее в адрес ООО «ЛСС».

Транспортировка грузов, для которой было привлечено ООО ЧОП «Р. И ЧИ ПЛЮС» осуществлялась ИП Буелиным Г.П. по Договору оказания услуг по междугородней перевозке грузов автомобильным транспортом № 120 - ЛСС/09 от 30 октября 2018 г., заключенному между ООО «ЛСС» (Заказчик) и ИП Буелиным Г.П. (Перевозчик).

Заказчик перевозки груза (табачной продукции) - АО «ТК Мегapolis» по договору транспортной экспедиции № 24-06/2016 от 05 декабря 2016 г., заключенному между ООО «ЛСС» (Экспедитор) и АО «ТК «Мегapolis» (Клиент).

20 мая 2019 года в 15:53 представителем ООО ЧОП «Р. И ЧИ ПЛЮС» был принят груз под охрану (автомобиль Вольво, гос. номер: а 538 рс 134, прицеп ВТ 2201 34. Номер пломбы 2634410), что подтверждается подписанным представителем ООО ЧОП «Р. И ЧИ ПЛЮС» Михайловым А.С. актом приема груза под охрану (сдачи с охраны) от 20 мая 2019 года.

В подтверждение заявленного требования истец указал, что 22 мая 2019 года в первом пункте выгрузки (г. Воронеж, пгт. Придонской, ул. Мазлумова, д. 25 А (ОАО «Воронежоблснаб») была обнаружена недостача продукции. Была создана комиссия, при пересчете был выявлен факт недостачи продукции, о чем были сделаны отметки в товарно-транспортной накладной 8028114060 от 20.05.2019 г.; товарно-транспортной накладной 8028114061 от 20.05.2019 г. и акте приема груза под охрану (сдачи с охраны) от 20 мая 2019 года. Также был составлен акт об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей от 22.05.2019 года № 05 (далее – «Акт»).

В соответствии с составленным Актом, недостача составила 93 коробка на общую сумму 3 903 555, 00 (три миллиона девятьсот три тысячи пятьсот пятьдесят пять) рублей 00 копеек.

По факту недостачи при приемке груза, представителем ИП Буелина Г.П. - водителем Юдич Ю.И. и представителем ООО ЧОП «Р. И ЧИ ПЛЮС» - охранником Михайловым А.С. были предоставлены объяснительные записки. В соответствии с информацией, изложенной в объяснительной записке охранника Михайлова А.С., при следовании по маршруту г. Волгоград – г. Воронеж в период времени с 21:00 по 22:00 произошла кража части груза, лица не установлены, все материалы по делу находятся в Грибановском РОВД по Воронежской области.

27 мая 2019 года в адрес ООО «ЛСС» поступила претензия № С 02/19 от заказчика перевозки АО «ТК «Мегapolis» с требованием возместить причиненный

ущерб в размере действительной стоимости утраченной табачной продукции, которая составила 3 903 555, 00 рублей.

Данная претензия Обществом с ограниченной ответственностью «Логистическая служба «Сияние» была признана обоснованной и подлежащей удовлетворению.

Для возмещения указанного убытка ООО «ЛСС» направило в адрес ИП Буелина Г.П. претензию о возмещении ущерба от 30 мая 2019 года № 09=000850/1 и в адрес ООО ЧОП «Р. И ЧИ ПЛЮС» претензию о возмещении ущерба № 09=000850 от 30 мая 2019 года.

Истец указал, что ИП Буелин Г.П. на претензию не ответил, ущерб не возместил, ООО ЧОП «Р. И ЧИ ПЛЮС» на претензию в установленные сроки не ответило, ущерб не возместило.

В соответствии с пунктом 5.1. договора о предоставлении охранных услуг № 171/19 от 17 января 2019 года, заключенным между ООО «ЛСС» и ООО ЧОП «Р. И ЧИ ПЛЮС», Исполнитель несет имущественную ответственность за груз, принятый под охрану, и обязан возместить Заказчику прямые убытки в размере полной стоимости утраченного либо поврежденного имущества, возникшие в результате хищения, утраты или повреждения принятого под охрану имущества, возникшие в результате хищения, утраты или повреждения принятого под охрану имущества.

На основании вышеизложенного истец указывает, что с ООО ЧОП "Р. И ЧИ ПЛЮС" подлежит взысканию ущерб в размере 3 903 555, 00 руб.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

В соответствии с ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ч.2 ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Условия возмещения убытков подтверждены материалами дела.

Согласно п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несоворшения ими процессуальных действий.

Довод ответчика о том, что он является ненадлежащим ответчиком судом отклоняется. Ответчик в силу действия договора на оказание охранных услуг, несет ответственность за целостность и достаточность сопровождаемого товара.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает во внимание в силу их малозначительности и/или безосновательности, а также в связи с тем, что по мнению суда, они относятся к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности и правомерности требований истца о взыскании с ответчика убытков в размере 3 903 555,00 руб.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 15, 309, 310, 779, ГК РФ, ст.ст. 65, 110, 167 – 170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО ЧОП "Р. И ЧИ ПЛЮС" в пользу ООО "ЛСС" ущерб в размере 3 903 555,00 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 42 518,00 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Архипова Ю.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.04.2019 6:42:18
Кому выдана Архипова Юлия Владимировна