



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-740/2020

Дата принятия решения – 26 января 2021 года

Дата объявления резолютивной части – 19 января 2021 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Спиридоновой О.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Евсеевой О.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Логическая Служба "Сияние", г. Москва к Обществу с ограниченной ответственностью "Универсал", РТ, г. Набережные Челны, Обществу с ограниченной ответственностью "Голд Мидл", РТ, Пестречинский р-он, д. Куюки о солидарном взыскании 5520066 рублей ущерба,

с участием:

от истца – не явился, извещен,

от ответчиков:

ООО «Универсал» – Ахмедьянов Э.Т., паспорт, доверенность, диплом,

ООО «Голд Мидл» – Закиров Р.Н., паспорт, доверенность, диплом, директор Бурков М.А., решение, паспорт,

от третьего лица - не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Истец – ООО "Логическая Служба "Сияние", обратился в Арбитражный суд о солидарном взыскании с ООО "Универсал", ООО "Голд Мидл" 5520066 рублей ущерба.

В порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле третьим лицом без самостоятельных требований на предмет спора привлечено ООО «Мон'Дэлис Русь», Владимирская область, г. Покров.

Определением суда от 04 сентября 2020 производство по делу было приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы.

Экспертное учреждение, которому было поручено производство экспертизы – ФБУ Средне-Волжский региональный центр судебной экспертизы, представило в суд заключения эксперта №№ 1859/08-3, 1860/08-3 от 25.11.2020г.; производство по делу возобновлено определением от 14.12.2020г.

Истец, извещенный о времени и месте проведения судебного заседания 13.01.2021г., явку своих представителей в суд не обеспечил, направил в суд ходатайство о рассмотрении спора в отсутствие своего представителя.

В соответствии с ч.3 ст. 156 АПК РФ судебное заседание проводится в отсутствие представителей истца.

Представитель ответчика ООО «Универсал» представил письменный отзыв на иск, обосновал возражения, заявленные требования не признал.

Ответчик ООО «Голд Мидл» исковые требования не признал по доводам, изложенным в отзыве на иск.

Суд определил: в порядке ст. 163 АПК РФ объявить в судебном заседании 13.01.2021г. перерыв до 10ч 40мин 19.01.2021г.

После перерыва судебное заседание продолжено 19.01.2021г. в 10ч 40мин в том же составе суда с участием прежних представителей от ответчиков, без участия представителей истца и третьего лица в соответствии с ч.3 ст. 156 АПК РФ.

Суд определил рассмотреть спор по существу по имеющимся в деле доказательствам.

Заслушав представителей ответчиков, исследовав и оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела документы, заключение эксперта, представленные доказательства и установленные по делу фактические обстоятельства, суд приходит к следующим выводам.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что между ООО «Универсал» (перевозчик) и истцом - ООО «Логистическая служба Сияние» (заказчик) был заключен договор оказания услуг по междугородней перевозке грузов автомобильным транспортом № 1 ЛСС/01 от 01.02.2017г. с приложением к договору (л.д. 9-12 т.1).

В соответствии с п.1.2. договора заказчик заказывает, а перевозчик за плату осуществляет перевозку грузов по номенклатуре и ассортименту, указываемых в ТТН, а также иные услуги, связанные с осуществлением перевозки, на условиях, определяемых договором, приложениями к нему и заявками на перевозку.

Условиями договора стороны, среди прочего, согласовали также, что перевозчик (водитель) обязан присутствовать при загрузке и разгрузке, осуществлять контроль размещения груза внутри ТС и распределения груза по осям внутри прицепа (полуприцепа) при загрузке; водитель обязан производить осмотр внешнего состояния груза и его упаковки (паллет, коробок), проверять соответствие количества груза указанному в документах (ТТН\ТРН\ТН) по учетным единицам, указанным в заявке; товарная накладная (ТН) - документ, определяющий номенклатуру и количество груза, подтверждает факт передачи и сохранности товара (п. 4.3).

В случае замечаний у водителя по количеству груза, его внешнему виду, нарушению целостности его упаковки, а также его размещения - водитель должен потребовать от грузоотправителя замены груза, или исправления недостатков; в случае отказа сотрудников склада в этой части, водитель обязан сделать соответствующие отметки в ТТН\ТРН, заверить их подписью уполномоченного лица грузоотправителя и поставить в известность менеджера заказчика, курирующего данную загрузку (п. 4.5).

По завершении загрузки грузоотправитель и перевозчик ставят необходимые отметки в ТТН, ТРН и ТН, что свидетельствует о принятии перевозчиком полной ответственности за количество, тоннаж и состояние (в т.ч. температуру) груза, правильность загрузки, наличие и состояние пломбы (п. 4.6).

В силу п.10.1 договора перевозки перевозчик несет полную ответственность в размере прямых убытков, нанесенных неисполнением или ненадлежащим исполнением договора, приложений и заявки в соответствии с ГК РФ (глава 40) и положениями договора.

Договор с приложениями подписаны без разногласий и оговорок, скреплены соответствующими печатями сторон, в судебном порядке не оспорены.

Как указывает истец, ООО «МОН'ДЭЛИС РУСЬ», действуя в рамках договора присоединения № 2018 MDLZ_S от 01 августа 2018г., заключенного между истцом ООО «ЛСС» как экспедитором и ООО «МОН'ДЭЛИС РУСЬ» как клиентом, направил истцу заявку на перевозку груза (продуктов питания).

Истец - ООО «ЛСС» 05.04.2019г. направил в адрес ООО «Универсал» поручение-заявку на предоставление ТС № 01=001194 от 05.04.2019г. для транспортировки грузов по маршруту: г. Великий Новгород – г. Екатеринбург (л.д. 13 т.1); условиями заявки также согласованы даты и время погрузки/разгрузки; груз – продукты питания, 33 паллет, вес 15,4т; объем 82куб.м; вид т/с: Мерседес А 804 РТ/716 с прицепом ВА 5650/16; водитель Кокорин В.Ю.

Заявка подписана сторонами без разногласий и оговорок.

Представителем ООО «Универсал» 08 апреля 2019 года в 21:29 был принят к перевозке груз, что подтверждается транспортной накладной № 4506229658 от 08.04.2019г. подписанной представителем ООО «Универсал» водителем-экспедитором Кокориным В.Ю. (л.д. 14 т.1), груз для транспортировки водителем был принят без замечаний.

Между тем, в пункте выгрузки грузополучателем была обнаружена недостача продукции.

По факту выявленного нарушения грузополучателем была создана комиссия, при пересчете был выявлен факт недостачи продукции, о чем были сделаны отметки в транспортной накладной № 4506229658 от 08.04.2019г.; накладной на внутреннее перемещение № 780483000 от 08.04.2019г. (л.д. 14-16 т.1).

На выгрузке был составлен комиссионные акты приемки продукции № 2334 от 16.04.2019г. и осмотра б/н от 16.04.2019г., в которых отражено количество недостающей продукции, обстоятельства обнаружения недостачи и т.д. (т.1 л.д. 17, 18 с оборотами).

Водитель-экспедитор расписался в комиссионных актах без замечаний.

В соответствии с составленным актом приемки/передачи продукции по количеству и качеству, недостача составила 850 коробов на общую сумму 7329066 рублей.

По факту недостачи при приемке груза, представителем ООО «Универсал» - водителем-экспедитором Мухамедьяновым Р.Н. была предоставлена объяснительная записка.

В соответствии с информацией, изложенной в объяснительной записке водителя-экспедитора, 15.04.2019г. транспортное средство прибыло в г. Екатеринбург на место выгрузки, где была обнаружена недостача (крыша была разрезана). Также водитель-экспедитор Мухамедьянов Р.Н. пояснил, что на загрузке присутствовал водитель Кокорин В.Ю., однако, тягач около г. Нижний Новгород сломался и Мухамедьянов Р.Н. был вынужден транспортировать груз по маршруту г. Нижний Новгород – г. Екатеринбург с помощью другого тягача (л.д. 19 т.1).

В дальнейшем грузоотправитель и заказчик перевозки - ООО «МОН'ДЭЛИС РУСЬ», направил в адрес истца - ООО «ЛСС», претензию (исх. № 4506229658 от 22.07.2019г.) с требованием возместить реальный ущерб, который составил 7329066 рублей.

Истец – ООО «Логистическая служба «Сияние», претензию ООО «МОН'ДЭЛИС РУСЬ» признал обоснованной и подлежащей удовлетворению, между сторонами - ООО «ЛСС» и ООО «МОН'ДЭЛИС РУСЬ», было заключено соглашение о порядке оплаты суммы претензии б/н от 26.07.2019г. (л.д. 29 т.1).

Для возмещения указанного ущерба истец направил в адрес ООО «Универсал» как перевозчика, претензию о добровольном возмещении ущерба, причиненного при перевозке продукции (исх. № 01=001194 от 30 июля 2019 года л.д. 30 т.1, доказательства направления – л.д. 31 т.1).

Претензия истца оставлена ООО «Универсал» без удовлетворений.

В связи с тем, что ООО «Универсал» добровольно не возместило ущерб, истец в соответствии со ст. 410 ГК РФ, а также в соответствии с п.10.15 договора перевозки, направил в адрес ООО «Универсал» уведомление о зачете встречных однородных требований № 1432 от 28 октября 2019г. на сумму 1809000 рублей, уведомление о зачете было получено ООО «Универсал» 13 ноября 2019 года; факт получения уведомления о зачете встречных однородных требований ответчиком не оспорен.

В силу ст. 410 ГК РФ для зачета достаточно заявления одной стороны.

С учетом проведения зачета встречных однородных требований сумма ущерба составила 5520066 рублей исходя из следующего расчета: 7329066руб. (размер ущерба в результате хищения) – 1809000руб. (сумма, на которую произведен зачет встречных однородных требований).

Досудебная претензия истца о добровольном возмещении 5520066 рублей ущерба (исх. № 01=001194 от 18 ноября 2019г. л.д. 34 т.1, доказательства направления – л.д. 35, 36 т.1) оставлена ООО «Универсал» без удовлетворения.

Между истцом и вторым ответчиком - ООО «Голд Мидл», был заключен договор поручительства от 16 июля 2018 года (л.д. 28 т.1), в соответствии с условиями которого ООО «Голд Мидл» обязуется перед ООО «ЛСС» отвечать за исполнение ООО «Универсал»

обязательств, предусмотренных договором оказания услуг по междугородней перевозке грузов автомобильным транспортом № 1 ЛСС/01 от 01 февраля 2017 года, заключенным между ООО «ЛСС» и ООО «Универсал», в том же объеме, как и должник.

Поскольку ООО «Универсал» не удовлетворил требования истца о добровольном возмещении ущерба, истец направил в адрес ООО «Голд Мидл» как поручителя претензии (исх. №№ 01=213607/1 от 28 сентября 2019г., № 01=001194 от 19 ноября 2019г.) о добровольном возмещении суммы ущерба.

Досудебные претензии истца оставлены ответчиками без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Ответчики представили письменные отзывы на иск, заявленные требования не признали.

Как установлено ч.1 ст. 8 ГК РФ, одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является договор.

В рассматриваемом случае обязательства сторон возникли из договора перевозки, регулируемые главой 40 ГК РФ.

В соответствии со ст. 784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

Согласно ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

Из п.1 ст. 793 ГК РФ следует, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную ГК РФ, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

В силу п.1 ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

В силу ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии с п.1 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (п. 2 ст. 363 ГК РФ).

В соответствии со статьями 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускаются.

Ответчик ООО «Голд Мидл» заявил, что директор общества – Бурков М.А., не подписывал договор поручительства от 16.07.2018г. с ООО «Логистическая служба

«Сияние», ходатайствовал о проведении судебной почерковедческой и судебно-технической экспертиз.

По ходатайству ответчика ООО «Голд Мидл» судом была назначена судебная экспертиза.

На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

1. Кем, самим Бурковым Максимом Анатольевичем или другим лицом выполнена подпись от имени Буркова Максима Анатольевича в договоре поручительства от 16.07.2018г., подписанного между ООО «Голд Мидл» и ООО «Логистическая служба «Сияние»?

2. Нанесен ли оттиск печати с текстом Общество с ограниченной ответственностью «Голд Мидл» в договоре поручительства от 16.07.2018г. печатью ООО «Голд Мидл» образцы оттисков которой представлены для сравнения?

Экспертное учреждение, которому было поручено производство экспертизы - ФБУ Средне-Волжский региональный центр судебной экспертизы, представило в суд заключения эксперта №№ 1859/08-3, 1860/08-3 от 25.11.2020г. (л.д. 1-9 т.3).

По результатам проведенных исследований экспертом Ериным О.В., предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, сделаны следующие выводы:

- установить, кем самим Бурковым И.А. или другим лицом (лицами) выполнены подписи от имени Буркова М.А. в договоре поручительства от 16 июля 2018 года, заключенном между ООО «Голд Мидл» и ООО «Логическая служба «Сияние», расположенные в нижних частях 1-го и 2-го листов документа в графах «(Поручитель) Бурков М.А.», не представилось возможным;

- оттиск печати с текстом «... «Голд Мидл»...» в договоре поручительства от 16 июля 2018 года, заключенном между ООО «Голд Мидл» и ООО «Логическая служба «Сияние», расположенный в нижней левой части 2-го листа документа, нанесен не печатью ООО «Голд Мидл», образцы оттисков которой представлены для сравнения, а другой печатной формы (л.д. 7 т.3).

Экспертное заключение №№ 1859/08-3, 1860/08-3 от 25.11.2020г., представленное ФБУ Средне-Волжский региональный центр судебной экспертизы по результатам проведенных исследований, не вызывает сомнений в обоснованности заключения эксперта, а также не содержит противоречий в выводах эксперта.

Суд считает, что представленное судебное экспертное заключение ФБУ Средне-Волжский региональный центр судебной экспертизы №№ 1859/08-3, 1860/08-3 от 25.11.2020г., является надлежащим доказательством, поскольку судебная экспертиза проведена с соблюдением требований статей 82-86 АПК РФ, лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов, эксперт, проводивший экспертизу предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, указанное заключение эксперта мотивировано, составлено им в пределах своей компетенции, эксперт имеет соответствующую квалификацию и стаж экспертной работы, при экспертном исследовании использованы специальные методики.

Доказательств, опровергающих обоснованность данного экспертного заключения, в материалы дела не представлено.

Поскольку судебной экспертизой не установлено, что договор поручительства от 16 июля 2018 года от ООО «Голд Мидл» подписан именно Бурковым М.А., тогда как указанный договор заверен не печатью ООО «Голд Мидл» (согласно выводов эксперта), суд приходит к выводу, что в иске ко второму ответчику – ООО «Голд Мидл», следует отказать.

Ответчик ООО «Универсал» представил письменный отзыв на иск, требования истца не признал, доказательств добровольного возмещения убытков также не представил.

Возражая против удовлетворения требований истца, ответчик указывает, что из приложенных к исковому заявлению документов не представляется возможным точно определить точное количество похищенного товара.

Согласно накладной на внутреннее перемещение товара № 780483000 от 08.04.2019г. было отпущено 2251 коробок в ассортименте.

В акте осмотра б/н от 16.04.2019г., составленного сюрвейером в период времени с 15:00 по 20:20 указано количество по документам: 2251 коробка, выгружено: 1453 коробки, недостача: 798 коробок, однако в акте приемки-передачи по количеству и качеству № 2334 от 16.04.2019г. указано, что общее количество похищенного (недостающего) груза составило уже 850 коробок.

Сумма предъявленного истцом ущерба рассчитана исходя из количества недостачи в размере 850 коробок.

Доводы ответчика судом изложены и отклоняются как необоснованные.

На основании ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В материалы дела представлена поручение-заявка № 01=001194 от 05.04.2019г. на перевозку спорного груза, подписанная между ООО «ЛСС» (заказчик) и ООО «Универсал» (перевозчик) в рамках договора на оказание услуг по междугородней перевозке грузов автомобильным транспортом № 1 ЛСС/01 от 01.02.2017г.

Условиями заявки, среди прочего, согласованы маршрут перевозки, подвижной состав, количество – 33 паллет, и вес – 15,4т, продукции.

В представленной в материалы дела транспортной накладной № 4506229658 от 08.04.2019г. (т.1 л.д. 14 с оборотом), равно как и в накладной на внутреннее перемещение № 780483000 от 08.04.2019г. (т.1 л.д. 15, 16 с оборотами), содержатся отсылки на акт № 2334 от 16.04.2019г. о приемке/передаче продукции по количеству и качеству.

Согласно акта № 2334 от 16.04.2019г. о приемке/передаче продукции по количеству и качеству недостача составила 850 коробок (л.д. 17 т.1).

О фальсификации представленных в материалы дела документов ответчиком не заявлено.

Согласно ст. 796 ГК РФ и ст. 34 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта Российской Федерации перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Профессиональный перевозчик, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший обязательство, являясь субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, несет гражданско-правовую ответственность независимо от наличия или отсутствия вины и может быть освобожден от нее лишь при наличии обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Согласно ч.5 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам.

Согласно ч.2 ст. 796 ГК РФ ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа.

По смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение.

Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается (п.5 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7).

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств" разъяснено, что согласно положениям, предусмотренным частью 2 статьи 9, частями 3 и 4 статьи 65 АПК РФ, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга, и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

Из вышеизложенного следует, что вина перевозчика презюмируется, пока им не доказано обратное.

Факт утраты груза при осуществлении перевозки подтверждается документами, представленными в дело.

В силу ст. 38 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», обстоятельства, являющиеся основанием для возникновения ответственности перевозчиков, удостоверяются актами или отметками в транспортных накладных, путевых листах, сопроводительных ведомостях, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Отсутствие информации в транспортной и/или товарной накладной о недостатке груза не имеет правового значения при наличии акта об установленном расхождении.

Пунктом 3 ст. 401 ГК РФ предусмотрены общие основания ответственности за нарушение обязательств.

Также специальное правовое регулирование оснований ответственности перевозчика, аналогичное норме ст. 796 ГК РФ, предусмотрено ч.5 ст. 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта».

В соответствии с названной нормой Устава автомобильного транспорта перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам.

Перевозчик возмещает ущерб, причиненный при перевозке груза, багажа, в размере стоимости утраченных или недостающих груза, багажа в случае утраты или недостачи груза, багажа (п.1 ч.7 ст. 34 Устава автомобильного транспорта).

На основании п.4 обзора судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2017г. при установлении факта утраты, недостачи или повреждения (порчи) груза по обстоятельствам, за которые отвечает перевозчик, суд не может освободить его от обязанности возместить грузоотправителю реальный ущерб лишь по тому основанию, что его размер невозможно достоверно установить.

В данном деле размер убытков установлен документально.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признаётся непреодолимой силой, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог избежать наступления этого обстоятельства или его последствий (п.8 постановления).

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий сторон обязательства, например, отсутствие у должника

необходимых денежных средств, нарушение обязательства его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Аналогичная позиция отражена в Обзоре судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации «20» декабря 2017 года, где указано, что перевозчик отвечает за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза независимо от наличия либо отсутствия вины и несет ответственность за случай, если иное не предусмотрено законом.

Статьей 393 ГК РФ установлено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ, согласно которым лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Для наступления ответственности, установленной правилами названной статьи, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер убытков.

Согласно ст. 796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за не сохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком:

- в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа;
- в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости;
- в случае утраты груза или багажа, сданного к перевозке с объявлением его ценности, - в размере объявленной стоимости груза или багажа.

Стоимость груза или багажа определяется исходя из его цены, указанной в счете продавца или предусмотренной договором, а при отсутствии счета или указания цены в договоре исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары.

Частью 1 ст. 6 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" установлено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции и настоящим Федеральным законом, экспедитор и клиент несут ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с главой 25 Гражданского кодекса Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п.1 ст. 7 Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в следующих размерах:

1) за утрату или недостачу груза, принятого экспедитором для перевозки с объявлением ценности, в размере объявленной ценности или части объявленной ценности, пропорциональной недостающей части груза;

2) за утрату или недостачу груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза или недостающей его части;

3) за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки с объявлением ценности, в размере суммы, на которую понизилась объявленная ценность, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере объявленной ценности;

4) за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, в размере суммы, на которую понизилась действительная (документально подтвержденная) стоимость груза, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом по правилам статьи 71 АПК РФ с учетом положений ст. 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле, применительно к ч.2 ст. 9 АПК РФ.

Таким образом, возмещение убытков за утрату груза, принятого к перевозке, является обязанностью ответчика и по условиям заключенного сторонами соглашения и в силу норм действующего законодательства.

Поскольку размер убытков, заявленный ООО «ЛЛС», подтверждается первичными документами, представленными в материалы дела, тогда как ООО «Универсал» в нарушение ст.ст. 65, 68 АПК РФ не представил доказательств, опровергающих доводы истца, требование ООО «ЛС» о взыскании 5520066 рублей стоимости утраченного груза обосновано и подлежит удовлетворению.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате, в том числе экспертам.

Согласно ч.1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Экспертным учреждением, которому было поручено производство судебной экспертизы, выставлен счет № 388/1859, 1860 от 23.11.2020г. на оплату произведенных исследований в размере 28083 рубля 60 копеек.

Согласно ст. 109 АПК РФ денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются с депозитного счета суда.

С учетом изложенного, 28083 рубля 60 копеек подлежат перечислению с депозитного счета арбитражного суда в ФБУ Средне-Волжский региональный центр судебной экспертизы Минюста России, г. Казань.

В силу ч.1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, в связи с чем расходы за производство судебной экспертизы в размере 28083 рубля 60 копеек подлежат взысканию с ООО "Логическая Служба "Сияние" в пользу ООО "Голд Мидл"; 7747 рублей 20 копеек излишне внесенных на депозитный счет арбитражного суда за производство экспертизы подлежат возврату ООО "Голд Мидл".

Госпошлина, уплаченная истцом при подаче иска в суд, подлежит возмещению ответчиком ООО «Универсал» (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 109, 110, 112, 167 – 169, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить в отношении ООО «Универсал», РТ, г. Набережные Челны.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Универсал" (ОГРН 1131689000332 ИНН 1643012942), РТ, г. Набережные Челны в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Логическая Служба "Сияние" (ОГРН 1027739880904 ИНН 7709297876), г. Москва 5520066 рублей ущерба, 50600 рублей расходов по госпошлине.

В иске к ООО "Голд Мидл", РТ, Пестречинский р-он, д. Куюки отказать.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Республики Татарстан в ФБУ Средне-Волжский региональный центр судебной экспертизы Минюста России, г. Казань 28083 рубля 60 копеек за производство судебной экспертизы по счету № 388/1859, 1860 от 23.11.2020г.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Логическая Служба "Сияние" (ОГРН 1027739880904 ИНН 7709297876), г. Москва в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Голд Мидл" (ОГРН 1121650017224 ИНН 1650249910), РТ, Пестречинский р-он, д. Куюки 28083 рубля 60 копеек за производство судебной экспертизы.

ООО "Голд Мидл", РТ, Пестречинский р-он, д. Куюки вернуть с депозитного счета Арбитражного суда Республики Татарстан 7747 рублей 20 копеек излишне внесенных на депозит арбитражного суда за производство судебной экспертизы, по реквизитам, указанным в заявлении.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

О.П. Спиридонова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 25.03.2020 6:35:51
Кому выдана Спиридонова Ольга Петровна