



## ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Ленина, дом 100б, Чита, 672000, <http://4aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

08 июня 2022 года

Дело № А10-1988/2015

Полный текст постановления изготовлен 08 июня 2022 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Н. А. Корзовой, судей О. П. Антоновой, О. В. Монаковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания И. Г. Горлачевой,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Финанспрофэксперт» на определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 04 апреля 2022 года по делу № А10-1988/2015 по заявлению конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Водоканал» Лапича Романа Станиславовича о признании недействительными сделками договоров на оказание услуг по проведению анализа, заключенных с ООО «Финанспрофэксперт»,

с привлечением к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - арбитражного управляющего Еделькина Михаила Витальевича,

в деле о признании открытого акционерного общества «Водоканал» (ОГРН 1100327011267, ИНН 0326493915) несостоятельным (банкротом).

В судебное заседание 08.06.2022 в Четвертый арбитражный апелляционный суд лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Кроме того, они извещались о судебных заседаниях по данному делу судом первой инстанции, соответственно, были осведомлены о начавшемся процессе.

Руководствуясь частью 3 статьи 156, статьей 123, частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле.

Судом установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия по делу №А10-1988/2015 от 24.01.2017 открытое акционерное общество «Водоканал» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением суда от 10.05.2017 конкурсным управляющим должником – открытым акционерным обществом «Водоканал» утвержден Горностаев Денис Вячеславович.

Определением суда от 09.01.2020 конкурсный управляющий ОАО «Водоканал» Горностаев Денис Вячеславович освобожден от возложенных на него обязанностей.

Определением суда от 06.07.2020 конкурсным управляющим должника утвержден Еделькин Михаил Витальевич.

Определением суда от 16.09.2021 Еделькин Михаил Витальевич отстранен от исполнения обязанностей, конкурсным управляющим должника утвержден Лапич Роман Станиславович.

21.10.2021 конкурсный управляющий открытого акционерного общества «Водоканал» Лапич Роман Станиславович обратился в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании недействительными сделками договоров № 1/5/2021 от 01.03.2021, № 1/6/2021 от 01.03.2021 на оказание услуг по проведению анализа, заключенных с ООО «Финанспрофэксперт», о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Финанспрофэксперт» полученных денег в конкурсную массу должника. Также конкурсный управляющий заявил о взыскании с ООО «Финанспрофэксперт» процентов за пользование чужими денежными средствами с 02.06.2021 по день фактического исполнения обязательства по возврату денежных средств в конкурсную массу должника.

Определением суда от 22.10.2021 заявление принято к рассмотрению, к участию в обособленном споре в качестве ответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «Финанспрофэксперт», в качестве третьего лица,

не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Еделькин Михаил Витальевич.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 04 апреля 2022 года по делу № А10-1988/2015 заявление конкурсного управляющего должника – открытого акционерного общества «Водоканал» Лапича Романа Станиславовича удовлетворено в части.

Признаны недействительными сделками договор № 1/5/2021 на оказание услуг по проведению анализа от 01.03.2021 и договор № 1/6/2021 на оказание услуг по проведению анализа от 01.03.2021, заключенные между открытым акционерным обществом «Водоканал» в лице конкурсного управляющего Еделькина Михаила Витальевича и обществом с ограниченной ответственностью «Финанспрофэксперт».

Применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Финанспрофэксперт» в конкурсную массу должника открытого акционерного общества «Водоканал» 640 000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами с 29.03.2022 по день фактического исполнения обязательства.

Взыскано с общества с ограниченной ответственностью «Финанспрофэксперт» в доход федерального бюджета 6 000 рублей государственной пошлины.

Не согласившись с определением суда, ООО «Финанспрофэксперт» обратилось с апелляционной жалобой в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

В апелляционной жалобе ООО «Финанспрофэксперт», ссылаясь на нормы права, выражает несогласие с определением суда первой инстанции, указывая, что доводы конкурсного управляющего Лапича Р.С. и суда об обязанности Козловой Е.Е. не заключать, не исполнять и не получать оплату по договорам оказания услуг на том основании, что ОАО «Водоканал» является банкротом, противоречат действующему законодательству, направлены на запрещение Козловой Е.Е. осуществлять деятельность и получать доход, нарушают права и интересы ООО «Финанспрофэксперт» и Козловой Е.Е.

Также ответчик полагает, что вывод суда о том, что указанные сделки являются значительными для ОАО «Водоканал», не соответствует

действительности, так как в пользу ответчика было выплачено 640 000 рублей, что составляет 0,3% от балансовой стоимости активов ОАО «Водоканал».

Ответчик указывает, что платежи осуществлены в пользу ответчика в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Ответчик полагает, что конкурсным управляющим не доказана обязанность Козловой Е.Е. отказаться от заключения договора, так же как не доказан факт экстраординарности заключенных сделок.

Помимо этого, ответчик указывает, что обязанности привлекаемого специалиста о получении согласия кредиторов на заключение договоров оказания услуг действующее законодательство не содержит, в соответствии с Законом о банкротстве конкурсный управляющий является единоличным исполнительным органом и принимает все решения от имени должника. Как стало известно в дальнейшем, на момент заключения договоров у ОАО «Водоканал» имелись денежные средства на счете в достаточном количестве.

Кроме того, ответчик указывает, что вывод суда о том, что результаты услуг не были приняты судом как основание признания договора недействительным, противоречит действующему законодательству, так как законодательство не содержит запрета на предоставление письменных доказательств в виде заключений специалистов, не наделяет стороны правом давать оценку доказательств до завершения судебного процесса. Оценка каждого доказательства и их совокупности дается судом по результатам рассмотрения спора и не может быть дана заранее. В картотеке арбитражных дел отсутствуют определения, которыми отказано в приобщении заключений к материалам дела, соответственно, конкурсный управляющий воспользовался результатами выполненных работ.

Также, по мнению ответчика, вывод суда о несоответствии стоимости оказанных услуг рыночной цене не соответствует фактическим обстоятельствам дела, так как в соответствии с представленной справкой о средней стоимости работ по договорам оказания услуг стоимость работ составляет минимум 370 000 рублей, тогда как заключения были подготовлены по более низким ценам. В связи с чем, ответчик полагает, что стоимость оказанных услуг не выходит за рамки рыночных, неравноценность встречного исполнения конкурсным управляющим не доказана.

Ответчик указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства причинения ущерба интересам кредиторов.

ООО «Финанспрофэксперт» полагает, что все доводы и нормативное обоснование конкурсного управляющего Лапича Р.С. и суда сводятся к необоснованности привлечения специалиста, однако в указанном случае имеет место переложение ответственности за привлечение специалиста с конкурсного управляющего Еделькина М.Е. на привлеченного специалиста ООО «Финанспрофэксперт», на котором не лежит обязанность по высчитыванию лимитов, выяснение воли кредиторов на привлечение специалистов. В данном случае имеет место «обнуление» результатов оказанных услуг при использовании указанного результата в деятельности общества.

С учетом указанных обстоятельств, ООО «Финанспрофэксперт» просит отменить определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 04.04.2022 по делу № А10-1988/2015 в полном объеме, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении требований конкурсного управляющего ОАО «Водоканал» Лапича Р.С.

Отзыв на апелляционную жалобу поступил от конкурсного управляющего должника, в котором он, возражая по доводам апелляционной жалобы, просит в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Финанспрофэксперт» на определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 04.04.2022 по делу № А10-1988/2015 по обособленному спору об оспаривании сделок должника отказать в полном объеме.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, проверив правильность применения норм материального и соблюдения норм процессуального права в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов настоящего обособленного спора и установлено судом первой инстанции, 01.03.2021 между ОАО «Водоканал» в лице конкурсного управляющего Еделькина М.В. (заказчик) и ООО «Финанспрофэксперт» (исполнитель) в лице генерального директора Козловой Е.Е. заключен договор № 1/5/2021 на оказание услуг по проведению анализа, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя выполнение следующих работ: подготовка финансово-экономического заключения о наличии (отсутствии) оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц ОАО «Водоканал» на основании документов, представленных из материалов дела

№ А10-1988/2015, находящегося в производстве Арбитражного суда Республики Бурятия (пункт 1.1 договора).

По итогам проведения работ исполнитель готовит отчет в двух экземплярах и передает подготовленные документы заказчику.

Стоимость услуг по договору составила 360 000 рублей. Оплата производится на основании счета на оплату, выставленного исполнителем (пункты 4.2, 4.3 договора). Исполнитель направляет заказчику акт в течение 10 дней после выдачи заключения (пункт 4.4 договора).

Согласно представленному в материалы дела акту сдачи-приемки выполненных работ от 23.04.2021 ООО «Финанспрофэксперт» выполнило в полном объеме и в срок следующие работы в рамках договора № 1/5/2021 от 01.03.2021: подготовка финансово-экономического заключения о наличии (отсутствии) оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц ОАО «Водоканал» на основании документов, представленных из материалов дела № А10-1988/2015.

По платежному поручению от 02.06.2021 № 77 ОАО «Водоканал» произведена оплата по договору № 1/5/2021 от 01.03.2021 в размере 360 000 рублей на счет ООО «Финанспрофэксперт».

Кроме этого, 01.03.2021 между ОАО «Водоканал» в лице конкурсного управляющего Еделькина М.В. (заказчик) и ООО «Финанспрофэксперт» (исполнитель) в лице генерального директора Козловой Е.Е. заключен договор № 1/6/2021 на оказание услуг по проведению анализа, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя выполнение следующих работ: подготовка финансово-экономического заключения о наличии (отсутствии) оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц ООО «Байкальские коммунальные системы» на основании документов, представленных из материалов дела № А10-5296/2014, находящегося в производстве Арбитражного суда Республики Бурятия (пункт 1.1 договора).

По итогам проведения работ исполнитель готовит отчет в двух экземплярах и передает подготовленные документы заказчику.

Стоимость услуг по договору составила 280 000 рублей. Оплата производится на основании счета на оплату, выставленного исполнителем (пункты 4.2, 4.3 договора). Исполнитель направляет заказчику акт в течение 10 дней после выдачи заключения (пункт 4.4 договора).

Согласно представленному в материалы дела акту сдачи-приемки выполненных работ от 23.04.2021, ООО «Финанспрофэксперт» выполнило в полном объеме и в срок следующие работы в рамках договора № 1/6/2021 от 01.03.2021: подготовка финансово-экономического заключения о наличии (отсутствии) оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц ООО «Байкальские коммунальные системы» на основании документов, представленных из материалов дела № А10-5296/2014.

По платежному поручению от 02.06.2021 № 78 ОАО «Водоканал» произведена оплата по договору № 1/6/2021 от 01.03.2021 в размере 280 000 рублей на счет ООО «Финанспрофэксперт».

В обоснование заявленных требований конкурсным управляющим указано, что привлечение специалистов в лице ООО «Финанспрофэксперт» конкурсным управляющим Еделькиным М.В. не требовалось, поскольку обязанность по анализу финансового состояния должника и составлению заключений в процедуре банкротства должника возложена на арбитражного управляющего и не может быть передана третьим лицам. Кроме того, заключение договоров произведено при обстоятельствах, свидетельствующих о злоупотреблении правом со стороны ответчика – ООО «Финанспрофэксперт». Специалисты привлечены в нарушение требования законодательства о банкротстве без согласования с собранием кредиторов, за пределами установленных лимитов на привлеченных специалистов. Специалист ООО «Финанспрофэксперт» знал о том, что должник является банкротом и заключение договоров на оказание услуг, и соответственно несение затрат по ним, может причинить вред интересам кредиторов.

Суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований частично и о признании оспариваемых договоров недействительными сделками на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закона о банкротстве).

Апелляционный суд не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции и полагает необходимым отметить следующее.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств

другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В силу правовой позиции, приведенной в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В рассматриваемом случае сделки совершены в процедуре банкротства должника, поэтому они могут быть проверены на предмет недействительности по всем специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, в том числе статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Апелляционный суд соглашается с позицией суда первой инстанции о необходимости проверки сделок в рассматриваемом случае по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, как наиболее квалифицированному составу по предмету доказывания.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Оспариваемые сделки совершены после признания должника несостоятельным (банкротом), в ходе процедуры конкурсного производства.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее

совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено следующее.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления № 63).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности

кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Неплатежеспособность представляет собой прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное (абзац тридцать четвертый статьи 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Таким образом, в предмет доказывания по делам об оспаривании подозрительных сделок должника по пункту 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» входят обстоятельства причинения вреда имущественным правам кредиторов с установлением цели (направленности) сделки и факт осведомленности другой стороны сделки об указанной цели должника на момент ее совершения.

В пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» приведена правовая позиция о том, что согласно абзацам 2 – 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2 – 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в силу абзаца 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо, если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Суд апелляционной инстанции полагает, что судом первой инстанции дана верная оценка фактическим обстоятельствам дела, вследствие чего правильно оценены пояснения третьего лица – Еделькина М.В. и ответчика – ООО «Финанспрофэксперт», а также условия оспариваемых договоров.

Так, судом первой инстанции установлено, что Еделькин М.В., будучи конкурсным управляющим ОАО «Водоканал», обратился к ООО «Финанспрофэксперт» для дачи заключения об обоснованности подачи заявления о привлечении контролирующих должника ОАО «Водоканал» лиц в рамках настоящего дела о банкротстве, а также по делу о банкротстве ООО «Байкальские коммунальные системы» № А10-5296/2014, в котором должник ОАО «Водоканал» является конкурсным кредитором, к субсидиарной ответственности.

Право арбитражного управляющего привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника предусмотрено в пункте 1 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Вместе с тем, наличие у арбитражного управляющего права на привлечение для обеспечения своей деятельности иных лиц ограничено критериями разумности реализации такого права.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ ООО «Финанспрофэксперт» осуществляет на профессиональной основе, в том числе: деятельность по консультированию по вопросам коммерческой деятельности и управления, деятельность в области права, деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета.

Как верно указал суд первой инстанции, генеральный директор ООО «Финанспрофэксперт» Козлова Е. Е. имеет диплом о профессионально переподготовке по программе «Единая программа подготовки арбитражных управляющих (форма экстерната)» от 05.03.2019, свидетельство о сдаче теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих от 23.04.2019.

При этом в рамках обособленного спора по рассмотрению жалобы Управления Федеральной налоговой службы по Республике Бурятия на действия конкурсного управляющего должника – открытого акционерного общества «Водоканал» Еделькина Михаила Витальевича и вопроса об освобождении конкурсного управляющего должника – открытого акционерного общества «Водоканал» Еделькина Михаила Витальевича от исполнения обязанностей, установлено, что необходимость привлечения в качестве специалиста ООО «Финанспрофэксперт» отсутствовала. Заключение, подготовленные ООО «Финанспрофэксперт», действительно, были представлены в суд в рамках уже рассматриваемых заявлений конкурсного управляющего Еделькина М.В. о привлечении к субсидиарной ответственности, но не приняты судом в качестве доказательств по делам №А10-1988/2015, № А10-5296/2014, поскольку суд пришел к выводу о том, что заключения содержали суждения относительно уже поданных заявлений и мнением по поводу обоснованности их подачи в суд, которые совпадали по своим основаниям с заявлением конкурсного управляющего. Заключение не расценены в качестве доказательств по делу, не запрашивались ни судом, ни кредиторами. Также судом было установлено превышение конкурсным управляющим лимитов расходования денежных средств на привлеченных специалистов.

Апелляционный суд соглашается с суждениями суда первой инстанции о том, что на момент заключения спорных договоров на оказание услуг генеральный директор ООО «Финанспрофэксперт» Козлова Е.Е, обладая профессиональными знаниями арбитражного управляющего, располагая общедоступными сведениями о наличии у должника ОАО «Водоканал» статуса банкрота, о тяжелом имущественном положении, должна была предполагать о возможном причинении ущерба интересам кредиторов должника заключением сделок, цена по которым составляет значительную сумму, превышающую 500 000 рублей. Кроме того, как правильно указал суд первой инстанции, Козлова Е.Е. при заключении сделки

должна была осведомиться о ходе протекающей процедуры банкротства должника, о статусе конкурсного управляющего, о позиции кредиторов в отношении заключаемых сделок (проводилось ли соответствующее собрание или нет).

Согласно представленной ООО «Финанспроэксперт» справке о средней стоимости работ по договорам оказания услуг стоимость выполнения работ по подготовке заключения о наличии (отсутствии) оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности составляет от 100 000 до 120 000 рублей. С учетом указанных расценок, стоимость услуг по заключенным с ОАО «Водоканал» договорам превышена в два раза по договору № 1/6/2021 (при стоимости 280 000 рублей), в три раза по договору 1/5/2021 (при стоимости 360 000 рублей), что свидетельствует о причинении ущерба имущественному положению должника, и, следовательно, интересам его кредиторов, из чего правильно исходил суд первой инстанции.

В силу правовой позиции, приведенной в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 5 статьи 20.3 Закона не содержит запрета на передачу арбитражным управляющим третьим лицам полномочий, принадлежащих ему как лицу, осуществляющему полномочия органов управления должника. Данная норма лишь ограничивает арбитражного управляющего в возможности передачи третьим лицам исключительных полномочий, предоставленных ему Законом как специальному участнику процедур банкротства и связанных, прежде всего, с принятием соответствующих решений, касающихся проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве.

К числу полномочий, которые не могут быть переданы третьим лицам, относятся, например, принятие решений об утверждении и подписание заключения о финансовом состоянии должника и иных отчетов, решений о включении в реестр требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, решений о даче согласия на совершение сделок, предусмотренных пунктом 2 статьи 64 Закона, принятие решения о созыве и проведении собрания кредиторов, ведение реестра требований кредиторов (кроме случая передачи его ведения реестродержателю) и т.д.

Кроме того, пунктом 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный управляющий обязан анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности, следовательно, проведение анализа финансового состояния должника является прямой обязанностью арбитражного управляющего и прямо закреплено в законе.

В этой связи суд первой инстанции верно указал о том, что конкурсный управляющий Еделькин М. В. в силу наличия профессионального статуса арбитражного управляющего должен самостоятельно анализировать финансовое состояние должника и анализировать наличие оснований для привлечения контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности.

Соглашается апелляционный суд и с выводами суда первой инстанции о нерыночном характере совершенных сделок.

Апелляционный суд исходит из того, что совершение арбитражным управляющим Еделькиным М. В. вышеуказанных сделок и несение расходов в связи с их исполнением не направлено на достижение целей процедур банкротства, а ведет к росту текущих расходов в связи с тем, что арбитражный управляющий не исполняет свои прямые обязанности надлежащим образом, и это является грубым нарушением прав конкурсных кредиторов. В этой связи сделками причинен вред имущественным правам кредиторов. Аналогичная правовая позиция приведена в определении Верховного Суда РФ от 14 декабря 2015 г. N 306-ЭС15-15699.

Заключая договоры оказания услуг по завышенной цене, при условии, что конкурсный управляющий Еделькин М. В. обязан самостоятельно подготовить соответствующие заключения относительно обоснованности им же заявленных требований о привлечении контролирующих должника лиц, к субсидиарной ответственности, ответчик должен был предполагать намерение и факт причинения вреда имущественному положению должника, а равно и его кредиторам.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что в результате заключенной сделки с ответчиком был причинен вред имущественным правам кредиторов ввиду уменьшения конкурсной массы должника, сделки заключаются по завышенной цене и направлены на уменьшение конкурсной массы должника.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о необходимости применения положений статьи 61.4 Закона о банкротстве отклоняются апелляционным судом как ошибочные.

В силу правовой позиции, приведенной в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по лежащим обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Совершение сделки в сфере, отнесенной к основным видам деятельности должника в соответствии с его учредительными документами, само по себе не является достаточным для признания ее совершенной в процессе его обычной хозяйственной деятельности.

Совершение сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности должника не исключает возможности признания их недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как отмечено выше, сделки совершены в ходе конкурсного производства, исходя из предметов заключенных договоров, они не охватываются критериями обычной хозяйственной деятельности, указанными выше.

На основании вышеизложенного заявление конкурсного управляющего о признании сделок недействительными обоснованно признано подлежащим удовлетворению.

Последствия недействительной спорной сделки применены правильно, в соответствии с положениями статьи 61.6 Закона о банкротстве.

Конкурсным управляющим заявлено также требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга 640 000 рублей, за период с 02.06.2021 по день фактического исполнения обязательств по возврату денежных средств в конкурсную массу ОАО

«Водоканал», которое правомерно удовлетворено судом первой инстанции с учетом разъяснений, приведенных в пункте 29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Иные доводы заявителя апелляции жалобы не могут служить основанием для отмены определения суда первой инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, которые в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь его отмену, судом апелляционной инстанции не установлено, в связи с чем определение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Лица, участвующие в деле, могут получить информацию о движении дела в общедоступной базе данных «Картотека арбитражных дел» по электронному адресу: [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru).

Руководствуясь ст. ст. 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 04 апреля 2022 года по делу № А10-1988/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца в кассационном порядке в Арбитражный суд

Восточно-Сибирского округа путем подачи кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Н.А. Корзова

Судьи

О.П. Антонова

О.В. Монакова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 16.12.2021 22:36:37  
Кому выдана Монакова Ольга Владимировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 13.12.2021 21:53:17  
Кому выдана КОРЗОВА НАДЕЖДА АРКАДЬЕВНА

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 13.12.2021 21:48:47  
Кому выдана АНТОНОВА ОЛЬГА ПЕТРОВНА