



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: <http://buriatia.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении заявления о взыскании убытков

г. Улан-Удэ

19 июля 2022 года

Дело №А10-1988/2015

Резолютивная часть определения объявлена 12 июля 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 19 июля 2022 года

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Мантурова В.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Новотольской О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Лапича Романа Станиславовича о взыскании с бывшего конкурсного управляющего должника – открытого акционерного общества «Водоканал» (ОГРН 1100327011267, ИНН 0326493915) Еделькина Михаила Витальевича убытков в сумме 1 339 800 рублей,

при участии в судебном заседании:

конкурсного управляющего Лапича Романа Станиславовича (посредством присоединения к сеансу веб-конференции);

от ответчика – Еделькина М.В.: не явился, извещен;

от уполномоченного органа УФНС по Республике Бурятия: Ботороевой Даримы Баировны, представителя по доверенности № 19-11/3/00819 от 20.06.2022;

от кредитора – МУ Комитет по управлению имуществом и землепользованию Администрации г. Улан-Удэ: Балачук Светланы Александровны, представителя по доверенности № 81 от 13.10.2021,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия по делу №А10-1988/2015 от 24.01.2017 должник – открытое акционерное общество «Водоканал» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением суда от 10.05.2017 конкурсным управляющим должником – открытым акционерным обществом «Водоканал» утвержден Горностаев Денис Вячеславович.

Определением суда от 09.01.2020 конкурсный управляющий ОАО «Водоканал» Горностаев Денис Вячеславович освобожден от возложенных на него обязанностей.

Определением суда от 06.07.2020 конкурсным управляющим должника утвержден Еделькин Михаил Витальевич.

Определением суда от 16.09.2021 Еделькин Михаил Витальевич отстранен от исполнения обязанностей, конкурсным управляющим должника утвержден Лапич Роман Станиславович.

Определением от 07.02.2022 произведена замена судьи Филипповой В.С. на судью Мантурова В.С. по делу № А10-1988/2015.

13.04.2022 конкурсный управляющий Лапич Роман Станиславович обратился в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании ненадлежащим исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника Еделькиным Михаилом Витальевичем, о взыскании с бывшего конкурсного управляющего должника – открытого акционерного общества «Водоканал» (ОГРН 1100327011267, ИНН 0326493915) Еделькина Михаила Витальевича убытков в сумме 1 339 800 рублей.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что ответчик – Еделькин М.В. ненадлежащим образом исполнял обязанности конкурсного управляющего должника ОАО «Водоканал». Ответчик необоснованно заключил трудовые договоры с Дадаевым С.А., Крутовой Н.И., Вишняковой И.А., Якушкиной Н.В. Необходимость привлечения указанных лиц в качестве работников должника ОАО «Водоканал» отсутствовала. В результате заключения трудовых договоров, указанным лицам была выплачена за счет конкурсной массы должника заработная плата в общей сумме 1 339 800 рублей. Указанными действиями ответчик уменьшил конкурсную массу должника на сумму 1 339 800 рублей, что привело к убыткам кредиторов должника, лишив их возможности на погашение своих требований в пределах указанной суммы.

Определением от 22.04.2022 заявление принято к производству и привлечен к участию в обособленном споре по рассмотрению заявления конкурсного управляющего в качестве заинтересованного лица с правами ответчика - Еделькин Михаил Витальевич.

К судебному заседанию через электронную систему подачи документов «Мой арбитр» от конкурсного управляющего (заявителя) поступило ходатайство о приобщении к материалам дела документов согласно списку приложений. Поступившие документы приобщены к материалам дела.

В судебном заседании конкурсный управляющий (заявитель) поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель уполномоченного органа поддержал позицию конкурсного управляющего согласно доводам, отраженным в письменном отзыве. В своем отзыве уполномоченный орган также указывал на ненадлежащее исполнение Еделькиным М.В. обязанностей конкурсного управляющего должника, привлечении работников по трудовым договорам без наличия на то реальной необходимости и одобрения кредиторов должника, что в свою очередь привело к возникновению у должника соответствующих убытков.

Представитель Комитета в судебном заседании поддержал доводы конкурсного управляющего (заявителя). Указав, что необходимость в привлечении указанных физических лиц для оказания содействия в деятельности конкурсного управляющего в качестве работников отсутствовала, денежные средства ответчиком перечислены необоснованно.

Ответчик – Еделькин М.В. в судебное заседание не явился, заказное письмо с уведомлением, направленное в адрес ответчика, возвращено в суд с отметкой органа почтовой связи с отметкой о причине возврата «истек срок хранения». Ответчик считается извещенным о времени и месте судебного заседания.

Информация о принятии заявления к производству, о времени и месте судебного заседания, размещена на информационном портале в сети Интернет «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru.

Руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения конкурсного управляющего (заявителя), представителей уполномоченного органа и Комитета, суд приходит к следующим выводам.

Заявитель вменяет в вину ответчику – Еделькину М.В., ранее исполнявшему обязанности конкурсного управляющего должника, ненадлежащее исполнение им своих обязанностей, а также совершение действий, в результате которых произошло уменьшение конкурсной массы должника, что в свою очередь привело к убыткам должника и его кредиторов.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве,

арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу пункта 4 статьи 20.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

В пункте 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

Как разъяснено в пункте 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная пунктом 4 статьи 20.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с названной статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Таким образом, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер убытков и причинно-следственную связь между действиями ответчика и полученными истцом убытками.

Юридически значимые обстоятельства, порядок распределения бремени доказывания, а также законодательные презумпции в отношении требований о взыскании убытков разъяснены в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Из указанных разъяснений следует, что при предсказуемости негативных последствий в виде возникновения убытков, которые нарушитель обязательства как профессиональный участник оборота мог и должен был предвидеть, причинная связь не подлежит доказыванию лицом, потерпевшим от нарушения, а презюмируется. Не обязательно и точное доказывание потерпевшим размера убытков, причиненных нарушением.

Из изложенного следует, что арбитражный управляющий может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков при наличии совокупности следующих обстоятельств: противоправности действий арбитражного управляющего, факта причинения убытков, вины арбитражного управляющего, причинно-следственной связи между противоправным поведением арбитражного управляющего и наступившими последствиями с учетом указанных выше презумпций.

Как следует из материалов дела, определением суда от 06.07.2020 конкурсным управляющим должника утвержден Еделькин Михаил Витальевич.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 16.09.2021 по делу №А10-1988/2015 признаны незаконными действия (бездействие) арбитражного управляющего Еделькина М.В. и он отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Таким образом, Еделькин М.В. исполнял обязанности конкурсного управляющего должника ОАО «Водоканал» в период с 06.07.2020 по 16.09.2021.

Согласно отчету конкурсного управляющего Еделькина М.В. от 31.03.2021, представленному в материалы основного дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Водоканал», по состоянию на 31.03.2021 на счете должника имелись денежные средства в сумме 20 278 740 рублей 71 копейка.

Как следует из материалов дела, среди работников ОАО «Водоканал», продолжающих свою деятельность в ходе конкурсного производства, были указаны Дадаев С.А. – руководитель группы завершения процедуры банкротства, Крутова Н.И. –

главный юрисконсульт, Вишнякова И.А. – юрисконсульт, Якушкина Н.В. – бухгалтер. В материалы дела представлены соответствующие трудовые договоры, заключенные с вышеуказанными работниками и ОАО «Водоканал» в лице конкурсного управляющего Еделькина М.В.

Согласно представленным конкурсным управляющим (заявителем) выписками по расчетному счету должника ОАО «Водоканал» в период с 02.12.2020 по 01.09.2021 в пользу Дадаева С.А., Крутовой Н.И., Вишняковой И.А. и Якушкиной Н.В. было осуществлено списание денежных средств в общей сумме 1 339 800 рублей. В качестве назначения платежа указано – выплата заработной платы.

Как установлено вступившим в законную силу судебным актом по рассмотрению жалобы Управления Федеральной налоговой службы по Республике Бурятия на действия конкурсного управляющего должника ОАО «Водоканал» Еделькина Михаила Витальевича и вопроса об его освобождении от исполнения обязанностей, а именно – определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 16.09.2021 в рамках настоящего дела, Дадаев С.А., Крутова Н.И., Вишнякова И.А., Якушкина Н.В. были привлечены по трудовым договорам Еделькиным М.В. необоснованно. Ответчиком не доказана обоснованность привлечения юристов, бухгалтера и руководителя по завершению конкурсного производства в качестве работников в данном деле о банкротстве на постоянной основе с ежемесячной оплатой в отсутствие осуществления обществом хозяйственной деятельности, значительного объема работы, требующего постоянного осуществления указанными лицами своей деятельности; отсутствия элементарных знаний у самого конкурсного управляющего для составления ответов на запросы, и отчетов о результатах своей деятельности. Наличие у конкурсного управляющего высшего образования и необходимой подготовки в сфере антикризисного управления, привлечение Еделькиным М.В. к процедуре конкурсного производства привлеченных специалистов со статусом работников не отвечает принципам разумности и добросовестности, которым должен следовать в своей деятельности арбитражный управляющий, нарушает интересы должника и кредиторов. Деятельность арбитражного управляющего, утвержденного судом для проведения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, должна быть направлена, прежде всего, на минимизацию расходов, осуществляемых за счет имущества должника, из которого формируется конкурсная масса, направляемая на погашение требований кредиторов. Минимизация расходов, осуществляемых за счет имущества должника, не может быть обеспечена без предварительного проведения арбитражным управляющим анализа необходимости привлечения каждого специалиста с учетом действительного наличия потребности в его услугах.

Часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает преюдициальное значение обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не позволяя их нового доказывания при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 N 30-П, действующие во всех видах судопроизводства общие правила распределения бремени доказывания предусматривают освобождение от доказывания входящих в предмет доказывания обстоятельств, к числу которых процессуальное законодательство относит обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному делу.

Таким образом, с учетом наличия вступившего в законную силу судебного акта, установившего имеющие значение для рассмотрения настоящего обособленного спора обстоятельства, суд приходит к выводу, что заключение с вышеуказанными физическими лицами трудовых договоров осуществлено ответчиком – Еделькиным М.В. необоснованно, в связи с чем затраты на выплату заработной платы привлеченным работникам должника в сумме 1 339 800 рублей, повлекшие уменьшение конкурсной массы должника, понесены в результате действий ответчика. Доказательства обратного в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлены.

Как указывалось судом ранее под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего и права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков (пункт 11 информационного письма № 150).

Указанные неправомерные действия ответчика непосредственно привели к необоснованному уменьшению конкурсной массы должника на сумму 1 339 800 рублей.

Согласно представленному в суд конкурсным управляющим отчету от 08.02.2022 о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства сумма требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, составляет 421 549 709 рублей 05 копеек. Конкурсная масса должника сформирована на сумму 1 819 663 рубля 26 копеек. Таким образом, действия ответчика привели к существенному ущербу интересам кредиторов и возможности погашения перед ними задолженности.

При таких обстоятельствах, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд выводу об удовлетворении требований о взыскании убытков с ответчика в заявленной сумме.

Руководствуясь статьей 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление конкурсного управляющего Лапича Романа Станиславовича удовлетворить.

Взыскать с Еделькина Михаила Витальевича в пользу открытого акционерного общества «Водоканал» (ОГРН 1100327011267, ИНН 0326493915) 1 339 800 рублей – сумму убытков.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок с даты принятия через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

В.С. Мантуров.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 20.01.2022 22:32:22
Кому выдана Мантуров Владимир Семенович