



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ  
ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (8652) 20-53-92, факс 71-40-60  
<http://www.stavropol.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь

Дело № А63-11133/2021

11 мая 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 28 апреля 2022 года.

Определение изготовлено в полном объеме 11 мая 2022 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Рязанцевой В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Горбачевой М.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью строительная компания «Армада», ОГРН 1152651017232, г. Ставрополь, заявление общества с ограниченной ответственностью «Пламя», ОГРН 1022601955276 ИНН 2633000347 г. Ставрополь, об установлении и включении в реестр требований кредиторов должника,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, установил следующее.

Управление Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю, г. Ставрополь (далее – заявитель, УФНС России по СК) в порядке статьи 230 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обратилось в суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью строительная компания «Армада» (далее – должник, ООО СК «Армада») несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 27.12.2021 (резолютивная часть объявлена 20.12.2021), в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Ляхов А.П.

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы арбитражным управляющим в порядке, установленном статьей 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в периодическом издании – газете «Коммерсантъ» № 6 от 15.01.2022.

Общество с ограниченной ответственностью «Пламя» (далее – ООО «Пламя») в порядке статьи 39 Закон о банкротстве обратилось в суд с заявлением о признании ООО СК «Армада» несостоятельным (банкротом).

Основанием для обращения заявителя в суд послужило наличие у должника задолженности перед заявителем по решению Арбитражного суда Ставропольского края от 24.12.2020 по делу А63-11561/2020.

Определением от 13.01.2022 заявление принято как требование об установлении и о включении требований в реестр требований кредиторов должника. Судебное заседание назначено на 24.02.2022.

Определениями суда от 24.02.2022, от 07.04.2022 судебное заседание отложено в целях уточнения заявителем суммы задолженности, подлежащей включению в реестр.

Представители лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, не явились. В силу положений статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд счел возможным провести судебное заседание в отсутствие представителей неявившихся лиц.

До начала судебного заседания от заявителя поступило дополнение к заявлению, просил включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования ООО «Пламя» в сумме 1 442 000 руб. основного долга и 27 420 руб. государственной пошлины.

Суд в порядке статьи 49 АПК РФ принял к рассмотрению уточненные требования заявителя.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, представителей не направили, несмотря на надлежащее уведомление о времени и месте рассмотрения обособленного спора. В связи с этим суд на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) считает возможным рассмотреть дело по представленным документам в отсутствие иных участвующих в деле лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте судебного заседания.

Суд, изучив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности с учетом их относимости, допустимости и достаточности, считает заявленные требования в части признания их обоснованными и включения в реестр требований кредиторов должника подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, между должником и заявителем 14.11.2017 заключен договор № 2017/11-14 на оказание услуг грузоподъемной техникой, в соответствии с которым исполнитель обязался по заявке заказчика предоставлять услуги автокрана, а заказчик – оплачивать услуги с учетом всех необходимых налогов и сборов. Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 24.12.2020 по делу № А63-11561/2020 с ООО «Армада» в пользу ООО «Пламя» взыскана сумма в размере 1 442 000 руб. – основного долга, расходы по оплате государственной пошлины в размере – 27 420 руб.

Посчитав, что указанная задолженность является реестровой, кредитор обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В пункте 2 статьи 71 Закона о банкротстве указано, что возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд в течение пятнадцати календарных дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов должником, временным управляющим, кредиторами, предъявившими требования к должнику, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия.

При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность требований и наличие оснований для включения указанных требований в реестр требований кредиторов (пункт 3 статьи 71 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 5 статьи 71 Закона о банкротстве требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам такого рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов. Указанные требования могут быть рассмотрены без привлечения лиц, участвующих в деле.

От лиц, участвующих в деле, возражения относительно требований кредитора в установленные законом сроки не поступили.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Согласно статье 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со статьей 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с абзацем 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

При решении вопроса о включении требований кредитора в реестр по смыслу пункта 3 статьи 4, пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве размер задолженности, подтвержденный вступившим в законную силу судебным актом, принятым в рамках искового производства, пересмотру не подлежит. Исключение может составлять лишь представление доказательств прекращения установленного судом денежного обязательства после определения судами его размера.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», следует, что при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Представленными в материалы дела документами, в том числе вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-11561/2020 от 24.12.2020, подтверждается факт наличия у ООО «Армада» задолженности перед ООО «Пламя» в сумме 1 469 420 руб.

С учетом положений статьи 5 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», обязательства гражданина перед кредитором не являются текущими.

В соответствии со статьей 213.27 Закона о банкротстве требования ООО «Пламя» в размере 1 469 420 руб. подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Руководствуясь статьями 71, 134, 213.24, 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 49, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

## ОПРЕДЕЛИЛ:

принять к рассмотрению уточненные требования.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Пламя», ОГРН 1022601955276, ИНН 2633000347, г. Ставрополь, об установлении и о включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью строительная компания «Армада», ОГРН 1152651017232, г. Ставрополь, удовлетворить.

Признать обоснованными и включить в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью строительная компания «Армада» требования общества с ограниченной ответственностью «Пламя» в сумме 1 469 420 руб., из которых: 1 442 000 руб. – основной долг, 27 420 руб. – расходы по оплате государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения (изготовления в полном объеме).

Судья

В.В. Рязанцева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 18.05.2021 7:59:31  
Кому выдана Рязанцева Валерия Викторовна