



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь.

Дело № А63-11049/2015

25 декабря 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 22 декабря 2020 года.

Определение изготовлено в полном объеме 25 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Безлепко В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Евсеевой А.В., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела № А63-11049/2015 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Завод стеновых материалов и керамзита», (ОГРН 1022603023277, ИНН 2623000323), с. Верхнерусское Шпаковского района Ставропольского края, заявление общества с ограниченной ответственностью «Пламя», ОГРН 1022601955276, ИНН 2633000347, г. Ставрополь, о признании обоснованными требований и включении их в реестр кредиторов должника в размере 9 175 691 руб. 55 коп., в отсутствие представителей лиц, участвующих в рассмотрении обособленного спора, надлежащим образом извещенных,

#### УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Ставропольского края от 23.10.2015 возбуждено производство по делу № А63-11049/2015 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Завод стеновых материалов и керамзита» (далее – ЗАО «СМиК», должник).

Определением суда от 15.11.2017 (резолютивная часть объявлена 08.11.2017) в отношении ЗАО «СМиК» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Легостаев Алексей Сергеевич.

Сведения о введении в отношении ЗАО «СМиК» процедуры наблюдения опубликованы временным управляющим в порядке, установленном статьей 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в периодическом издании – газете «Коммерсантъ» от 18.11.2017 № 215.

Определением суда от 28.03.2019 (резолютивная часть определения объявлена 21.03.2019) процедура наблюдения в отношении ЗАО «СМиК» прекращена, в отношении должника введена процедура внешнего управления, внешним управляющим утвержден Тихонов Николай Иванович.

Сведения о введении в отношении должника процедуры внешнего управления опубликованы арбитражным управляющим в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, в периодическом издании – газете «Коммерсантъ» от 06.04.2019 № 61.

Определением суда от 17.05.2019 в отношении ЗАО «СМиК» применены правила параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве.

Решением суда от 23.08.2019 (резолютивная часть решения объявлена 20.08.2019) ЗАО «СМиК» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, исполняющим обязанности конкурсного управляющего назначен Тихонов Николай Иванович.

Определением от 30.01.2020 в качестве конкурсного управляющего должника утвержден Павлов Дмитрий Евгеньевич.

Определением суда от 18.03.2020 произведена замена судьи Пекуш Т.Н. на судью Алиеву А.К. по делу № А63-11049/2015.

В Арбитражный суд Ставропольского края 07.08.2020 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Пламя», ОГРН 1022601955276, ИНН 2633000347, г. Ставрополь, о признании обоснованными требований и включении их в реестр кредиторов должника в размере 9 175 691 руб. 55 коп.

Дело № А63-11049/2015 о банкротстве должника находится в производстве судьи Алиевой А.К. на основании пункта 46 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с учетом нагрузки судьи Алиевой А.К. настоящее заявление передано на рассмотрение судье Безлепко В.В.

Определением от 10.09.2020 суд освободил Павлов Дмитрия Евгеньевича от исполнения возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «СМиК» и утвердил конкурсным управляющим должником Антонова Олега Игоревича, члена ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального Федерального округа».

Определением от 09.11.2020 рассмотрение заявления отложено в судебное заседание 22.12.2020.

От заявителя поступило письменное ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому он просил признать обоснованными и включить в реестр кредиторов должника требования в размере 9 175 691 руб. 55 коп.

Суд в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимает уточнения требований.

Уведомление о получении требований кредитора опубликовано конкурсным управляющим на сайте ЕФРСБ, а также им представлен письменный отзыв, согласно которому указано на отсутствие возражений по удовлетворению заявленного требования.

Иных возражений от лиц, участвующих в деле, относительно заявленных требований также не поступило.

Информация по делу размещена в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет <http://www.kad.arbitr.ru>.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление кредитора подлежит рассмотрению в отсутствие неявившихся лиц.

Как видно из материалов дела у должника имеется задолженность в размере 9 175 691 руб. 55 коп.

Основанием возникновения задолженности являются решения Арбитражного суда Ставропольского края от 27.10.2016 по делу № А63-10567/2016 и от 29.11.2016 №А63-10568/2016, прошедшие апелляционное обжалование и оставленные без изменения.

На дату введения процедуры банкротства указанная задолженность должником не погашена, что подтверждается представленными в материалы дела документами.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенном статьей 71 и статьей 100 Закона о банкротстве, в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

В п. 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

С учетом положений статьи 5 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в постановлении Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63, обязательства должника перед кредитором не являются текущими.

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления,

иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Согласно абзацу второму пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве, если требования кредитора основаны на вступивших в законную силу судебных актах, определивших состав и размер денежного обязательства должника, арбитражный суд разрешает только разногласия, связанные с исполнением данных судебных актов либо с их пересмотром, иные разногласия не подлежат рассмотрению арбитражным судом.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2015 №308-ЭС15-93062 по делу №А63-3521/2014 отмечено, что по смыслу пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве наличие вступившего в законную силу решения суда исключает возможность рассмотрения разногласий по требованиям о включении в реестр требований кредиторов в части их состава и размера. Иной подход недопустим, поскольку он допускает существование двух противоречащих друг другу судебных актов, что не соответствует положениям статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, заявленные требования ООО «Пламя» в размере 9 175 691 руб. 55 коп., в том числе основной долга в размере 6 498 460 руб., неустойка в размере 2 713 767 руб. 70 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 129 363 руб. 85 коп. подтверждены вступившими в законную силу судебными актами.

Доказательства погашения задолженности в указанной сумме в материалы дела не представлены, как и не представлены доказательства обжалования в кассационном порядке вышеуказанных решений арбитражным управляющим, уполномоченным органом, либо иными кредиторами, чьи права и законные интересы могут быть нарушены судебным актом, на котором основано заявлено в деле о банкротстве требование.

Вместе с тем в соответствии со статьей 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве. Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Данный срок предусмотрен Законом о банкротстве (нормой материального права), поэтому при его исчислении применяются правила, установленные статьями 191 и 192 Гражданского кодекса РФ.

Сведения об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы в периодическом издании – газете «Коммерсантъ» 06.04.2019. Реестр требований кредиторов закрыт 06.06.2019. Требования заявителя заявлены 07.08.2020, т.е. после закрытия реестра требований кредиторов.

Как было указано выше, реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (абзац 3 пункт 1 статьи 142 Закона о банкротстве).

Последствия пропуска указанного срока специально урегулированы в пунктах 4, 5 статьи 142 Закона о банкротстве, возможность его восстановления законодательством не предусмотрена в связи с этим, установленный статьей 142 Закона о банкротстве двухмесячный срок, является пресекательным.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих решений (постановление от 12.03.2001 № 4-П, определения от 07.02.2012 № 277-О-О и от 16.07.2015 № 1699-О и др.), ограничения, связанные с особым порядком предъявления и удовлетворения требований кредиторов в процедурах банкротства, установлены законодателем в рамках комплекса мер, направленных на предотвращение банкротства и восстановление платежеспособности должника, а также на создание условий для справедливого обеспечения экономических и юридических интересов всех кредиторов, включая лиц, в отношении которых необходимо введение дополнительных гарантий социальной защиты.

Закрытие реестра требований кредиторов обусловлено необходимостью создания определенности имущественного положения кредиторов и должника в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов, а возможность удовлетворения требований, предъявленных до и после закрытия реестра требований кредиторов, зависит от фактической платежеспособности конкретного должника и наличия у него имущества, достаточного для удовлетворения таких требований (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24.09.2012 № 1612-О, от 22.04.2014 № 952-О и др.).

Таким образом, заявитель обратился в суд с настоящим требованием за пределами установленного статьей 142 Закона о банкротстве срока, после закрытия реестра кредиторов должника.

Кредитором не заявлено ходатайство о восстановлении судом указанного срока по уважительной причине.

Расчеты с кредиторами производятся арбитражным управляющим в соответствии с реестром требований кредиторов и в порядке, установленном статьей 142 настоящего Федерального закона. При этом в соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, независимо от срока их предъявления удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

В связи с чем, требования кредитора в заявленном размере подлежат удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

признать установленными требования общества с ограниченной ответственностью «Пламя», ОГРН 1022601955276, ИНН 2633000347, г. Ставрополь, к закрытому акционерному обществу «Завод стеновых материалов и керамзита» (ОГРН 1022603023277, ИНН 2623000323), с. Верхнерусское Шпаковского района Ставропольского края, в размере 9 175 691 руб. 55 коп., с удовлетворением в порядке пункта 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

В.В. Безлепка