



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
(дополнительное)

г. Хабаровск
19 июня 2024 года

Дело № А73-13827/2023

Резолютивная часть судебного акта объявлена в судебном заседании 18.06.2024

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи А.Ф.Савон при ведении протокола секретарем судебного заседания А.С.Бурюкиной рассмотрел в судебном заседании вопрос о принятии дополнительного определения по обособленному спору №А73-13827-4/2023

по заявлению Ляпунова Дмитрия Викторовича (вх. № 247161 от 26.12.2023) о включении задолженности в общем размере 415 000 руб. в реестр требований кредиторов Ганькина Михаила Сергеевича (дата и место рождения: 20.11.1986, пос. Снежный Комсомольского района Хабаровского края, ИНН 271213994278, СНИЛС 199-077-075-61, адрес регистрации: Хабаровский край, Комсомольский район, п. Снежный, ул. Гаражная, д. 3, кв. 11)

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 29.08.2023 возбуждено производство по настоящему делу о несостоятельности (банкротстве) Ганькина М.С.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 26.10.2023 (резолютивная часть от 23.10.2023) Ганькин М.С. признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Красков Евгений Владимирович, из числа членов Ассоциации «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

26.12.2023 в Арбитражный суд Хабаровского края поступило заявление Ляпунова Д.В. о включении требования в общем размере 415 000 руб., из которых: 250 000 руб. – основной долг, обеспеченный залогом, проценты за пользование займом за период с 05.02.2022 по 04.12.2023 – 165 000 руб.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 06.03.2024 в третью очередь реестра требований кредиторов Ганькина Михаила Сергеевича включено требование Ляпунова Дмитрия Викторовича в размере 250 000 руб. – основного долга, 156 500 руб. процентов за пользование.

Однако судом при принятии решения не разрешен вопрос об определении статуса залогового кредитора, в связи с чем определением от 22.05.2024 назначено судебное заседание по вопросу о принятии дополнительного определения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства, явку представителей в судебное заседание не обеспечили. Суд, руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), счел возможным рассмотреть заявление в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В рамках обособленного спора Ляпуновым Д.В. предъявлены требования в общем размере 415 000 руб., из которых: 250 000 руб. – основной долг, обеспеченный залогом, проценты за пользование займом за период с 05.02.2022 по 04.12.2023 – 165 000 руб.

Разрешая вопрос о статусе залогового кредитора в дополнительном определении, суд исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пунктов 1 и 3 части 1 статьи 178 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, до вступления этого решения в законную силу по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять дополнительное решение в случае, если судом по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства, судом не было принято решение, а также если судом не разрешен вопрос о распределении судебных расходов.

В соответствии с частью 2 статьи 178 АПК РФ вопрос о принятии арбитражным судом дополнительного решения разрешается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению вопроса о принятии дополнительного решения.

Как усматривается из материалов дела, между Ляпуновым Д.В. (займодавец) и Ганькиным М.С. (заёмщик) был заключен договор денежного займа от 05.02.2022, по условиям которого займодавец обязался предоставить заёмщику заем в размере 250 000 руб. на срок до 20.06.2020, с процентной ставкой 3 % годовых.

Договор займа содержит расписку Ганькина М.С. о получении им от Ляпунова Дмитрия Викторовича денежных средств в размере 250 000 руб.

В обеспечение исполнения обязательств Ганькина М.С. по договору денежного займа от 05.02.2022, между Ляпуновым Д.В. и Ганькиным М.С. был заключен договор залога движимого имущества № 1 от 05.02.2022 по условиям которого в залог кредитору передано принадлежащее Ганькину М.С. имущество – транспортное средство: марка, модель Toyota Caldina, 1996 года выпуска, государственный номер А2420027.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее - залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 ГК РФ обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

При установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве не применяются положения пункта 2 статьи 348 ГК РФ об основаниях для отказа в

обращении взыскания на заложенное имущество.

Исходя из разъяснений в пункте 21 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018, считающий себя залоговым кредитор, будучи истцом по такого рода обособленным спорам, всегда объективно заинтересован (ст. 4 АПК РФ) в признании его требований обоснованными, в связи с чем на него должна быть возложена первичная обязанность подтвердить основания возникновения залога. На лицо же, имеющее противоположные материальные интересы и не желающее, чтобы требования заявителя были установлены (например, арбитражный управляющий или другие кредиторы), исходя из его правовой позиции по спору может быть возложено бремя по доказыванию оснований прекращения залогового права либо подтверждения выбытия имущества из контроля должника.

В случае представления заявителем достаточно серьезных первичных доказательств и приведения убедительных аргументов, указывающих на возникновение залогового права, бремя доказывания условий для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражения о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества, приобретения залогового имущества третьим лицом по добросовестности и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов.

Поскольку материалами дела подтверждается наличие права собственности должника на спорное имущество, факт его выбытия или уничтожения не подтвержден в порядке статьи 65 АПК РФ, арбитражный суд находит требования кредитора об установлении статуса залогового требования обоснованным.

Руководствуясь статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать требования Ляпунова Дмитрия Викторовича в размере 250 000 руб. – основного долга, 156 500 руб. процентов за пользование, как обеспеченное залогом имущества должника: автомобиль Тойота Калдина, госрегистрационный знак А242ОО27.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Хабаровского края в течение месяца со дня принятия.

Судья

А.Ф. Савон

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.12.2023 4:32:00
Кому выдана Савон Анна Фикриевна