



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о включении в реестр требований кредиторов

г. Ростов-на-Дону
«02» ноября 2023 года

Дело № А53-5779-2/2023

Резолютивная часть определения объявлена «26» октября 2023 года.
Полный текст определения изготовлен «02» ноября 2023 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Кузиной Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление публичного акционерного общества «Совкомбанк» (ИНН 4401116480, ОГРН 1144400000425, адрес регистрации: 156000, Костромская область, г. Кострома, пр. Текстильщиков, д. 46, адрес для направления корреспонденции: 630091, г. Новосибирск, ул. Гоголя, д. 14) о включении в реестр требований кредиторов в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Акопяна Армена Альбертовича (07.03.1980 года рождения, место рождения: гор. Ростов-на-Дону, СНИЛС 185-542-217 80, ИНН 616110069760, адрес регистрации: 344068, г. Ростов-на-Дону, ул. Тибетская, д. 1Б, стр. 4, кв. 10)

при участии:
в отсутствие представителей

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Акопяна Армена Альбертовича (далее также - должник) рассматривается заявление публичного акционерного общества «Совкомбанк» о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 2 922 554,27 рублей, из них - 2 224 645,92 рубля как обеспеченные залогом автомобиля.

Заявитель, должник явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о чем в материалах дела имеются почтовые уведомления о вручении.

Финансовый управляющий в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, посредством системы «Мой Арбитр» представил отзыв, в котором изложил позицию о невозможности установления требования как обеспеченного залогом.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет. Конкурсные кредиторы должника знают о начавшемся арбитражном процессе по делу о банкротстве, поскольку предъявили требования к должнику.

Обособленный спор рассмотрен в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что требование уполномоченного органа является обоснованным и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенным статьями 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

Проверка обоснованности требований, заявленных в ходе наблюдения, осуществляется арбитражным судом вне зависимости от наличия либо отсутствия возражений по заявленным требованиям (пункты 3 и 5 названной статьи).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов, не подтвержденных вступившим в законную силу решением суда, осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.03.2023 Акопяна Армен Альбертович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утверждена кандидатура Ефименко Андрея Владимировича.

Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №56 от 01.04.2023.

19.04.2023 посредством электронной системы «Мой Арбитр» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Акопяна Армена Альбертовича поступило заявление публичного акционерного общества «Совкомбанк» о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 2 922 554,27 рублей, из них - 2 224 645,92 рубля как обеспеченные залогом автомобиля.

В обоснование заявленных требований кредитор указывает следующее.

08.11.2021 между ПАО «Совкомбанк» и должником заключен кредитный договор № 4532927968 на сумму 2 224 645,92 рублей. Вместе с тем, в обеспечение полного и надлежащего исполнения обязательств, в соответствии с п. 10 Индивидуальных условий

договора потребительского кредита № 4532927968 от 08.11.2021 года должник передал в залог ПАО «Совкомбанк» принадлежащий ему на праве собственности автомобиль марки TOYOTA модель Camry 2021 г.в. VIN XW7BB4HK30S202831. В реестре уведомлений о залоге движимого имущества зарегистрировано в установленном законом порядке уведомление о возникновении залога № 2021-006- 540880-268 от 09.11.2021.

Задолженность по кредитному договору, обеспечение исполнения обязательства в виде залога, а также иные обстоятельства, на которых ПАО «Совкомбанк» основывает свои требования, подтверждаются условиями кредитного договора, расчетом задолженности, выпиской по счету

26.12.2022 между ПАО «Совкомбанк» и должником заключен кредитный договор № 7005618238 на сумму 651 285, 20 рублей.

Факт предоставления денежных средств подтвержден документально.

08.11.2021 между ПАО «Совкомбанк» и должником заключен кредитный договор № 4532928657 на сумму 46 623,15 рублей.

Факт предоставления денежных средств подтвержден документально.

В материалы дела представлен расчет, в соответствии с которым за должником числится задолженность в размере 2 922 554,27 рублей, в том числе 2 224 645,92 рублей как обеспеченная залогом.

Обязательства по оплате задолженности по вышеуказанным договорам не исполняются.

Факт предоставления кредита в соответствии с вышеуказанными кредитными договорами установлен судом, сторонами не оспаривается. Расчет задолженности по кредитному договору произведен в соответствии с условиями договоров, проверен судом и должником не оспорен. При этом расчет суммы процентов, подлежащих уплате на сумму займа и пени, проверен судом и признан верным.

Материалами дела подтверждается и должником не оспаривается факт ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по кредитным договорам. Данное обстоятельство свидетельствует о наличии у кредитора права потребовать досрочного возврата кредита и уплаты процентов, начисленных на остаток задолженности по займу.

Согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

В силу пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 5 статьи 138 Закона о банкротстве требования залогодержателей по договорам залога, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, также удовлетворяются в порядке, предусмотренном настоящей статьей. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

Исходя из разъяснений, изложенных в абзаце 5 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

При рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника, необходимо установить, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Как следует из материалов дела, данный автомобиль находился в собственности иного лица на основании договора купли-продажи номер 08/0 1/21 от 08.11.2021 должник продал транспортное средство, которое впоследствии 22.01.2022 снято с регистрационного учета в связи с вывозом транспортного средства за пределы территории Российской Федерации, что подтверждается представленным финансовым управляющим ответом из ГУ МВД России по Ростовской области.

03.05.2023 посредством электронной системы «Мой Арбитр» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Акопяна Армена Альбертовича поступило заявление финансового управляющего о признании недействительной сделкой договора купли-продажи от 22.01.2022 года транспортного средства TOYOTA CAMRY, государственный регистрационный знак E774KY761, vin XW7BB4HK30S202831, 2021 года выпуска и применении последствия недействительности сделки в виде обязанности Ашимова Эмиля Камильевича вернуть в конкурсную массу должника транспортное средство TOYOTA CAMRY, государственный регистрационный знак E774KY761, vin XW7BB4HK30S202831, 2021 года выпуска.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.09.2023 (резолютивная часть определения объявлена 12.09.2023) суд признал недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 22.01.2022, заключенный между Акопяном Арменом Альбертовичем и Ашимовым Эмилем Камильевичем. Применил последствия недействительности сделки. Обязал Ашимова Эмиля Камильевича вернуть в конкурсную массу должника транспортное средство TOYOTA CAMRY, VIN XW7BB4HK30S202831, 2021 года выпуска. Взыскал с Ашимова Эмиля Камильевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 9 000 руб.

Суд, в частности, установил, что транспортное средство от ответчика не выбывало, доказательства прекращения залога не представлено.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2017 года №305-ЭС17-9931 указано, что характерная особенность споров об обращении взыскания на заложенное имущество (разновидностью которых является установление залоговых требований в деле о банкротстве) состоит еще и в том, что исполнение судебного акта об удовлетворении требований в условиях отсутствия имущества у ответчика в натуре в любом случае невозможно (например, не могут быть проведены торги, потому что отсутствует их предмет), в связи с чем при наличии возражений противоположной стороны любые сомнения по вопросу о том, имеется ли данное имущество либо нет, по общему правилу, должны быть истолкованы в пользу признания наличия залога.

Пунктами 1, 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что суд при установлении требований кредитора проверяет, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него). Если залог прекратился в связи с физической гибелью предмета залога или по иным основаниям, наступившим после вынесения судом определения об установлении требований залогового кредитора, либо предмет залога поступил во владение иного лица, в том числе в результате его отчуждения, суд по заявлению арбитражного управляющего или иного лица, имеющего право в соответствии со статьей 71 Закона о банкротстве заявлять возражения относительно требований кредиторов, на основании пункта 6 статьи 16 Закона выносит определение о внесении изменений в реестр требований кредиторов и отражении в нем требований кредитора как не обеспеченных залогом.

Пунктом 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что при решении вопроса об установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве следует исходить из того, что размер этих требований определяется как сумма денежного удовлетворения, на которое может претендовать залогодержатель за счет заложенного имущества.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что при отсутствии документально подтвержденных доказательств того, что залоговое имущество уничтожено или приобретено третьим лицом по добросовестности, основания, предусмотренные действующим законодательством, для отказа в признании за банком статуса залогового кредитора у суда отсутствуют.

В соответствии с пунктом 4 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также расчеты по иным установленным настоящим Федеральным законом требованиям;

во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами, в том числе кредиторами по нетто-обязательствам.

В соответствии со статьей 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требование кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Руководствуясь статьями 100, 134, 137, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника Акопяна Армена Альбертовича требование ПАО "Совкомбанк" по кредитному договору: № 4532927968 от "08" ноября 2021 года как обеспеченного залогом автомобиля марки TOYOTA модель Camry 2021г.в. VIN-номер XW7BB4HK30S202831 в размере 2224645.92 руб., в том числе:

Остаток основного долга:	2102208.33 руб.
Срочные проценты:	1154.39 руб.
Иные комиссии:	590.00 руб.
Просроченные проценты:	52175.14 руб.
Просроченная ссудная задолженность:	67415.39 руб.
Просроченные проценты на просроченную ссуду:	430.00 руб.
Неустойка на просроченную ссуду:	401.34 руб.
Неустойка на просроченные проценты:	271.33 руб.

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника Акопяна Армена Альбертовича требование ПАО "Совкомбанк" по кредитному договору: № 7005618238 от "26" декабря 2022 года в размере 651285.2 руб., в том числе:

Остаток основного долга:	
--------------------------	--

Срочные проценты:	27080.98 руб.
Комиссия за ведение счета:	149.00 руб.
Иные комиссии:	16705.81 руб.
Просроченные проценты:	98.65 руб.
Просроченная ссудная задолженность:	10000.00 руб.
Просроченные проценты на просроченную ссуду:	129.45 руб.
Неустойка на просроченную ссуду:	120.12 руб.
Неустойка на просроченные проценты:	1.19 руб.

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника Акопяна Армена Альбертовича требование ПАО "Совкомбанк" по кредитному договору № 4532928657 от "08" ноября 2021 года в размере 46623.15 руб., в том числе:

Остаток основного долга:	44291.99 руб.
Иные комиссии:	1667.99 руб.
Просроченная ссудная задолженность:	663.17 руб.

В соответствии с пунктом 3 статьи 137 Федерального закона № 127-ФЗ от 26 октября 2002 года «О несостоятельности (банкротстве)» требования об установлении пени и неустоек учесть отдельно в реестре требований кредиторов, как подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Определение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия определения, через суд принявший определение.

Определение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца с даты вступления определения по делу в законную силу через суд, вынесший определение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.В. Кузина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 02.03.2023 4:31:00
Кому выдана Кузина Наталия Владимировна