



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об изменении способа исполнения судебного акта

г. Ростов-на-Дону  
«26» февраля 2024 года

Дело № А53-5779-6/2023

Резолютивная часть определения объявлена «21» февраля 2024 года.  
Полный текст определения изготовлен «26» февраля 2024 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Кузиной Н.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Арсанукаевым Т.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего  
Акопяна А.А. - Ефименко Андрея Владимировича  
об изменении порядка и способа исполнения определения Арбитражного суда Ростовской  
области от 20.09.2023

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Акопяна Армена Альбертовича  
(07.03.1980 года рождения, место рождения: гор. Ростов-на-Дону, СНИЛС 185-542-217 80,  
ИНН 616110069760, адрес регистрации: 344068, г. Ростов-на-Дону, ул. Тибетская, д. 1Б,  
стр. 4, кв. 10)

при участии в судебном заседании:  
без участия представителей

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Акопяна Армена  
Альбертовича рассматривается заявление финансового управляющего об изменении  
порядка и способа исполнения судебного акта.

Финансовый управляющий, ответчик Ашимов Э.К., кредитор ПАО «Совкомбанк»,  
Железнодорожное районное отделение судебных приставов г. Ростова-на-Дону, УФССП  
России по Ростовской области явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о  
дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

От ПАО «Совкомбанк» в материалы дела поступил отзыв, в котором банк не  
возражает против удовлетворения заявления.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.03.2023 Акопяна Армен  
Альбертович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура  
реализация имущества. Финансовым управляющим утверждена кандидатура Ефименко  
Андрея Владимировича.

Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры реализации  
имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №56 от 01.04.2023.

03.05.2023 посредством электронной системы «Мой Арбитр» в рамках дела о  
несостоятельности (банкротстве) Акопяна Армена Альбертовича поступило заявление  
финансового управляющего о признании недействительной сделки – договор купли-

продажи от 22.01.2022 года транспортного средства TOYOTA CAMRY, государственный регистрационный знак E774KY761, vin XW7BB4HK30S202831, 2021 года выпуска. Применить последствия недействительности сделки в виде обязанности Ашимова Эмиля Камильевича возвратить в конкурсную массу должника Акопяна А.А. транспортное средство TOYOTA CAMRY, государственный регистрационный знак E774KY761, vin XW7BB4HK30S202831, 2021 года выпуска.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.09.2023 (резюлютивная часть определения оглашена 12.09.2023) суд признал недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 22.01.2022, заключенный между Акопяном Арменом Альбертовичем и Ашимовым Эмилем Камильевичем. Обязал Ашимова Эмиля Камильевича возвратить в конкурсную массу должника транспортное средство TOYOTA CAMRY, vin XW7BB4HK30S202831, 2021 года выпуска. Взыскал с Ашимова Эмиля Камильевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 9 000 руб.

На основании определения от 20.09.2023 выдан исполнительный лист № ФС № 042693225 от 16.10.2023.

25.10.2023 (нарочно, согласно штампу канцелярии) в Арбитражный суд Ростовской области в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Акопяна Армена Альбертовича от финансового управляющего Акопяна А.А. - Ефименко Андрея Владимировича поступило ходатайство об изменении порядка и способа исполнения определения Арбитражного суда Ростовской области от 20.09.2023.

Финансовым управляющим в материалы дела представлено постановление Железнодорожного районного отделения судебных приставов г. Ростова-на-Дону об окончании исполнительного производства ввиду невозможности взыскания.

Как установлено судом и следует из материалов дела, транспортное средство TOYOTA CAMRY, vin XW7BB4HK30S202831, 2021 года выпуска находится в залоге у ПАО «Совкомбанк».

06.12.2023 пристав-исполнитель Железнодорожного районного отделения судебных приставов г. Ростова-на-Дону вынес постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью исполнения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения финансового управляющего в арбитражный суд с заявлением об изменении способа исполнения определения суда от 20.09.2023.

В силу части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 37 Закона об исполнительном производстве при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

По смыслу указанных норм изменением способа и порядка исполнения судебного акта является замена одного вида исполнения другим. Изменение способа исполнения судебного акта возможно только в пределах заявленных требований и в соответствии с фактами, установленными решением суда. При этом изменение способа и порядка исполнения судебного акта является исключительной мерой, применяемой судом лишь при наличии (доказанности) обстоятельств, затрудняющих исполнение вступившего в законную силу решения.

В определении от 18.12.2003 № 467-О Конституционный Суд Российской Федерации указал следующее. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Закон об исполнительном производстве не содержат перечня оснований для изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий

их определения – обстоятельства, затрудняющие исполнение, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела. Иными словами, у суда имеется право принять решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что с учетом задачи судопроизводства в арбитражных судах по защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность и являющихся, в частности, сторонами исполнительного производства, само по себе не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод.

Так как в статье 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве основания для изменения способа исполнения судебного акта указано наличие обстоятельств, затрудняющих его исполнение, то отсутствие у ответчика подлежащего передаче объекта является основанием для того, чтобы взыскатель мог воспользоваться правом на изменение способа исполнения судебного акта (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2012 № 10562/12 по делу № А50-3429/2010).

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 № 17268/08 указано, что при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, истец на основании статьи 324 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации вправе обратиться с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта об истребовании спорного имущества у ответчиков в целях взыскания с ответчиков стоимости спорного имущества.

Согласно разъяснениям пункта 50 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» при выявлении недостатков в индивидуально-определенном имуществе, подлежащем передаче должником, и при отказе взыскателя от принятия такого имущества судебный пристав-исполнитель выносит постановление об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа в связи с невозможностью исполнения (пункт 2 части 1, часть 3 статьи 46, пункт 3 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве).

Возвращение исполнительного документа в данном случае не препятствует обращению взыскателя в суд с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта путем замены передачи имущества в натуре на взыскание его стоимости, если иное не предусмотрено законом, либо предъявлению другого имущественного иска. Аналогичные правила могут быть применены в связи с очевидными затруднениями при исполнении судебных актов об истребовании спорного имущества из чужого незаконного владения, реституции и иных судебных актов о передаче индивидуально-определенной вещи.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в ходе оспаривания сделки стоимость транспортного средства определена в размере 4 900 000 рублей.

В рамках рассматриваемого заявления судом определяется порядок исполнения судебного акта о признании недействительным сделки должника и последующее изменение стоимости отчужденного имущества не имеет правового значения для применения последствий недействительности сделки, следовательно, отсутствует необходимость проведения судебной экспертизы по определению стоимости имущества, которая определена судом.

При таких обстоятельствах, заявление финансового управляющего подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 и 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ростовской области

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

изменить способ исполнения определения Арбитражного суда Ростовской области от 20.09.2023 по настоящему делу №А53-5779-6/23 и взыскать с Ашимова Эмиля Камильевича в конкурсную массу должника Акопяна Армена Альбертовича денежные средства в размере 4 900 000 руб.

Определение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия определения, через суд принявший определение.

Определение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца с даты вступления определения по делу в законную силу через суд, вынесший определение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.В. Кузина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 02.03.2023 4:31:00  
Кому выдана Кузина Наталия Владимировна