

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

ул. Гоголя, 18, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450076, <http://ufa.arbitr.ru/>,
сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании сделки недействительной и применении последствий
недействительности

г. Уфа

18 июля 2023 года

Дело № А07-19197/2021

Резолютивная часть определения объявлена 11 июля 2023 года
Определение изготовлено в полном объеме 18 июля 2023 года

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Зубаировой А.Р., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хусаиновой Э.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Уралводпроект» Петрова А.С. к Янабаевой Миннихане Хабибьяновне о признании недействительной сделки, о возврате в конкурсную массу денежных средств,

При участии в судебном заседании посредством онлайн заседание:
от конкурсного управляющего ООО «Уралводпроект» Петрова А.С. – Самарская О.Е. по доверенности от 22.03.2023 г. № 2-КП,

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте суда.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Республики Башкортостан 15.07.2021г. обратилось акционерное общество "КИВИ банк" (ИНН 3123011520, ОГРН 1027739328440) о признании общества с ограниченной ответственностью «Уралводпроект» (ИНН 0250015592, ОГРН 1170280019524) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.10.2021 ООО «Уралводпроект» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден арбитражный управляющий Петров Артём Сергеевич, член Ассоциации СРО «МЦПУ».

Сообщение о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» №199 от 30.10.2021 г.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05 апреля 2022г.(резолютивная часть 30 марта 2022г) ООО «Уралводпроект» (ИНН 0250015592, ОГРН 1170280019524) признано несостоятельным (банкротом), открыто в отношении общества с ограниченной ответственностью «Уралводпроект» конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим ООО «Уралводпроект» (ИНН 0250015592, ОГРН 1170280019524) утвержден арбитражный управляющий Петров Артём Сергеевич (ИНН: 502711834480, являющегося членом Ассоциации СРО «МЦПУ», регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 13825, почтовый адрес: 143911, Московская обл., а/я 250).

Конкурсный управляющий ООО «Уралводпроект» Петров Артём Сергеевич обратился в арбитражный суд с заявлением (уточненным в порядке ст.49 АПК РФ) к Янабаевой Миннихане Хабибьяновне (далее по тексту – Ответчик, Янабаева М.Х.) о признании недействительными сделок по перечислению от ООО «Уралводпроект» в пользу Янабаевой Минниханы Хабибьяновны со счета ООО «УРАЛВОДПРОЕКТ» № 40702810129340001457 в филиале «Нижегородский» АО «Альфа-Банк» по платежным поручениям: № 58 от 17.08.2018 г. на сумму 100 000,00 руб., № 59 от 20.08.2018 г. на сумму 100 000,00 р., № 60 от 21.08.2018 г. на сумму 45 000,00 руб., № 61 от 30.08.2018 г. на сумму 100 000,00 руб., № 62 от 03.09.2018 г. на сумму 70 000,00 руб., № 63 от 27.12.2018 г. на сумму 100 000,00 руб., № 64 от 28.12.2018 г. на сумму 100 000,00 руб., № 65 от 29.12.2018 г. на сумму 99 000,00 руб., № 1 от 10.01.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 2 от 11.01.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 6 от 31.01.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 8 от 05.02.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 9 от 07.02.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 11 от 08.02.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 12 от 11.02.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 13 от 12.02.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 22 от 01.03.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 30 от 13.03.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 49 от 03.04.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 52 от 10.04.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 53 от 11.04.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 65 от 30.04.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 71 от 08.05.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 77 от 16.05.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 79 от 21.05.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 85 от 27.05.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 87 от 04.06.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 89 от 06.06.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 93 от 17.06.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 95 от 18.06.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 103 от 02.07.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 106 от 16.07.2019 г. на сумму 100 000 р., № 114 от 22.07.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 119 от 26.07.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 125 от 05.08.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 126 от 05.08.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 128 от 06.08.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 131 от 12.08.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 144 от 24.08.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 161 от 02.09.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 183 от 17.09.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 184 от 18.09.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 185 от 19.09.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 187 от 20.09.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 196 от 01.10.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 201 от 04.10.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 204 от 14.10.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 212 от 14.10.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 216 от 15.10.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 229 от 01.11.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 234 от 06.11.2019 г. на

сумму 100 000,00 р., № 239 от 07.11.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 261 от 25.11.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 265 от 26.11.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 269 от 02.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 279 от 13.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 288 от 23.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 300 от 25.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 308 от 27.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 309 от 30.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 313 от 30.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 2 от 09.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 3 от 09.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 5 от 10.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 6 от 13.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 7 от 15.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 8 от 16.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 12 от 21.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 17 от 22.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 21 от 05.02.2020 г. на сумму 100 000,00 р., № 22 от 07.02.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 23 от 07.02.2020 г. на сумму 100 000,00 р., № 30 от 11.02.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 31 от 12.02.2020 г. на сумму 100 000,00 р., № 32 от 14.02.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 37 от 18.02.2020 г. на сумму 100 000,00 р., № 39 от 04.03.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 42 от 06.03.2020 г. на сумму 100 000,00 р., и со счета ООО «УРАЛВОДПРОЕКТ» № 40702810429340001759 в филиале «Нижегородский» АО «Альфа-Банк» по платежным поручениям: № 32 от 15.03.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 33 от 18.03.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 42 от 25.03.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 48 от 02.04.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 166 от 06.09.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 167 от 09.09.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 170 от 10.09.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 175 от 13.09.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 240 от 09.11.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 254 от 19.11.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 271 от 05.12.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 272 от 09.12.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., а всего на общую сумму 8 914 000 руб. и взыскать с Янабаевой М.Х. денежные средства в размере 8 914 000 руб. в конкурсную массу ООО «УРАЛВОДПРОЕКТ».

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.08.2022 г. заявление принято к рассмотрению.

Определением суда от 25.05.2023 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен Кагиров Разиф Рафисович.

Ранее от кредитора КИВИ Банк (АО) поступила письменная правовая позиция.

От заявителя ранее поступили дополнительные документы, приобщены к материалам обособленного спора.

В судебном заседании участие посредством онлайн заседание принял представитель конкурсного управляющего ООО «Уралводпроект» Самарская О.Е., уточненное заявление поддержала, просила требования удовлетворить.

Иных заявлений, ходатайств, мотивированных возражений не поступило.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Выслушав лиц, участвующих в деле, оценив все представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в порядке ст. 71

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, ООО «Уралводпроект» в пользу Янабаевой Минниханы Хабибьяновны перечислены денежные средства со счета ООО «УРАЛВОДПРОЕКТ» № 40702810129340001457 в филиале «Нижегородский» АО «Альфа-Банк» по платежным поручениям: № 58 от 17.08.2018 г. на сумму 100 000,00 руб., № 59 от 20.08.2018 г. на сумму 100 000,00 р., № 60 от 21.08.2018 г. на сумму 45 000,00 руб., № 61 от 30.08.2018 г. на сумму 100 000,00 руб., № 62 от 03.09.2018 г. на сумму 70 000,00 руб., № 63 от 27.12.2018 г. на сумму 100 000,00 руб., № 64 от 28.12.2018 г. на сумму 100 000,00 руб., № 65 от 29.12.2018 г. на сумму 99 000,00 руб., № 1 от 10.01.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 2 от 11.01.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 6 от 31.01.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 8 от 05.02.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 9 от 07.02.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 11 от 08.02.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 12 от 11.02.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 13 от 12.02.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 22 от 01.03.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 30 от 13.03.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 49 от 03.04.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 52 от 10.04.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 53 от 11.04.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 65 от 30.04.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 71 от 08.05.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 77 от 16.05.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 79 от 21.05.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 85 от 27.05.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 87 от 04.06.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 89 от 06.06.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 93 от 17.06.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 95 от 18.06.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 103 от 02.07.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 106 от 16.07.2019 г. на сумму 100 000 р., № 114 от 22.07.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 119 от 26.07.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 125 от 05.08.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 126 от 05.08.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 128 от 06.08.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 131 от 12.08.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 144 от 24.08.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 161 от 02.09.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 183 от 17.09.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 184 от 18.09.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 185 от 19.09.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 187 от 20.09.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 196 от 01.10.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 201 от 04.10.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 204 от 14.10.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 212 от 14.10.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 216 от 15.10.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 229 от 01.11.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 234 от 06.11.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 239 от 07.11.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 261 от 25.11.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 265 от 26.11.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 269 от 02.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 279 от 13.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 288 от 23.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 300 от 25.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 308 от 27.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 309 от 30.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 313 от 30.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 2 от 09.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 3 от 09.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 5 от 10.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 6 от 13.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 7 от 15.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 8 от 16.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 12 от 21.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 17 от 22.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 21 от 05.02.2020 г. на сумму 100 000,00 р., № 22 от 07.02.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 23 от 07.02.2020 г. на сумму 100 000,00 р., № 30 от 11.02.2020 г. на сумму 100 000,00 руб.,

№ 31 от 12.02.2020 г. на сумму 100 000,00 р., № 32 от 14.02.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 37 от 18.02.2020 г. на сумму 100 000,00 р., № 39 от 04.03.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 42 от 06.03.2020 г. на сумму 100 000,00 р., и со счета ООО «УРАЛВОДПРОЕКТ» № 40702810429340001759 в филиале «Нижегородский» АО «Альфа-Банк» по платежным поручениям: № 32 от 15.03.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 33 от 18.03.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 42 от 25.03.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 48 от 02.04.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 166 от 06.09.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 167 от 09.09.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 170 от 10.09.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 175 от 13.09.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 240 от 09.11.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 254 от 19.11.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 271 от 05.12.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 272 от 09.12.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., на общую сумму 8 914 000 руб.

Совершение вышеуказанных операций подтверждаются выписками по названным счетам.

Все оспариваемые сделки совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом.

Конкурсный управляющий ООО «Уралводпроект» Петров А.С., посчитав, что вышеуказанные сделки отвечают признакам недействительности по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с рассматриваемым в рамках настоящего обособленного спора заявлением.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Согласно ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе обращаться в суд с заявлениями об оспаривании сделок должника.

В п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление от 23.12.2010 № 63) разъяснено, что при определении соотношения п. 1 и 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания её недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных п. 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании п. 2

ст. 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом п. 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как п. 1, так и п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Заявление о признании Должника банкротом принято судом 04.08.2021 г.

Все вышеуказанные платежи совершены в период с 17.08.2018 г. по 06.03.2020 г., т.е. в 3-х летний срок до принятия заявления о признании должника банкротом.

Исходя из п. 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

Для признания сделки недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве требуется наличие совокупности следующих условий:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 Постановления № 63).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если подтверждено наличие одновременно двух условий:

- на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества,
- если сделка совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2-5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Все вышеуказанные операции были совершены при наличии признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества Должника, имеющейся у него задолженности.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах 33 и 34 статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно абз. 33 2 Закона о банкротстве недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

В соответствии с абз. 34 ст. 2 Закона о банкротстве неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как усматривается из материалов дела, в период совершения оспариваемых платежей у ООО «Уралводпроект» имелись неисполненные денежные обязательства перед кредиторами.

Так решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2020 г. по делу № А40-142541/20-22-1039 с Должника в пользу КИВИ Банк (АО) был взыскан основной долг в размере 1 891 365,48 руб., вознаграждение в размере 18 136,38 руб., неустойка в размере 9 068,19 руб., штраф в размере 189 136,55 руб., а также расходы по уплате госпошлины в размере 33 539 руб. Обязанность по оплате КИВИ Банку (АО) у Должника возникла после выплаты КИВИ Банком (АО) денежных средств по банковской гарантии Бенефициару – 31.07.2020 г. Требование КИВИ Банк (АО) в размере 3 004 259, 85 руб. включено в реестр требований кредиторов Должника определением суда от 25.10.2021 г в рамках настоящего дела. Таким образом, у Должника имелаась задолженность перед КИВИ Банк (АО) в размере более 300 000 руб. более 3 месяцев, что подтверждает неплатежеспособность Должника.

Также решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.10.2020 г. по делу № А56-71821/2020 с Должника в пользу АКБ «Абсолют Банк» (ПАО) было взыскано 121 708, 17 руб. регрессных требований по договору предоставления банковской гарантии от 14.10.2019 № 487960, 9467, 30 руб. вознаграждения, 4935 руб. расходов по уплате государственной пошлины. Требование на сумму 188 671, 37 руб. АКБ «Абсолют Банк» (ПАО) включено в реестр требований кредиторов Должника в рамках настоящего дела на основании определения от 05.04.2022 г.

Из представленной бухгалтерской отчетности усматривается, что активы у ООО «Уралводпроект», позволяющие надлежащим исполнять финансовые обязательства перед кредиторами, в период 2018-2021 г.г. отсутствовали.

Следовательно, на момент совершения оспариваемых сделок (платежей) должник отвечал признаку неплатежеспособности, поскольку фактически прекратил исполнение денежных обязательств.

Доказательства, свидетельствующие об обратном, в материалах дела отсутствуют.

Вместе с тем, как указано в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации 12.02.2018 года № 305-ЭС17-11710(3) не имеют решающего значения показатели бухгалтерской, налоговой или иной финансовой отчетности для определения соответствующего признака неплатежеспособности, так как данный признак носит объективный характер и не должен зависеть от усмотрения хозяйствующего субъекта, самостоятельно составляющего отчетность (должника) и представляющего

ее в компетентные органы. В противном случае, помимо прочего, для должника создавалась бы возможность манипулирования содержащимися в отчетах сведениями для влияния на действительность конкретных сделок или хозяйственных операций с определенными контрагентами, что очевидно противоречит требованиям справедливости и целям законодательного регулирования института несостоятельности.

Также в соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710(4), 01.10.2020 № 305-ЭС19-20861(4), из содержания положений п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве можно заключить, что нормы и выражения, следующие за первым предложением данного пункта, устанавливают лишь презумпции, которые могут быть использованы при доказывании обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной и описание которых содержится в первом предложении пункта. Из этого следует, что, например, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ).

В силу абз. 4 п. 4 Постановление № 63, п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ). Таким образом, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей.

Согласно п. 1 ст.170 ГК РФ недействительной является мнимая сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Для квалификации совершенной сделки как мнимой суду следует установить, совпадает ли волеизъявление сторон сделки с их действительной общей волей (определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2013 №5-КГ13-113). Исходя из п. 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также постановления Президиума ВАС РФ от 18.10.2012 №7204/12, определения ВС РФ от 20.09.2016 №5-КГ16-114, для создания видимости правовых последствий совершенной мнимой сделки стороны могут осуществить для вида ее формальное исполнение, в силу чего формальное исполнение такой сделки лишь для вида не может препятствовать квалификации судом такой сделки как мнимой. Как отметил Верховный Суд Российской Федерации в определении от 25.07.2016 №305-ЭС16-2411, фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у её сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной. Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168, 170 АПК РФ). При наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Вышеуказанные платежи были перечислены от ООО «Уралводпроект» при отсутствии встречного исполнения со стороны Ответчика. Доказательств обратного в материалы обособленного спора не представлено.

Судом неоднократно откладывались судебные заседания для представления ответчиком письменного отзыва на заявление, договора №03.04/18 от 03.04.2018г, договора №09/19 от 08.08.2019г., акта оказанных услуг по договорам №03.04/18 от 03.04.2018г, №09/19 от 08.08.2019г.

Ответчиком в материалы обособленного спора не представлены документы, подтверждающие основания получения денежных средств или расходования их в интересах должника

Вышеуказанные платежи были перечислены от ООО «Уралводпроект» заинтересованному лицу по отношению к нему и его генеральному директору лицу.

Как следует из выписок из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Уралводпроект» лицами, действующим без доверенности от имени ООО «Уралводпроект» (генеральным директором) были:

- в периоды времени с 22.03.2017 г. по 23.05.2019 г., с 18.02.2020 г. по 08.04.2022 г.

Кагиров Разиф Рависович,

- в период времени с 24.05.2019 г. по 17.02.2020 г. – Кагирова Альбина Минниканефовна.

На даты совершения сделок, как следует из ответов на запросы суда из отделов записей актов гражданского состояния: Кагиров Разиф Рависович и Кагирова Альбина

Минниканефовна являются супругами, а Кагирова Альбина Минниканефовна и ответчик Янабаева Миннихана Хабибьяновна – дочь и мать соответственно.

В силу п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

- лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) входит в одну группу лиц с должником;

- лицо, которое является аффилированным лицом должника.

В соответствии с п. 2, п. 3 ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также:

- руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника;

- лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в следующих отношениях: супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга;

- лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

В силу п. ст. 45 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, признается сделка, в совершении которой имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа общества или лица, являющегося контролирующим лицом общества, либо лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания.

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) подконтрольные им лица (подконтрольные организации) являются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке.

Согласно п.1, п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции группу лиц, в частности, образуют:

- хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

- юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции группу лиц также образуют физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры.

П. 8 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что группой лиц также признаются лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку.

Для признания сделки подпадающей под признаки сделок с заинтересованностью, указанные в пункте 1 статьи 81 Закона об акционерных обществах и пункте 1 статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, необходимо, чтобы заинтересованность соответствующего лица имела место на момент совершения сделки (пункт 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 года № 27).

Денежные средства были перечислены ответчику ООО «Уралводпроект» и тогда, когда генеральным директором ООО «Уралводпроект» был Кагиров Разиф Рависович и когда - Кагирова Альбина Минниканефовна.

Таким образом, ответчик через супругов-генеральных директоров Должника (Кагирова Разифа Рависовича и Кагирову Альбину Минниканефовну) входит с ними и должником ООО «Уралводпроект» в одну группу лиц, и как следствие является заинтересованным, аффилированным ООО «Уралводпроект» лицом.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Определяющим обстоятельством, подтверждающим наличие или отсутствие вреда кредиторам в результате совершения спорных сделок (платежей) и – как следствие – оснований для признания их недействительными в соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве является в частности доказанность того, потрачены ли спорные суммы именно на нужды ООО «Уралводпроект».

Поскольку денежные средства были перечислены ответчику в отсутствие встречного предоставления и ответчиком не возвращены, т.е. сделки являются безвозмездными, совершенными с целью причинить вред и причинившие вред имущественным правам кредиторов.

Наличие цели и фактическое причинение имущественного вреда кредиторам в сложившейся ситуации обуславливается отсутствием экономической целесообразности для ООО «Уралводпроект» в совершении вышеуказанных перечислений, а также выражается в том, что по результатам их совершения у ООО «Уралводпроект» выбыл ликвидный актив - денежные средства, за счёт которых частично могли быть удовлетворены финансовые обязательства ООО «Уралводпроект».

В результате систематического перечисления денежных средств совершения сделок был причинен вред имущественным правам кредиторов, т.к. ООО

«Уралводпроект» признан несостоятельным (банкротом) и неспособен удовлетворить денежные требования всех кредиторов.

До настоящего момента образовавшаяся задолженность, включенная в реестр требований кредиторов ООО «Уралводпроект» не погашена.

Таким образом, поскольку в результате совершения оспариваемых сделок (платежей) уменьшились активы должника, что привело к утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований, был причинен вред имущественным правам кредиторов ООО «Уралводпроект».

Согласно п. 2 ст. 61. 2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Ответчик является заинтересованным, аффилированным по отношению к ООО «Уралводпроект» лицом, поэтому предполагается, что о финансовом состоянии ООО «Уралводпроект» на момент совершения указанных сделок было известно всем сторонам сделок и совершая сделки в пользу ответчика было оказано предпочтение одному кредитору перед другими и причинен вред их имущественным правам.

С учетом изложенного ответчик должен был знать об ущемлении интересов кредиторов, поскольку он являлся аффилированным по отношению к ООО «Уралводпроект» лицом и был осведомлен о том, что оспариваемые платежи преследовали своей целью причинение вреда имущественным правам кредиторов должника.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Возражения и иные документы от ответчика в материалы дела не поступали.

При таких обстоятельствах, суд находит заявление конкурсного управляющего подлежащим удовлетворению на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, требования конкурсного управляющего ООО «Уралводпроект» Петрова А.С. подлежат удовлетворению.

В силу статьи 2 АПК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере.

Согласно ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно п. 6 ст. 61.8 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении

последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Статья 61.6 Закона о банкротстве, определяющая последствия признания сделки недействительной, предусматривает, что всё, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Учитывая вышеизложенные, фактические обстоятельства, подлежит применению односторонняя реституция в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежных средств в размере 8 914 000 руб.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными государственная пошлина уплачивается в размере 6 000 рублей.

При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки (п.24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 N63).

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся судом на ответчика.

Руководствуясь главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Уралводпроект» Петрова Артема Сергеевича о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств и о применении последствий недействительности сделок удовлетворить.

Признать недействительными сделками перечисление денежных средств обществом с ограниченной ответственностью «Уралводпроект» Янабаевой Миннихане Хабибьяновне в размере 8 914 000 руб. со счета ООО «Уралводпроект» №40702810129340001457 в филиале «Нижегородский» АО «Альфа-Банк» по следующим платежным поручениям: № 58 от 17.08.2018 г. на сумму 100 000,00 руб., № 59 от 20.08.2018 г. на сумму 100 000,00 р., № 60 от 21.08.2018 г. на сумму 45 000,00 руб., № 61 от 30.08.2018 г. на сумму 100 000,00 руб., № 62 от 03.09.2018 г. на сумму 70 000,00 руб., № 63 от 27.12.2018 г. на сумму 100 000,00 руб., № 64 от 28.12.2018 г. на сумму 100 000,00 руб., № 65 от 29.12.2018 г. на сумму 99 000,00 руб., № 1 от 10.01.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 2 от 11.01.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 6 от 31.01.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 8 от 05.02.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 9 от 07.02.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 11 от 08.02.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 12 от 11.02.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 13 от 12.02.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 22 от 01.03.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 30 от 13.03.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 49 от 03.04.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 52 от 10.04.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 53 от 11.04.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 65 от 30.04.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 71 от 08.05.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 77 от 16.05.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 79 от 21.05.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 85 от 27.05.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 87 от 04.06.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 89 от 06.06.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 93 от 17.06.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 95 от 18.06.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 103 от 02.07.2019 г. на сумму 100 000,00 руб., № 106 от 16.07.2019 г. на сумму 100 000 р., № 114 от 22.07.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 119 от 26.07.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 125 от 05.08.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 126 от 05.08.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 128 от 06.08.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 131 от 12.08.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 144 от 24.08.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 161 от 02.09.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 183 от 17.09.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 184 от 18.09.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 185 от 19.09.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 187 от 20.09.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 196 от 01.10.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 201 от 04.10.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 204 от 14.10.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 212 от 14.10.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 216 от 15.10.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 229 от 01.11.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 234 от 06.11.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 239 от 07.11.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 261 от 25.11.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 265 от 26.11.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 269 от 02.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 279 от 13.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 288 от 23.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 300 от 25.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 308 от 27.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 309 от 30.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 313 от 30.12.2019 г. на сумму 100 000,00 р., № 2 от 09.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 3 от 09.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 5 от 10.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 6 от 13.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 7 от 15.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 8 от 16.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 12 от 21.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 17 от 22.01.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 21 от 05.02.2020 г. на сумму 100 000,00 р., № 22 от 07.02.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 23 от 07.02.2020 г. на сумму 100 000,00 р., № 30 от 11.02.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 31 от 12.02.2020 г. на сумму 100 000,00 р., № 32 от 14.02.2020 г. на сумму 100 000,00 руб.,

№ 37 от 18.02.2020 г. на сумму 100 000,00 р., № 39 от 04.03.2020 г. на сумму 100 000,00 руб., № 42 от 06.03.2020 г. на сумму 100 000,00 р.; и со счета ООО «УРАЛВОДПРОЕКТ» № 40702810429340001759 в филиале «Нижегородский» АО «Альфа-Банк» по следующим платежным поручениям: № 32 от 15.03.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 33 от 18.03.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 42 от 25.03.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 48 от 02.04.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 166 от 06.09.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 167 от 09.09.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 170 от 10.09.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 175 от 13.09.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 240 от 09.11.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 254 от 19.11.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 271 от 05.12.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб., № 272 от 09.12.2019 г. на сумму 100 000, 00 руб.

Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Янабаевой Минниханы Хабибьяновны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Уралводпроект» (ИНН 0250015592, ОГРН 1170280019524) денежных средств в размере 8 914 000 (восемь миллионов девятьсот четырнадцать тысяч) рублей.

Взыскать с Янабаевой Минниханы Хабибьяновны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Уралводпроект» (ИНН 0250015592, ОГРН 1170280019524) 6000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления определения в законную силу по ходатайству заявителя.

Определение может быть обжаловано в порядке части 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья

А.Р. Зубаирова