



14020009733284

38_26955599

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**г. Москва
30.10.2020.

Дело № А40-176043/15-38-511 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 27.10.2020.

Определение в полном объеме изготовлено 30.10.2020.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Омельченко А.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шестаковым А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве) АО
«Инженерно-Строительная Компания «СОЮЗ-СЕТИ» (ИНН 7702627109, ОГРН
1067760541859),
в судебное заседание явились: от ПАО «ФСК ЕЭС»: Бердникова А.Е. (паспорт, дов. от
03.12.2019 №263- 19), от Приходько И.В.: Корума К.В. (удост. № 2290 от 27.02.2003, дов. от
14.06.2019),

установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2018 признано
несостоятельным (банкротом) АО «Инженерно-Строительная Компания «Союз-Сети» (ИНН
7702627109, ОГРН 1067760541859). Конкурсным управляющим утвержден Петров Артем
Сергеевич, член Ассоциации СРО «МЦПУ», о чем опубликовано сообщение в газете
«Коммерсантъ» от 04.08.2018 № 138.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление ПАО
«Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» о привлечении к
субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц: Приходько И.В., Папанова
Ю.И., акционерную компанию «Союз Холдинг С.А.», SOYUZGRID MANAGEMENT
LIMITED, принятое к рассмотрению на основании определения суда от 21.05.2019.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства,
лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились. В материалах дела
имеются доказательства их надлежащего уведомления, кроме того, судом размещена
информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного
суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело
рассматривается в порядке статей 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ в отсутствие указанных лиц.

В ходе судебного заседания представитель заявителя ПАО «ФСК ЕЭС» в полном
объеме поддержала доводы, изложенные в заявлении о привлечении к субсидиарной
ответственности контролирующих должника лиц.

Представитель ПАО Банк «ТРАСТ» поддержал доводы, изложенные ПАО «ФСК
ЕЭС», в заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований,
представил отзыв.

Конкурсный управляющий представил в материалы дела отзыв, в котором возражал против удовлетворения заявленных требований, но выразил согласие, что Приходько Игорь Владленович является контролирующим должника лицом.

В материалы дела поступил отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности от конкурсного кредитора должника ООО «Комплектстрой», в котором кредитор выражает частичное несогласие с требованиями изложенными в заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности в части некорректной формулировки просительной части заявления, в остальной части кредитор просит привлечь контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

В материалы дела поступило заявление конкурсного кредитора должника - ООО «Русская инжиниринговая компания» (ООО «РУС-Инжиниринг») о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам АО «Инженерно-Строительная Компания «Союз-Сети» контролирующих должника лиц, с ходатайством об объединении об объединении в одно производство для совместного рассмотрения данного заявления и заявления кредитора ПАО «ФСК ЕЭС».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2020 заявление ООО «РУС-Инжиниринг» принято к производству, назначено к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 20.10.2020.

Протокольным определением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2020 в судебном заседании по рассмотрению заявления ООО «РУС-Инжиниринг» объявлен перерыв до 22.10.2020.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2020 судом отказано в объединении заявлений для совместного рассмотрения согласно части второй статьи 130 АПК РФ.

В ходе судебного заседания представитель кредитора ПАО «ФСК ЕЭС» ходатайствовал об уточнении заявленных требований, просит признать контролирующими должника лицами Приходько И.В., Папанова Ю.И., акционерную компанию «Союз Холдинг С.А.», SOYUZGRID MANAGEMENT LIMITED, просит привлечь их к субсидиарной ответственности солидарно по денежным обязательствам должника, в размере всех реестровых требований кредиторов должника (АО ИСК «Союз-Сети»).

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67, статьи 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством Российской Федерации о банкротстве.

Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации № 53 от 21.12.2017 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», в пункте 27 разъяснено, что в рамках дела о банкротстве, конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, работники должника (представитель работников должника) вправе обратиться с заявлением о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 - 61.13 Закона о банкротстве, после включения соответствующих требований в реестр требований кредиторов должника, в том числе, в порядке предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве (пункты 1 и 2 статьи 61.14 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.14 Закона о банкротстве, разъяснениями пункта 27 Постановления № 53 правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 Закона о банкротстве, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или

бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

В свою очередь, ПАО «ФСК ЕЭС» является кредитором АО «Инженерно-Строительная Компания «Союз-Сети» на основании требований, включенных в реестр кредиторов должника определениями Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2016, 07.11.2016, 17.05.2018, 23.05.2018, 20.09.2018, Постановления Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2019.

Таким образом, ПАО «ФСК ЕЭС» в соответствии со статьей 61.14 Закона о банкротстве обладает правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Обращаясь в суд с требованием о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, ПАО «ФСК ЕЭС» указывает, что между заявителем и должником в период с 2010 по 2014 годы, в рамках реализации инвестиционной программы ПАО «ФСК ЕЭС», было заключено 47 договоров на выполнение строительно-монтажных работ, поставку и наладку оборудования для нужд ПАО «ФСК ЕЭС», на общую сумму 81 009 744 260,26 рублей. Общая сумма выплаченных денежных средств (аванса) со стороны ПАО «ФСК ЕЭС» по заключенным договорам с АО «ИСК Союз-Сети» составила 22 949 901 340,57 рублей. Однако, как полагает ПАО «ФСК ЕЭС» полученные АО «ИСК Союз-Сети» денежные средства были направлены контролируемыми должника лицами не на цели исполнения имеющихся договорных обязательств и не на цели финансово-хозяйственной деятельности должника. В связи с этим, ПАО «ФСК ЕЭС» являясь реестровым кредитором АО «ИСК Союз-Сети», требования которого до настоящего времени не погашены, считает, что имеются основания для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, поскольку, в результате совершения неправомерных, недобросовестных и неразумных действий контролируемыми должника лицами, было существенно ухудшено финансовое положение АО «ИСК Союз-Сети», причинен значительный ущерб компании, что повлекло последующее банкротство и невозможность удовлетворения требований кредиторов АО «ИСК Союз-Сети» в полном объеме.

В соответствии с Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Закон о банкротстве дополнен главой III.2, регулирующей ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве.

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ, которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ.

Предусмотренные Законом о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ процессуальные нормы о порядке рассмотрения заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности подлежат применению судами после 01.07.2017 независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

Поскольку заявление конкурсного кредитора ПАО «ФСК ЕЭС» подано в суд после 01.07.2017, рассмотрение заявления производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции Закона № 266-ФЗ).

При рассмотрении вопросов, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в соответствии с разъяснениями, данными в пункте 2 Постановления № 53, подлежат применению общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда, в части, не противоречащей специальным положениям Закона о банкротстве.

Круг лиц, на которых может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам должника, основания и порядок привлечения к такой ответственности установлены главой III.2. Закона о банкротстве.

Из положений пункта 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве следует, что под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Согласно пункту 4 указанной статьи, пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника.

извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, из указанных в пункте 1 статьи 53.1 ГК РФ.

В пункте 5 Постановления № 53 разъяснено, что само по себе участие в органах должника не свидетельствует о наличии статуса контролирующего его лица.

Исключение из этого правила закреплено в подпунктах 1 и 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, установивших круг лиц, в отношении которых действует опровержимая презумпция того, что именно они определяли действия должника.

Как следует из материалов дела, согласно приказу №1-ок от 05.12.2006, протоколу №1 от 29.11.2006, протоколу №0-66/11 от 05.12.2011, что Приходько Игорь Владленович, являлся генеральным директором ЗАО «ИСК «Союз-Сети» в период с 05.12.2006 по 01.11.2018.

Полномочия Приходько Игоря Владленовича, как генерального директора АО «ИСК Союз-Сети», закреплены в разделе 9 Устава ООО «ИСК Союз-Сети».

Согласно информации представленной в отчете конкурсного управляющего, Приходько И.В., был уволен с должности исполнительного директора 01.11.2018, приказ №000000088.

Из сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), следует, что акционерная компания «СОЮЗ ХОЛДИНГ С.А.» (регистрационный номер в торговом реестре Люксембурга В 116702) является учредителем Должника с 05.12.2006 по настоящее время, с номинальной стоимостью доли в размере 9 900 000 рублей.

Согласно представленной в материалы дела выписке из Официального бюллетеня Великого Герцогства Люксембург №С-1473 от 01.08.2006, учреждена акционерная холдинговая компания SOYUZ HOLDING S.A. с уставным капиталом в размере 85 000 (восемьдесят пять тысяч) евро (ст.1, ст.3 страница бюллетеня №70681), членами совета директоров являются г-н Сергей Чаплик, г-н Игорь Приходько, г-жа Юлия Пушкова, акционерами компании являются г-н Сергей Чаплик, г-н Борис Киселев, г-н Игорь Приходько (ст. 13 страница бюллетеня №70683).

В соответствии с выпиской Официального бюллетеня Великого Герцогства Люксембург №С-1756 от 16.07.2015 проведено внеочередное собрание акционеров компании SOYUZ HOLDING S.A., на котором принято решение об увольнении с должности членов совета директоров компании г-на Игоря Приходько, г-на Сергея Чаплика с должности членов совета директоров Компании категории А и г-на Ливии Гамбарделла с должности члена совета директоров Компании категории В, начиная с даты подписания акта и освободить их от ответственности для выполнения их соответствующих полномочий (п. «а» страница бюллетеня №84274).

Таким образом, в период с 01.08.2006 по 16.07.2015 в состав совета директоров и акционером компании SOYUZ HOLDING S.A., являлся Приходько Игорь Владленович.

В материалы дела представлена выписка из официального реестра компаний Кипра опубликованная в открытых базах данных иностранных государств на ресурсе ФНС России компания SOYUZGRID MANAGEMENT LIMITED (регистрационный номер HE 283301) в соответствии с которой компания зарегистрирована 15.03.2011, директором компании является Игорь Приходько, 28.05.2020 в отношении компании подано заявление об исключении из реестра компаний (запись №2742755).

В свою очередь компания SOYUZGRID MANAGEMENT LIMITED является акционером АО «ИСК «Союз-Сети» и имеет право распоряжаться более чем 20 процентами акций должника, (таблица 5.1.1, п.3.2 Заключения временного управляющего АО «ИСК Союз-Сети», том 4 стр. 37 дело №А40-176043/2015).

Ответчиком не оспаривается факт юридического участия Приходько Игоря Владленовича, в вышепоименованных иностранных компаниях в указанные периоды, в том числе, в период подозрительности должника.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Приходько Игорь Владленович являлся контролирующим должника лицом, поскольку в период с 05.12.2006 по 01.11.2018 (дату введения конкурсного производства) являлся генеральным директором АО «ИСК Союз-Сети», в период с 01.08.2006 по 16.07.2015 входил в состав совета директоров и являлся акционером компании учредителя должника (SOYUZ HOLDING S.A.), в период с 15.03.2011 по настоящее время является директором компании-акционера должника (SOYUZGRID MANAGEMENT LIMITED).

Согласно сведениям, представленным в Едином государственном реестре юридических лиц, Папанов Юрий Иванович является учредителем Должника с 05.12.2006 по настоящее время, с номинальной стоимостью доли в размере 100 000 рублей.

Однако, сторонами не представлено надлежащих доказательств на основании которых можно было бы сделать вывод, что Папанов Юрий Иванович является контролирующим должника лицом.

В обоснование заявленных требований в части привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника конкурсный кредитор ПАО «ФСК ЕЭС» ссылается на то, что Приходько И.В., в период осуществления своих полномочий, совершил ряд сделок, в результате которых произошло существенное ухудшение финансового состояния АО «ИСК «Союз-Сети», повлекшего невозможность погашения обязательств перед кредиторами.

В силу пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица в том числе, если причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Данная норма распределяет бремя доказывания между сторонами в зависимости от установления факта причинения вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения либо одобрения сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, заявитель должен доказать факт совершения ими правонарушения (действия, бездействие) и причинную связь между действиями ответчика (контролирующего должника лицами) и наступлениями последствий (банкротством должника).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 23 Постановления № 53, согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными.

При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.).

Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносявших ему ранее весомый доход.

Если к ответственности привлекается лицо, являющееся номинальным либо фактическим руководителем, иным контролирующим лицом, по указанию которого совершена сделка, или контролирующим выгодоприобретателем по сделке, для применения презумпции заявителю достаточно доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам. Одобрение подобной сделки коллегиальным органом (в частности, наблюдательным советом или общим собранием участников (акционеров) не освобождает контролирующее лицо от субсидиарной ответственности.

Если к ответственности привлекается контролирующее должника лицо, одобрявшее сделку прямо (например, действительный участник корпорации) либо косвенно (например, фактический участник корпорации, оказавший влияние на номинального участника в целях одобрения им сделки), для применения названной презумпции заявитель должен доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам, о чем контролирующее лицо в момент одобрения знало либо должно было знать исходя из сложившихся обстоятельств и с учетом его положения.

Судом установлено, что Приходько И.В. в период 2012 года по 2015 год были совершены следующие действия, подпадающие под критерии подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве. В частности, совершены сделки по выдаче займов компаниям входящим в одну группу лиц с должником, предоставлении векселей на условиях и по стоимости существенно ниже стоимости привлеченного заемного финансирования, а также совершена сделка по приобретению неликвидного имущества стоимостью 2 055 605 479 рублей;

В соответствии с заключением временного управляющего о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства АО «ИСК «Союз-Сети», в период с 2013 по 2015 года, имеет место выбытие денежных средств в объеме 4 млрд. рублей с одновременным ростом просроченной кредиторской задолженности до 54 % от общего объема обязательств (отчет временного управляющего Медведева А.А., стр. 15-20).

В период с 2013 по 2016 года, структура активов АО «ИСК «Союз-Сети» существенно ухудшилась, в том числе, за счет выбытия основных средств, уменьшения доли «денежных средств» в составе «оборотных активов». В 2013 доля «денежных средств» была значительна и составляла 11,6 % оборотных активов, в 2015 уменьшилась до 0,01 %.

Вместе с тем, в заключении временного управляющего о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства АО «ИСК «Союз-Сети», указано, что, в период 2013-2014 годов, АО «ИСК «Союз-Сети» под руководством Приходько И.В. осуществляло ряд сделок между аффилированными лицами, в том числе, выдачу займов, предоставление собственных векселей на условиях и по стоимости существенно ниже стоимости привлеченного заемного финансирования.

Согласно заключению временного управляющего, со счета Должника были перечислены по договорам займа следующие суммы: в пользу Приходько И.В. - 35 000 000 рублей; в пользу ЗАО «СоюзЭнергоИндустрия» - 22 500 000 рублей; в пользу ЗАО «Электротехаппарат- СПб» - 9 700 000 рублей; в пользу ЗАО «Союз-Сети Телеком» - 300 000 рублей; в пользу Акционерной компании «Союз Холдинг С.А.» - 532 453 346,44 рублей.

Кроме того, из отчета конкурсного управляющего по работе по взысканию дебиторской задолженности (по состоянию на 16.05.2019), усматривается, что между компаниями входящими в одну группу лиц с должником перераспределялись денежные средства путем предоставления векселей.

Таким образом, суд пришел к выводу, что Приходько И.В. совершены действия вопреки интересам АО «ИСК «Союз-Сети», что повлекло невозможность своевременного удовлетворения требований кредиторов и недопущение банкротства АО «ИСК «Союз-Сети».

Пунктом 5 Постановления № 53 разъяснено, что само по себе участие в органах должника не свидетельствует о наличии статуса контролирующего его лица. Исключение из этого правила закреплено в подпунктах 1 и 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, установивших круг лиц, в отношении которых действует опровержимая презумпция того, что именно они определяли действия должника.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии.

Таким образом, по смыслу приведенных разъяснений и норм права, с учетом наличия в материалах дела доказательств, подтверждающих вхождение Приходько И.В. в состав органов управления АО «ИСК «Союз-Сети», на указанное лицо возложена обязанность опровержения презумпции того, что именно он определял действия должника.

Пунктом 2 Постановления № 53 разъяснено, что осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности. Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника.

Суд принимает во внимание, что в момент совершения вменяемых действий Приходько И.В. не мог не знать, исходя из сложившихся обстоятельств и с учетом положения в АО «ИСК «Союз-Сети», что систематически совершаемые им действия влекут причинение существенного ущерба должнику и как следствие кредиторам.

Судом установлен факт наличия возможности Приходько И.В. оказывать существенное влияние на деятельность АО «ИСК «Союз-Сети», учитывая, что привлекаемое к субсидиарной ответственности лицо не являлось рядовым сотрудником и менеджером среднего звена. Реализация ответчиком полномочий, как члена органов управления АО «ИСК «Союз-Сети» и учредителей, привела к негативным для должника и его кредиторов последствиям в виде кардинального изменения структуры имущества АО «ИСК «Союз-Сети».

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обязательства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно статьям 8, 9 АПК РФ пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Суд приходит к выводу об обоснованности заявления конкурсного кредитора ПАО «ФСК ЕЭС» в части признания контролирующим должника лицом Приходько И.В. и привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

При этом, суд не усматривает оснований для признания контролирующими должника лицами и привлечения к субсидиарной ответственности Акционерной компании «Союз Холдинг С.А.», SOYUZGRID MANAGEMENT LIMITED и Папанова Ю.И.

В силу пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника. Поскольку конкурсное производство до настоящего времени не завершено, окончательный размер субсидиарной ответственности будет определен после завершения расчетов с кредиторами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 61.10-61.19 Закона о банкротстве, статьями 65, 71, 75, 184, 185, 223 АПК РФ, а также иными нормативными актами, указанными по тексту судебного акта,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ПАО «ФСК ЕЭС» удовлетворить частично.

Привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Приходько Игоря Владленовича.

В удовлетворении остальной части заявления ПАО «ФСК ЕЭС» - отказать.

Приостановить рассмотрение заявления ПАО «ФСК ЕЭС» в части определения размера субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами АО «Инженерно-Строительная Компания «СОЮЗ-СЕТИ».

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в установленный законом срок.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

А.Г. Омельченко