



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об изменении способа и порядка исполнения судебного акта

г. Ханты-Мансийск

02 декабря 2025 г.

Дело № А75-18970/2019

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Первухиной О.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Ощепковой И.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Техностройгарант» (ОГРН 1158617005931, ИНН 8602260138, место нахождения: 628406, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Университетская, д. 29, кв. 97) заявление конкурсного управляющего Касьяновой Ларисы Анатольевны об изменении способа и порядка исполнения судебного акта, в отсутствие явки,

у с т а н о в и л :

определением суда от 13.12.2019 признано обоснованным заявление общества с ограниченной ответственностью «Техностройгарант» (далее - ООО «Техностройгарант») о признании его несостоятельным (банкротом), введена процедура наблюдения. Временным управляющим ООО «Техностройгарант» назначена Полякова Елена Евгеньевна (660111, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Тельмана, д. 30, оф. 225).

Сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства – наблюдения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №236(6716) от 21.12.2019.

Решением от 02.12.2020 (резолютивная часть от 01.12.2020) ООО «Техностройгарант» признано несостоятельным (банкротом) открыто конкурсное производство.

Определением от 29.04.2021 конкурсным управляющим ООО «Техностройгарант» утверждена Касьянова Лариса Анатольевна (620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 39, а/я 620).

Сведения о введении в отношении должника конкурсного производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №11(6973) от 23.01.2021.

Срок конкурсного производства в отношении ООО «Техностройгарант» продлен до 01.04.2026.

В Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 02.09.2025 поступило заявление конкурсного управляющего Касьяновой Ларисы Анатольевны об изменении способа исполнения определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 13.09.2021 по делу № А75-18970/2019 на взыскание с ООО «ЕК-Взрывсервис» (ИНН 6619015620, ОГРН 1136619000539) стоимости

отчужденного имущества в размере 8 356 048 руб.

Судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего отложено на 02 декабря 2025 года на 12 часов 00 минут.

До начала судебного заседания от конкурсного управляющего поступило ходатайство о приобщении дополнительных доказательств к материалам дела.

Лица, участвующие в рассмотрении настоящего обособленного спора, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили; о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте суда.

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, рассмотрев заявление конкурсного управляющего и приложенные к нему доказательства, суд установил следующее.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, выдавший исполнительный документ, с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта.

В силу части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 324 АПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О указано, что АПК РФ и Закон № 229-ФЗ не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения – обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела. Иными словами, у суда имеется право принять решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что с учетом задачи судопроизводства в арбитражных судах по защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность и являющихся, в частности, сторонами исполнительного производства, само по себе не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод.

В силу статьи 65 АПК РФ заявитель, ходатайствующий об изменении способа исполнения решения, должен доказать наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

При оценке обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, суд должен исходить из необходимости достижения баланса интересов должника и взыскателя, сопоставляя их с требованием действующего законодательства об обязательности судебных актов арбитражных судов (статья 16 АПК РФ).

Изменение способа и порядка исполнения судебного акта является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта. При оценке таких причин и обстоятельств суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов взыскателя и должника.

Следовательно, в каждом случае рассматривая заявление об изменении способа и порядка исполнения судебного акта суд должен устанавливать конкретные обстоятельства его исполнения.

Как усматривается из материалов дела, определением суда от 17.09.2021 по настоящему делу, договор купли-продажи № 41 от 10.10.2018, заключенный между ООО «ТехноСтройГарант» и ООО «ЕК-Взрывсервис» признан недействительным, применены последствия в виде возврата следующего имущества в конкурсную массу должника:

	Наименование имущества
1	Сварочный аппарат STT-2 paskage (Германия)
2	Сварочный аппарат ДС-400 (США)
3	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
4	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
5	Сварочный генератор Denyo DSW-480ESW укомплектованный, с авт. подогр. Hidronik
6	Дизельная электростанция GSW 30Y с АВР (3 фазы) 45А
7.	Аппарат сварочный для ручной дуговой сварки Invertec 270SX K12040-1
8	Сварочный аппарат IDEALARC DC-400
9	Аппарат сварочный для ручной дуговой сварки Invertec 270SX K12040-1
10	Аппарат сварочный для ручной дуговой сварки Invertec 270SXX12040-1
11	Дизель-генераторная установка М-С40
12	Сварочный аппарат IDEAEARC DC-400
13	Сварочный генератор Denyo DSW-480ESW укомплектованный, с авт. подогр. Hidronik
14	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
15	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
16	Сварочный генератор Denyo DSW-480ESW укомплектованный, с авт. подогр. Hidronik
17	Сварочный аппарат IDEALARC DC-400
18	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
19	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
20	Сварочный аппарат STT-2 paskage (Германия)
21	Сварочный аппарат ДС-400 (США)
22	Аппарат сварочный для ручной дуговой сварки Invertec 270SX K12040-1

23	Сварочный аппарат STT-2 package (Германия)
24	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
25	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
26	Сварочный аппарат IDEALARC DC-400
27	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
28	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
29	Дизель-генераторная установка M-C138
30	Сварочный генератор Denyo DSW-480ESW укомплектованный, с авт. подогр. Hidronik
31	Аппарат сварочный для ручной дуговой сварки Invertec 270SX K12040-1
32	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
33	Дизель-генератор AD - 490 WB\DSE\EX зав.№ 1690722
34	Сварочный генератор Denyo DSW-480ESW укомплектованный, с авт. подогр. Hidronik
35	Сварочный аппарат DC-400 (США)
36	Аппарат сварочный для ручной дуговой сварки Invertec 270SX K12040-1
37	Экскаватор HITACHI ZX330LC-3G гос. № 86 УМ 8055 заводской номер HCMBWA00H00031727 Двигатель № 6HK1-564596
38	Бульдозер SHANTUI SD 23 гос. № 86 УМ 7529 Заводской номер машины SD23AA101415 (01416) Двигатель №41156819

В целях принудительного исполнения определения суда от 17.09.2021 выдан исполнительный лист серии ФС № 036164715.

На основании определения суда от 16.01.2024 по делу № А75-18970/2019 22.03.2024 выдан дубликат исполнительного листа.

Верх-Исетским РОСП г. Екатеринбурга возбуждено исполнительное производство № 115329/24/66001-ИП от 11.04.2024.

Из материалов дела следует, что ООО «ЕК-Взрывсервис» в апелляционной жалобе на определение суда от 17.09.2021 указало, что самоходная техника Экскаватор HITACHI ZX330LC-3G гос. № 86 УМ 8055 и Бульдозер SHANTUI SD 23 гос. № 86 УМ 7529 (позиции 37 и 38 договора купли-продажи № 41 от 10.10.2018) были поставлены ответчиком на бухгалтерский учет (акты о принятии к учету основных средств № 952, 953 от 10.10.2018).

В отношении Бульдозера SHANTUI SD 23 гос. № 86 УМ 7529 ответчик пояснял, что указанное имущество сгорело и отсутствует.

В отношении Экскаватора HITACHI ZX330LC-3G гос. № 86 УМ 8055 ответчиком представлен акт о списании основных средств № 1 от 04.12.2023.

В отношении позиций 1-36 Договора купли продажи № 41 от 10.10.2018 г. ответчик пояснял, то имущество в его распоряжение не поступало, однако каких-либо достаточных доказательств по данным доводам не представил.

В ходе осуществления мероприятий по принудительному исполнению судебного акта местонахождение истребуемого имущества обнаружено не было, ответчик не является по вызову судебного пристава, по адресу регистрации деятельность не ведет (ответ Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области от 30.10.2025 № 66918/25/121196).

В обосновании заявления конкурсный управляющий указывает на то, что до настоящего времени место нахождения имущества не установлено, мероприятия по принудительному исполнению судебного акта судебными приставами не к чему не привели.

Оценив заявленные требования, доводы и возражения, а также имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в их совокупности и взаимной связи, суд отмечает следующее.

Поскольку объективно невозможно предусмотреть все обстоятельства, которые могут служить основанием для отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, изменения способа и порядка его исполнения, названной нормой установлен лишь критерий оценки таких обстоятельств – затруднительность исполнения судебного акта. Исходя из данного критерия суд в каждом конкретном случае решает вопрос, является ли указанное заявителем фактическое обстоятельство основанием для удовлетворения ходатайства.

При оценке обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, суд должен исходить из необходимости достижения баланса интересов должника и взыскателя, сопоставляя их с требованием действующего законодательства об обязательности судебных актов арбитражных судов.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного суда Российской Федерации от 25.02.2010 № 226-О-О, в статье 324 АПК РФ установлены гарантии реализации права граждан и организаций на надлежащее и своевременное исполнение вступивших в законную силу судебных актов, если такое исполнение первоначальным способом невозможно или затруднено. Поскольку в законе объективно невозможно предусмотреть все юридические факты, которые могут служить основаниями для изменения способа и порядка исполнения судебного акта, в статье 324 АПК РФ установлен лишь критерий определения таких оснований - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта. Это предоставляет суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос о наличии таких оснований с учетом всех фактических обстоятельств конкретного дела.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Из анализа пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса следует, что обе стороны недействительной сделки должны быть приведены в первоначальное положение.

Согласно пункту 6 статье 61.8 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Пунктом 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6

и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указание на это в заявлении об оспаривании сделки.

Возвращение каждой из сторон всего полученного по недействительной сделке осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 61.6 Закона о банкротстве, согласно которым возвращение полученного носит двусторонний характер.

Пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве предусматривает, что в случае признания сделки недействительной в конкурсную массу возвращается все полученное по данной сделке. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре производится возмещение действительной стоимости этого имущества.

Таким образом, названные положения закона и разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации императивно устанавливают обязанность суда применить последствия недействительности сделки путем возвращения в конкурсную массу всего полученного по такой сделке, а в случае невозможности возврата – возместить действительную стоимость имущества.

Материалами дела подтверждается, что имущество конкурсному управляющему не передано, в конкурсную массу не включено.

Ответчик о возможности возврата имущества в конкурсную массу не заявил, отзыв на заявление не представил.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что представленными доказательствами подтверждено наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта и влекущих вследствие этого необходимость в изменении способа и порядка его исполнения.

Конкурсный управляющий просит изменить способ исполнения определения суда на взыскание стоимости отчужденного имущества по оспоренному договору купли-продажи в размере 8 356 048 руб. (цена имущества указанная в договоре от 10.10.2018).

Суд разделяет позицию управляющего о необходимости взыскания денежных средств именно в таком размере, принимая во внимание отсутствия спора между сторонами относительно стоимости имущества.

Учитывая изложенное, суд считает заявление конкурсного управляющего об изменении способа и порядка исполнения судебного акта обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 32, 60, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 187, 223, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л :

заявление конкурсного управляющего Касьянова Лариса Анатольевна удовлетворить.

Изменить способ и порядок исполнения определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17.09.2021 по делу №А75-18970/2019 с obligations общества с ограниченной ответственностью «ЕК-Взрывсервис» возвратить в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «ТехноСтройГарант»:

	Наименование имущества
1	Сварочный аппарат STT-2 package (Германия)
2	Сварочный аппарат ДС-400 (США)
3	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denvo) Япония

4	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
5	Сварочный генератор Denyo DSW-480ESW укомплектованный, с авт. подогр. Hidronik
6	Дизельная электростанция GSW 30Y с АВР (3 фазы) 45А
7.	Аппарат сварочный для ручной дуговой сварки Invertec 270SX K12040-1
8	Сварочный аппарат IDEALARC DC-400
9	Аппарат сварочный для ручной дуговой сварки Invertec 270SX K12040-1
10	Аппарат сварочный для ручной дуговой сварки Invertec 270SXX12040-1
11	Дизель-генераторная установка М-С40
12	Сварочный аппарат IDEAEARC DC-400
13	Сварочный генератор Denyo DSW-480ESW укомплектованный, с авт. подогр. Hidronik
14	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
15	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
16	Сварочный генератор Denyo DSW-480ESW укомплектованный, с авт. подогр. Hidronik
17	Сварочный аппарат IDEALARC DC-400
18	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
19	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
20	Сварочный аппарат STT-2 paskage (Германия)
21	Сварочный аппарат ДС-400 (США)
22	Аппарат сварочный для ручной дуговой сварки Invertec 270SX K12040-1
23	Сварочный аппарат STT-2 paskage (Германия)
24	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
25	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
26	Сварочный аппарат IDEALARC DC-400
27	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
28	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
29	Дизель-генераторная установка М-С138
30	Сварочный генератор Denyo DSW-480ESW укомплектованный, с авт. подогр. Hidronik
31	Аппарат сварочный для ручной дуговой сварки Invertec 270SX K12040-1
32	Агрегат сварочный DCW-480ESW (Denyo) Япония
33	Дизель-генератор AD - 490 WB\DSE\EX зав.№ 1690722
34	Сварочный генератор Denyo DSW-480ESW укомплектованный, с авт. подогр. Hidronik
35	Сварочный аппарат ДС-400 (США)
36	Аппарат сварочный для ручной дуговой сварки Invertec 270SX K12040-1
37	Экскаватор HITACHI ZX330LC-3G гос. № 86 УМ 8055 заводской номер НСМВWA00Н00031727 Двигатель № 6HK1-564596
38	Бульдозер SHANTUI SD 23 гос. № 86 УМ 7529 Заводской номер машины SD23AA101415 (01416) Двигатель №41156819

на взыскание с общества с ограниченной ответственностью «ЕК-Взрывсервис» в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «ТехноСтройГарант» денежных средств в размере 8 356 048 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд разъясняет, что в соответствии со статьями 177, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, выполненный в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии судебного акта на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

О.В. Первухина

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 29.10.2024 6:00:56 Кому выдана Первухина Ольга Валерьевна
--