АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
19 сентября 2019 года Дело № А60-29897/2019

Резолютивная часть решения объявлена 12 сентября 2019 года
Полный текст решения изготовлен 19 сентября 2019 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.А. Малова,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.В. Дерябиной, рассмотрел дело №А60-29897/2019 по иску
общества с ограниченной ответственностью "ПАРК3Д" (ИНН 6658356350, ОГРН 1106658002692)
к обществу с ограниченной ответственностью "ВОЛГАСВЯЗЬСЕРВИС" (ИНН 6316124282, ОГРН 1076316007008)
о взыскании 1165976 руб. 49 коп.,

при участии в судебном заседании
от истца: Вакорина Е.Г., Логвиненко Е.И. – по доверенности от 26.07.2019.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области по веб-адресу: www.ekaterinburg.arbitr.ru.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

В порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителя ответчика.

Общество с ограниченной ответственностью "ПАРК3Д" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ВОЛГАСВЯЗЬСЕРВИС" (далее -

ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки №382/2017 от 20.09.2017 года в сумме 1165976 руб. 49 коп.

Определением от 17.06.2019 исковое заявление принято судом к производству и назначено предварительное судебное заседание на 16.07.2019.

От ответчика 16.07.2019 поступило ходатайство об отложении предварительного судебного заседания. Ходатайство судом рассмотрено и отклонено, поскольку оснований для отложения предварительного судебного заседания, предусматривающего подготовку дела к судебному разбирательству, не имеется.

В предварительном судебном заседании суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, с учетом мнения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

Определением от 22.07.2019 судебное заседание назначено на 03.09.2019.

От ответчика 03.09.2019 поступил отзыв на исковое заявление, согласно которому ответчик просит применить ст. 333 ГК РФ, снизить размер взыскиваемых судебных расходов . На основании ст. 75,131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв приобщен к делу.

В судебном заседании представителем истца заявлено ходатайство о приобщении пояснений по делу. Документы приобщены к материалам дела в порядке ст. 75 АПК РФ

Также представителем истца заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для ознакомления с отзывом на исковое заявление.

Согласно статье 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства, в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

В судебном заседании истец уточнил исковые требования, просит взыскать 1 165 976 руб. 49 коп. основной долг, 398 763 пени за период с 19.03.19 по 05.09.19 г., с продолжением взыскания с 06.09.19 по дату фактического исполнения обязательства с учетом 0,2 % в день. Уточнения приняты.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

между обществами "ВОЛГАСВЯЗЬСЕРВИС (покупатель) и «Парк3Д» (поставщик) подписан договор поставки от 20.09.2017 № 382/2017 (далее – договор), согласно которому поставщик обязуется поставить, а покупатель обязуется принять и оплатить товар на условиях, определенных договором и приложением к нему.

Как следует их материалов дела, в поставщик произвел поставку товара в адрес ответчика на общую сумму 10 669 678 руб. 56 коп., что подтверждается универсальными передаточными документами.

Товар был принят ответчиком без замечаний, что подтверждается отметками о приемке товара на универсальных передаточных документах.

От ответчика в адрес истца поступила частичная оплата в сумме 7 042 393 руб., размер долга составил 1 165 976 руб. 49 коп., в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

Согласно положениям статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках.

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

Согласно п. 1 и п. 2 ст. 433 Гражданского кодекса РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224).

В соответствии со ст. 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена

определенная форма. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 435 Гражданского кодекса Российской Федерации офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

В соответствии с частью 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Из материалов дела следует, что ответчик поставил в адрес истца товар, наименование и количество которого согласовано сторонами в представленных в материалы дела универсальных передаточных документах.

Таким образом, суд приходит к выводу о заключенности между сторонами договора поставки, в связи с чем, правоотношения между сторонам регулируются §1,3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст.454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п.1.ст.486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Принятие товара подтверждается универсальными передаточными документами, представленными в материалы дела, которые подписаны сторонами без каких-либо возражений.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки, предусмотренной п. 6.1 договора в размере 0,2 % в размере 398 763 за период с 19.03.19 по 05.09.19 г.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен и является верным.

Ответчик заявил о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

По смыслу указанной правовой нормы оценка соразмерности заявленной ко взысканию неустойки и право уменьшения ее размера является прерогативой суда.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 г. № 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Критериями для установления несоразмерности подлежащего уплате штрафа последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела (информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.07.1997 № 17).

Несомненно, стороны свободны в заключении договора, и ответчик, подписывая договор, знал, какая ответственность предусмотрена за неисполнение принятых обязательств (статья 421 Гражданского кодекса РФ).

Между тем данное обстоятельство не может ограничивать право суда, при наличии заявления стороны, снижать размер неустойки при наличии вышеуказанных обстоятельств (информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.07.1997 № 17).

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Как следует из абз. 2 п. 2. Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разрешая вопрос о соразмерности неустойки

последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

В соответствии с разъяснениями п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.) (п. 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

При изложенных обстоятельствах, суд не усматривает оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ВОЛГАСВЯЗЬСЕРВИС" (ИНН 6316124282, ОГРН 1076316007008) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ПАРКЗД" (ИНН 6658356350, ОГРН 1106658002692):

- 1 165 976 руб. 49 коп.

- 398 763 пени за период с 19.03.19 по 05.09.19 г., с продолжением взыскания с 06.09.19 по дату фактического исполнения обязательства с учетом 0,2 % в день,

- 28 159 в возмещение государственной пошлины.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ВОЛГАСВЯЗЬСЕРВИС" (ИНН 6316124282, ОГРН 1076316007008) в доход федерального бюджета 488 руб. государственной пошлины.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» http://ekaterinburg.arbitr.ru.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда http://17aas.arbitr.ru.

5. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Выдача исполнительных листов производится не позднее пяти дней со дня вступления в законную силу судебного акта.

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья **А.А. Малов**