АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности

г. Ростов-на-Дону
«06» марта 2024 года Дело № № А53-19456-15/2021

Резолютивная часть определения объявлена «20» февраля 2024 года
Полный текст определения изготовлен «06» марта 2024 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Пипченко Т.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чигаревой О.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Проданова Александра Григорьевича о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки
к ответчику – Верхотиной Марии Александровне
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» (ИНН 6166098390, ОГРН 1166196058467, место нахождения: 344029, г. Ростов-на-Дону, пр-т Сельмаш, д. 90А/17Б, оф. 1217),

при участии:
от заявителя – представитель Савчук Г.Г. по доверенности от 06.07.2022;
от кредитора ООО «ФосАгроДон» - представитель Бурмака О.Н. по доверенности от 03.08.2021;

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «СИЭРЭС» в Арбитражный суд Ростовской области обратился конкурсный управляющий должника Проданов Александр Григорьевич с заявлением

- о признании недействительной сделки по перечислению должником ООО «СИЭРЭС» в пользу единственного участника общества Верхотиной Марии Александровны денежных средств по договорам займа № б/н от 23.06.2017г. в размере 70 000,00 руб., б/н от 19.07.2017г. в размере 804 000,00 руб., б/н от 14.09.2017г. в размере 120 000,00 руб., б/н от 28.09.2017г. в размере 417 000,00 руб., б/н от 18.10.2017г. в размере 260 000,00 руб., б/н от 02.02.2018г. в размере 600 000,00 руб., б/н от 12.03.2018г. в размере 100 000,00 руб., б/н от 22.03.2018г. в размере 200 000,00 руб., б/н от 04.04.2018г. в размере 345 000,00 руб., б/н от 07.05.2018г. в размере 505 000,00 руб., б/н от 11.05.2018г. в размере 200 000,00 руб., б/н от 23.05.2018г. в размере 355 000,00 руб., б/н от 20.07.2018г. в размере 300 000,00 руб., б/н от 24.08.2018г. в размере 60 000,00 руб., б/н от 27.11.2018г. в размере 456 000,00 руб., б/н от 30.11.2018г. в размере 100 000,00 руб., б/н от 24.01.2019г. в размере 30 000,00 руб., б/н от 28.01.2019г. в размере 115 000,00 руб., б/н от 30.01.2019г. в размере 128 000,00 руб., б/н от 13.02.2019г. в размере 300 000,00 руб., б/н от 19.02.2019г. в размере 35 000,00 руб., б/н от 28.03.2019г. в размере 1 241 000,00 руб., б/н от 03.06.2019г. в размере 100 000,00 руб., б/н от 07.06.2019г. в размере 481 500,00 руб., б/н от 11.09.2019г. в

размере 260 000,00 руб., б/н от 27.11.2019г. в размере 35 000,00 руб., б/н от 13.12.2019г. в размере 20 000,00 руб., б/н от 23.12.2019г. в размере 250 000,00 руб., б/н от 30.12.2019г. в размере 727 000,00 руб., б/н от 21.01.2020г. в размере 100 000,00 руб. в общей сумме 8 714 500 (восемь миллионов семьсот четырнадцать тысяч пятьсот) руб. 00 коп. в счет возвратов денежных средств по договорам займа.

- о применении последствий признания сделки недействительной в виде взыскания с Верхотиной Марии Александровны в пользу ООО «СИЭРЭС» денежных средств в сумме 8 714 500 руб. (с учетом принятого в порядке статьи 49 АПК РФ заявления об уточнении требований от 20.11.2023).

Конкурсный управляющий поддержал заявленные требования, просил удовлетворить в полном объеме, обосновывая доводами, изложенными в заявлении и дополнительных пояснениях.

Кредитором ООО «ФосАгроДон» поддержана позиция конкурсного управляющего, просил отказать в удовлетворении требований по основаниям, изложенным в отзыве и дополнительных пояснениях.

Ответчик заявленные требования не признал, просил отказать в удовлетворении требований в полном объеме по основаниям, изложенным в отзыве и дополнительных пояснениях.

Изучив материалы спора, заслушав объяснения участников процесса, суд счел заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 06.07.2022 (резолютивная часть решения объявлена 29.06.2022) ООО «СИЭРЭС» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Процанова Александра Григорьевича из числа членов Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» до момента вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления об оспаривании решения первого собрания кредиторов и утверждения конкурсного управляющего.

Сведения о введении процедуры конкурсного производства должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 122(7323) от 09.07.2022.

При анализе движения денежных средств по счетам должника конкурсным управляющим выявлены переводы денежных средств единственным участником и руководителем общества Верхотиной Марией Александровной в пользу ООО «СИЭРЭС» на сумму 10 358 000 руб. по договорам займа: от 23.06.2017 на сумму 330 000 руб., от 29.06.2017 на сумму 600 000 руб., от 19.07.2017 на сумму 471 000 руб., от 20.07.2017 на сумму 500 000 руб., от 29.08.2017 на сумму 510 000 руб., от 11.09.2017 на сумму 200 000 руб., от 14.09.2017 на сумму 500 000 руб., от 28.09.2017 (отсутствуют перечисления), от 18.10.2017 на сумму 190 000 руб., от 02.02.2018 на сумму 100 000 руб., от 12.03.2018 на сумму 100 000 руб., от 22.03.2018 (отсутствуют перечисления, от 04.04.2018 на сумму 250 000 руб., от 28.04.2018 на сумму 320 000 руб., от 07.05.2018 на сумму 15 000 руб., от 11.05.2018 на сумму 200 000 руб., от 18.05.2018 на сумму 500 000 руб., от 23.05.2018 (отсутствуют перечисления), от 20.07.2018 (отсутствуют перечисления); от 24.08.2018 на сумму 50 000 руб., от 27.11.2018 на сумму 220 000 руб., от 30.11.2018 на сумму 540 000 руб., от 21.01.2019 на сумму 200 000 руб., от 23.01.2019 на сумму 300 000 руб., от 24.01.2019 на сумму 300 000 руб., от 25.01.2019 на сумму 500 000 руб., от 28.01.2019 на сумму 350 000 руб., от 30.01.2019 на сумму 112 000 руб., от 13.02.2019 (отсутствуют перечисления), от 19.02.2019 (отсутствуют перечисления), от 28.03.2019 (отсутствуют перечисления), от 03.06.2019 (отсутствуют перечисления), от 07.06.2019 (отсутствуют перечисления), от 11.09.2019 (отсутствуют перечисления), от 27.11.2019 (отсутствуют перечисления), от 13.12.2019 (отсутствуют перечисления), от

23.12.2019 (отсутствуют перечисления), от 30.12.2023 (отсутствуют перечисления), от 21.01.2020 на сумму 50 000 руб., от 23.01.2020 на сумму 2 950 000 руб.

При анализе движения денежных средств по счетам должника конкурсным управляющим выявлены возвраты денежных средств ООО «СИЭРЭС» в пользу единственного участника и руководителя общества Верхотиной Марии Александровне на сумму 15 392 500 руб. по договорам займа.: от 23.06.2017 на сумму 400 000 руб., от 29.06.2017 на сумму 230 000 руб., от 19.07.2017 на сумму 1 275 000 руб., от 20.07.2017 на сумму 500 000 руб., от 29.08.2017 на сумму 510 000 руб., от 11.09.2017 на сумму 80 000 руб., от 14.09.2017 на сумму 620 000 руб., от 29.09.2017 на сумму 417 000 руб., от 18.10.2017 на сумму 450 000 руб., от 02.02.2018 на сумму 700 000 руб., от 12.03.2018 на сумму 200 000 руб., от 22.03.2018 на сумму 200 000 руб., от 04.04.2018 на сумму 595 000 руб., от 28.04.2018 на сумму 300 000 руб., от 07.05.2018 на сумму 520 000 руб., от 11.05.2018 на сумму 400 000 руб., от 18.05.2018 на сумму 345 000 руб., от 23.05.2018 на сумму 355 000 руб., от 20.07.2018 на сумму 300 000 руб., от 24.08.2018 на сумму 110 000 руб., от 27.11.2018 на сумму 676 000 руб., от 30.11.2018 на сумму 640 000 руб., от 21.01.2019 на сумму 200 000 руб., от 23.01.2019 на сумму 200 000 руб., от 24.01.2019 на сумму 330 000 руб., от 25.01.2019 на сумму 500 000 руб., от 28.01.2019 на сумму 465 000 руб., от 30.01.2019 на сумму 240 000 руб., от 13.02.2019 на сумму 300 000 руб., от 19.02.2019 на сумму 35 000 руб., от 28.03.2019 на сумму 1 241 000 руб., от 03.06.2019 на сумму 100 000 руб., от 07.06.2019 на сумму 481 500 руб., от 11.09.2019 на сумму 260 000 руб., от 27.11.2019 на сумму 35 000 руб., от 13.12.2019 на сумму 20 000 руб., от 23.12.2019 на сумму 250 000 руб., от 30.12.2019 на сумму 727 000 руб., от 21.01.2020 на сумму 50 000 руб., от 23.01.2020 на сумму 35 000 руб.

Таким образом, разница между поступившими на расчетный счет ООО «СИЭРЭС», открытом в АО КБ «АльфаБанк» № 40702810726160001103, от Верхотиной М.А. и денежными средствами, возвращенными ей за период с 11.06.2018 по 10.06.2021, составляет 7 190 500 руб.

Разница между поступившими на расчетный счет ООО «СИЭРЭС», открытом в ПАО КБ «ЦентрИнвест» № 40702810003800000806, от Верхотиной М.А. и денежными средствами, возвращенными ей за период с 11.06.2018 по 10.06.2021, составляет в 1 484 000 руб.

Ссылаясь на то, что разница между всеми внесенными в качестве займа учредителя за период с 11.06.2018 по 10.06.2021 составляет 8 714 500 руб., отсутствие у должника на момент перечислений имущества, достаточного для расчетов с кредиторами, что привело к невозможности рассчитаться с кредиторами, кроме того, сделка совершена в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением. В качестве правовых оснований для признания сделки недействительной ссылается на положения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Специальные основания для оспаривания сделок должника перечислены в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

В силу пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", при определении

соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 названного постановления).

По правилам, установленным в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств признается, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо

скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 постановления N 63, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по названному основанию. В пункте 6 постановления N 63 разъяснено, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать шестом и тридцать седьмом статьи 2 Закона о банкротстве, по смыслу которых признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества носят объективный характер.

Так, в соответствии с указанными нормами под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. Неплатежеспособность, это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие

привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Производство по делу о банкротстве возбуждено 11.06.2021, оспариваемые перечисления по возврату денежных средств по договорам займа в период с 11.06.2018 по 10.06.2021, то есть в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве, в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий, оспаривая перечисление денежных средств в адрес Верхотиной М.А. по основаниям - возвраты займов – произвел расчет возврата спорных платежей ответчику за период с 11.06.2018 - 10.06.2021, то есть за три года до даты принятия заявления о признании должника банкротом. Основания перечисления спорных платежей выходят на пределы указанного периода времени (2017 год), при этом сам факт заключения договоров займа не оспаривается. Предметом спора является чрезмерный возврат денежных средств по сравнению с размером их поступления по каждому договору займа, а именно разница между поступившими и возвращенными денежными средствами. Период возврата рассчитан за три года до даты принятия судом заявления о признании должника банкротом (11.06.2021).

Возражая против удовлетворения требований, ответчик указал, что денежные средства получались в качестве возврата ранее предоставленных займов должнику. Ответчик сообщил о невозможности представить в материалы дела договоры займа. В качестве доказательств ранее состоявшихся займов сослался на выписку банка по счету должника, открытым в АО КБ «Альфа – Банк» за период с 13.02.2019 по 23.12.2020 на сумму 3 544 500 руб. с назначением платежа «внес займы и в погашение кредитов ч-з ТУ». Поскольку по указанным операциям внесение денежных средств осуществлялось через терминалы самоинкассации, указание полного наименования платежа было невозможно по техническим причинам, поэтому выбиралось доступное в аппарате. На указанный счет должника за период с 01.07.2018 по 30.06.2021 внесено 2 872 000 руб. как «договор займа с учредителем». Займы должнику предоставлялись ответчиком, в том числе, путем внесения денежных средств на счет, открытый в ОАО КБ «Центр-Инвест» за период с 01.01.2018 по 01.07.2018 на сумму 3 542 000 руб. с назначением платежа «внесение займа от учредителя». Таким образом, сумма неучтенных конкурсным управляющим денежных средств 9 958 500 руб.

В силу специфики оспаривания сделок в делах о банкротстве (повышенный стандарт опровержения ответчиком высказанных управляющим, иными кредиторами разумных и обоснованных сомнений в реальности правоотношений между ним и должником), проанализировав доводы ответчика о том, что оспариваемые платежи совершены с целью исполнения обязательств должника по возврату ранее оказанной ему помощи в виде предоставления займов, суд критически оценивает доводы ответчика.

В материалы дела не представлены какие-либо документы, подтверждающие фактическую передачу денежных средств ответчиком должнику именно как займы по заключенным договорам, равно как и не представлены сами договоры займа.

Ответчиком не предоставлены какие-либо документы, подтверждающие фактическую финансовую возможность предоставления должнику займов в суммах, которые были возвращены ответчику.

Судом истребованы сведения о выданных бизнес-картах, выпущенных к расчетному счету должника, открытом в АО КБ «Альфа – Банк». Истребуемые судом сведения предоставлены в материалы спора и их совокупность достаточна для установления того, что держателем пластиковых карт к основному счету должника

№40702810726160001103 являлась учредитель и руководитель Верхотина Мария Александровна.

Между тем, ответчиком в отсутствие кассовой книги не опровергнуты предположения о фактическом обороте с использованием банковского счета выручки от деятельности предприятия.

В безналичных платежных операциях по предоставлению займов в назначении платежа «договор займа от учредителя», «внесение займа от учредителя», «займы и в погашение кредита» не отражены реквизиты договора, что исключает возможность определения платежей именно как займы, предоставленные учредителем, учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих у него финансовых возможностей.

Ответчиком не опровергнуты обоснованные предположения конкурсного управляющего о фактическом изъятии таким образом из оборота предприятия с использованием банковского счета должника выручки от деятельности предприятия.

При этом согласно бухгалтерскому балансу за 2018 год по строке «краткосрочные заемные средства» 4 447 тыс. руб., в то время как с учетом с учетом состоявшихся возвратов 607 000 руб.; за 2019 год с учетом излишне возвращенных на сумму 7 567 500 руб. заявлено 1 021 тыс. руб., по строке «долгосрочные заемные средства» 4 000 тыс. руб.; за 2020 год по строке «краткосрочные заемные средства» 0 руб., «долгосрочные заемные средства» 1 042 тыс. руб., в то время как с учетом с учетом состоявшихся возвратов 652 000 руб.

Из бухгалтерского баланса за 2020 год, представленной конкурсным управляющим сравнительной информации должника по бухгалтерской отчетности за 2018-2020 г.г., не следует отражение по учету в 2018, 2019, 2020 годах наличие других краткосрочных обязательств должника.

Таким образом, краткосрочные обязательства должника согласно бухгалтерской отчетности отсутствуют на протяжении 2018-2020 г.г., в связи с чем, доводы ответчика о том, что в указанные период имели место возвраты за предшествующие периоды, несостоятельны.

Судом отклоняются как доказательства неподписанные копии оборотно-сальдовых ведомостей, полученные из копии электронного документа, поскольку они не являются доказательством выдачи/получения займа, передачи денежных средств.

Внесение денежных средств, обозначенных как «займ учредителя» или «договор займа с учредителем» суд не оценивает как равноценное встречное исполнение по оспариваемым сделкам, поскольку эти суммы неравноценны оспариваемым платежам, их невозможно идентифицировать с оспариваемыми сделками, тогда как согласно банковской выписке ответчик и ранее неоднократно получал денежные средства должника, со ссылкой на возврат «займа учредителя», что не устраняет сомнения относительно возможного изъятия выручки из оборота предприятия.

Довод ответчика о том, что при определении встречного исполнения по оспариваемым перечислениям необходимо учитывать движение денежных средств по счетам должника ранее, чем 11.06.2018 судом отклоняется, поскольку предметом спора является чрезмерный возврат денежных средств по сравнению с размером их поступления по каждому договору займа с 23.06.2017. При этом, факт заключения договоров займа конкурсным управляющим не оспаривается.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что ответчиком не опровергнута фактическая безвозмездность оспариваемых сделок.

По состоянию на дату совершения перечислений с расчетного счета должника в пользу ответчика должник перестал отвечать по обязательствам перед контрагентами, требования которых до настоящего времени не погашены и включены в реестр требований кредиторов:

- ООО «СК Мегаполис» - задолженность в размере 2 652 440,58 руб., в том числе 2 312 859,91 руб. – задолженность, 229 087,52 руб. – пени, 73 272,15 рублей – проценты, 37 221 руб. – государственная пошлина (просрочка в исполнении обязательств с 30.09.2019). Определением суда от 12.10.2021 требование включено в реестр требований кредиторов.

- ООО «ФосАгро-Дон» - задолженность в размере 2 153 986,52 руб. – основной долг (просрочка в исполнении обязательств с 14.12.2019). Определением суда от 20.10.2021 требование включено в реестр требований кредиторов.

- ИП Шевченко О.П. – задолженность в размере 187 354, 62 руб., из которых: основной долг - 174 500 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами - 6 426 рублей 62 копейки, госпошлина - 6 428 рублей (просрочка в исполнении обязательств с 30.10.2018). Определением суда от 10.08.2022 требование включено в реестр требований кредиторов.

- ООО «Донтранс» - задолженность в размере 1 291 347,88 руб., из которых 1 214 620,94 руб. – задолженность, 45 534,86 руб. – пени, 31 192,08 руб. – судебные расходы (просрочка в исполнении обязательств 20.11.2019). Определением суда от 03.10.2022 требование включено в реестр требований кредиторов.

- ООО «АБЗ»- задолженность в размере 69 841,42 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами (просрочка в исполнении обязательств с 05.12.2019). Определением суда от 09.12.2021 требование включено в реестр требований кредиторов.

- ООО «АБЗ» - задолженность в размере 2 558 203,22 руб., из которых 2 367 582,28 руб. - задолженность, 125 412,83 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами, также 29 999,61 руб. - расходы на оплату услуг представителя, 35 208,5 руб. - судебные расходы (просрочка в исполнении обязательств с 05.12.2019). Определением суда от 09.08.2021 требование включено в реестр требований кредиторов.

Верхотина М.А. на момент совершения оспариваемых сделок являлась аффилированным лицом по отношению к должнику. ООО «СИЭРЭС» обладало признаками неплатежеспособности, недостаточности имущества с 30.09.2019. Таким образом, преюдициально установлено, что у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, включенными в реестр требований кредиторов на момент совершения спорных операций по счету в пользу аффилированного лица. Презумпция осведомленности ответчика о неплатежеспособности/ недостаточности имущества должника на момент совершения сделки распространяется только на аффилированных должнику лиц.

Совершение платежей в пользу заинтересованного лица в преддверии банкротства, в отсутствие доказательств встречного предоставления со стороны ответчика, наличия неисполненных обязательств перед иными кредиторами, свидетельствует о совершении оспариваемых сделок с целью причинения вреда кредиторам, о которой ответчику было известно в силу взаимозависимости.

С учетом вышеизложенного, совокупность обстоятельств для признания сделок недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, следует признать установленной.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Таким образом, признаки недостаточности имущества должника или его неплатежеспособности должны иметь место до момента совершения оспариваемой сделки, а не возникнуть позднее.

Однако документально не доказано наличие признака недостаточности имущества, неплатежеспособности у должника на момент совершения сделок до 30.09.2019. Доказательств того, что на момент совершения оспариваемой сделки должник прекратил исполнение части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, в материалы дела также не представлено.

При этом, наличие задолженности перед отдельным кредитором (ИП Шевченко О.П.) не свидетельствует о неплатежеспособности должника, так как задолженность начала системно образовываться только с 30.09.2019.

Ввиду отсутствия таких доказательств заявителем не доказана цель причинения вреда имущественным правам кредиторов, что исключает возможность признания части оспариваемых перечислений на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. В рассматриваемом случае суд не выявил в действиях ответчика цели причинения вреда кредиторам.

При указанных обстоятельствах и приведенных правовых положениях суд счел заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части перечисления ООО «СИЭРЭС» в пользу Верхотиной М.А. денежных средств в общей сумме 4 488 500 рублей по договорам займа от 07.05.2018 в размере 10 000 руб., от 23.05.2018 в размере 100 000 руб., от 27.11.2018 в размере 456 000 руб., от 30.11.2018 в размере 100 000 руб., от 24.01.2019 в размере 30 000 руб., от 28.01.2019 в размере 115 000 руб., от 30.01.2019 в размере 128 000 руб., от 13.02.2019 в размере 300 000 руб., от 19.02.2019 в размере 35 000 руб., от 28.03.2019 в размере 1 241 000 руб., от 03.06.2019 в размере 100 000 руб., от 07.06.2019 в размере 481 500 руб., от 11.09.2019 в размере 260 000 руб., от 27.11.2019 в размере 35 000 руб., от 13.12.2019 в размере 20 000 руб., от 23.12.2019 в размере 250 000 руб., от 30.12.2019 в размере 727 000 руб., от 21.01.2020 в размере 100 000 руб. с учетом даты образования финансового кризиса и периодов возврата денежных средств июль 2018 по 10.09.2019 (договоры займа от 07.05.2018, 23.05.2018). В удовлетворении остальной части заявления следует отказать.

Согласно требованиям пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Пунктом 25 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)», предусмотрено, что для признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Таким образом, в качестве последствий признания сделки недействительной подлежит взыскание с Верхотиной М.А. в пользу ООО «СИЭРЭС» денежных средств в сумме 4 488 500 рублей.

Поскольку доказательств встречного исполнения перед должником не имеется, то отсутствует возможность восстановления задолженности Верхотиной М.А. перед должником.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат распределению судебные расходы.

При подаче заявления о признании недействительной сделки должника конкурсному управляющему предоставлена отсрочка от уплаты государственной пошлины.

Учитывая, что заявление конкурсного управляющего об оспаривании платежей подлежит удовлетворению, государственная пошлина в размере 6 000 рублей подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

признать недействительными сделки по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» в пользу Верхотиной Марии Александровны денежных средств в общей сумме 4 488 500 рублей по договорам займа от 07.05.2018 в размере 10 000 руб., от 23.05.2018 в размере 100 000 руб., от 27.11.2018 в размере 456 000 руб., от 30.11.2018 в размере 100 000 руб., от 24.01.2019 в размере 30 000 руб., от 28.01.2019 в размере 115 000 руб., от 30.01.2019 в размере 128 000 руб., от 13.02.2019 в размере 300 000 руб., от 19.02.2019 в размере 35 000 руб., от 28.03.2019 в размере 1 241 000 руб., от 03.06.2019 в размере 100 000 руб., от 07.06.2019 в размере 481 500 руб., от 11.09.2019 в размере 260 000 руб., от 27.11.2019 в размере 35 000 руб., от 13.12.2019 в размере 20 000 руб., от 23.12.2019 в размере 250 000 руб., от 30.12.2019 в размере 727 000 руб., от 21.01.2020 в размере 100 000 руб.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Верхотиной Марии Александровны в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» денежные средства в сумме 4 488 500 рублей.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Взыскать с Верхотиной Марии Александровны в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6000 рублей.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения, в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу постановления суда апелляционной инстанции через суд, вынесший судебный акт.

Судья Т.А. Пипченко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.03.2023 10:58:00
Кому выдана Пипченко Тамара Амирановна