АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки

г. Ростов-на-Дону
«18» февраля 2025 года Дело № А53-19456-16/2021

Резолютивная часть определения объявлена «05» февраля 2025 года
Полный текст определения изготовлен «18» февраля 2025 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Комягина В.М.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гучмазовым Д.М.
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «СИЭРЭС» - Проценова Алексея Григорьевича
к ответчику: Верхотиной Марии Александровны
о признании сделки недействительной
третье лицо Кривцова Е.Е.
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» (ИНН 6166098390, ОГРН 1166196058467, место нахождения: 344029, г. Ростов-на-Дону, пр-т Сельмаш, д. 90А/17Б, оф. 1217)
в отсутствие представителей;

установил: решением Арбитражного суда Ростовской области от 06.07.2022 (резолютивная часть судебного акта оглашена 29.06.2022) общества с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Проценова Александра Григорьевича, до момента вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления об оспаривании решения первого собрания кредиторов и утверждения конкурсного управляющего.

Сведения о введении процедуры конкурсного производства должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 122(7323) от 09.07.2022.

24.10.2022 посредством подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» в Арбитражный суд Ростовской области поступило заявление И.о. конкурсного управляющего ООО «СИЭРЭС» - Проценова Алексея Григорьевича к М.А. о признании недействительной сделки – договор купли-продажи от 21.06.2019 транспортного средства Лексус RX200T, VIN JTJBAMCA302022061, 2017 года выпуска и применении последствий в виде возврата имущества в конкурсную массу.

Заявление мотивировано наличием основания для оспаривания сделки, предусмотренного пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

05.03.2024 посредством сервиса «Мой Арбитр» от конкурсного управляющего поступило ходатайство об изменении заявленных требований.

Заявитель просит признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 21.06.2019г., заключенный между ООО «СИЭРЭС» в лице директора Верхотиной Марии Александровны («Продавец») и гражданином Верхотиной Марией Александровной («Покупатель»), применить последствия признания сделки недействительной, взыскать с Верхотиной Марии Александровны в пользу ООО «СИЭРЭС» (ИНН 6166098390, ОГРН 1166196058467) денежные средства в размере 2 930 000 руб., взыскать с Верхотиной Марии Александровны государственную пошлину в размере 6 000 руб. за подачу и рассмотрение настоящего заявления, взыскать с Верхотиной Марии Александровны в пользу ООО «ФосАгро-Дон» 20 000 руб. в возмещение расходов на проведение судебной экспертизы.

Право формулирования требований, является прерогативой заявителя, которое предоставлено ему в силу прямого указания данного в законе. В связи с чем, суд, руководствуясь положениями части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признает заявленное ходатайство подлежащим удовлетворению, уточнения судом приняты.

Лица участвующие в деле явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обособленный спор рассмотрен судом в отсутствие не явившихся лиц, надлежащим образом извещенных о дате, месте времени судебного заседания, с учетом правил статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 06.07.2022 (резолютивная часть судебного акта оглашена 29.06.2022) общества с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Проценова Александра Григорьевича, до момента вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления об оспаривании решения первого собрания кредиторов и утверждения конкурсного управляющего.

Сведения о введении процедуры конкурсного производства должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 122(7323) от 09.07.2022.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указывает, что в рамках процедуры банкротства в отношении должника арбитражным управляющим было установлено, что между ООО «СИЭРЭС» и единственным участником общества Верхотиной Марией Александровной был заключен договор купли-продажи транспортного средства от 21.06.2019. Доказательств оплаты по договору со стороны ответчика у конкурсного управляющего не имеется.

Полагая, что указанная сделка совершена в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, без встречного исполнения, конкурсный

управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением со ссылкой на пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве).

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что требования конкурсного управляющего подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как разъяснено в пунктах 5, 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Оспариваемая сделка совершена 21.06.2019, то есть в течении трёх лет возбуждения дела о банкротстве должника, следовательно, то есть в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно статье 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником. Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания.

Согласно позициям, изложенным в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475 и от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056 (6), фактическая аффилированность доказывается через подтверждение возможности контролирующего лица оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения должником предпринимательской деятельности.

Верхотина М.А. являлась единственным участником общества, а также директором должника. Таким образом, в силу закона являлась контролирующим лицом должника, что напрямую говорит о наличии аффилированности.

Таким образом, в предмет доказывания по рассматриваемому требованию входит не только объективная сторона, то есть факт причинения в результате вреда

имущественным правам кредиторов, но и наличие цели на причинение вреда, о которой было известно другой стороне сделки.

Из материалов дела следует, что у должника на момент совершения сделки имелись неисполненные обязательства перед ИП Шевченко О.П. в размере 174 500 руб., просрочка в исполнении обязательств с 30.10.2018). Определением суда от 10.08.2022 требование включено в реестр требований кредиторов.

Между тем, наличие неисполненных обязательств перед отдельным кредитором не говорит о неплатежеспособности должника в целом.

Возражая против доводов конкурсного управляющего, ответчик ссылается на определение суда в рамках обособленного спора № А53-19456-15/2021, в котором было установлено, что признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества должник стал обладать с 30.09.2019. Таким образом, так как оспариваемая сделка совершена 21.06.2019, то есть ранее данной даты, то должник не обладал признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества, кредиторам не мог быть причинен вред.

Суд не может согласиться с доводами ответчика.

Из содержания положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве можно заключить, что нормы и выражения, следующие за первым предложением данного пункта, устанавливают лишь презумпции, которые могут быть использованы при доказывании обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной и описание которых содержится в первом предложении пункта.

Из этого следует, что, например, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что на дату заключения оспариваемой сделки, как указывалось выше, у должника имелись неисполненные обязательства перед ИП Шевченко О.П. в сумме 174 500 руб.

Далее, суд установил, что ООО «СИЭРЭС» и единственным участником общества Верхотиной Марией Александровной был заключен договор купли-продажи транспортного средства от 21.06.2019.

По условиям пункта 1 данного договора ООО «СИЭРЭС» в лице директора Верхотиной Марии Александровны продало гражданину РФ Верхотиной Марии Александровне транспортное средство - LEXUS RX200T VIN: JTJBAMCA302022061, 2017 года выпуска, цвет - белый, гос.рег.номер В 006 МА 161, ПТС серия 78 УХ № 261769 от 04.03.2017.

Согласно условий договора стоимость передаваемого транспортного средства оценивается в 1 120 000 руб.

В силу пункта 2 данного договора Верхотина Мария Александровна обязуется принять данное транспортное средство (номер агрегат) и уплатить его стоимость.

При этом ООО «СИЭРЭС» приобрело данный автомобиль в лизинг у лизинговой компании - АО «Интеза лизинг» по договору лизинга № ИЛ-РД-026ФЛ-18 от 27.04.2018.

В период с 27.04.2018 по 17.06.2019 ООО «СИЭРЭС» исправно вносило ежемесячные платежи в адрес лизинговой компании, в связи с чем 17.06.2019г. между ООО «СИЭРЭС» и АО «Интеза лизинг» был заключен договор купли-

продажи № ИЛ-РД-026ФЛ-18/ДВ-01, согласно условиям которого выкупная цена транспортного средства составила 1 000 руб.

Таким образом, должник полностью внёс платежи по договору лизинга и выкупил транспортное средство.

После выкупа предмета лизинга, (через 4 дня) заключается договор купли-продажи транспортного средства между должником и его руководителем. Согласно которому, Верхотина М.А. оплачивает за LEXUS RX200T VIN: JTJBAMCA302022061, 2017 года выпуска, цвет - белый, гос.рег.номер В 006 МА 161, ПТС серия 78 УХ № 261769 от 04.03.2017 1 120 000 руб.

Анализируя выписки по счету, конкурсный управляющий не установил, что денежные средства поступили на счет должника.

Ответчик указывает, что оплата по договору произведена путем зачета ранее внесенных Верхотиной М.А., на счет общества денежных средств в виде займа.

Данные доводы отклоняются судом.

Ответчиком не представлен акт о зачете встречных требований, составленный на дату заключения договора купли-продажи, как и не представлено доказательств того, что на дату заключения договора должник имел задолженность перед руководителем в сумме установленной договором (1 120 000 руб.).

В рамках рассмотрения обособленного спора № 15 суды установили, что объемы перечислений от должника к Верхотиной М.А. значительно больше объема средств, которые Верхотина М.А. предоставляла должнику, по ее доводам, как займов.

В безналичных платежных операциях по предоставлению займов в назначении платежа «договор займа от учредителя», «внесение займа от учредителя», «займы и в погашение кредита» не отражены реквизиты договора, что исключает возможность определения платежей именно как займы, предоставленные учредителем, учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих у него финансовых возможностей.

Кроме того, судом установлено, что супруг покупателя и директора ООО «СИЭРЭС» Верхотиной М.А. - Верхотин Вячеслав Владимирович регулярно в 2019 году проходил техническое обслуживание данного транспортного средства в ООО «СБСВ-КлюАвто Аксай-Л». Стоимость данных услуг составила:

- 07.03.2019 в размере 5 416,52 руб.;
- 15.05.2019 в размере 14 657,12 руб.;
- 19.11.2019 в размере 24 350,85 руб.

При этом, оплата данного технического облуживания производилась исключительно с расчетного счета ООО «СИЭРЭС».

То есть, после продажи имущества ответчику, должник продолжал нести расходы по обслуживанию авто, что говорит о том, что имущество фактически не выбыло из ведения должника.

Определением суда от 21.09.2023 назначена судебная экспертиза для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний.

Проведение экспертизы по делу поручено эксперту ООО «Оценочная Ростовская Компания» - Косареву Михаилу Викторовичу.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

Какова рыночная стоимость транспортного средства Лексус RX200T, VIN JTJBAMCA302022061, 2017 года выпуска, цвет белый, по состоянию на 21.06.2019?

19.02.2024 в Арбитражный суд Ростовской области от экспертной организации поступило заключение эксперта № 07/02-2024 от 16.02.2024, согласно которому эксперт ответил на поставленный судом перед ним вопрос, а именно, указал на то, что рыночная стоимость транспортного средства Лексус RX200T VIN JTJBAMCA302022061 2017 года выпуска, цвет – белый, по состоянию на 21.06.2019г. составляет 2 930 000 руб.

Исследовав и оценив экспертное заключение, суд приходит к выводу о том, что экспертное заключение соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каких-либо противоречий не содержит.

Экспертиза назначена и проведена по правилам, определенным статьями 82, 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований не доверять указанному заключению не имеется, поскольку оно изготовлено на основании определения суда о назначении судебной экспертизы экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности; само заключение эксперта по настоящему делу является полным и мотивированным, не содержит неточности и неясности в ответах на поставленные вопросы; выводы эксперта являются однозначными, не носят вероятностного характера.

Основания не доверять эксперту или сомневаться в его беспристрастности у суда отсутствуют. Стороны выводы экспертного заключения не оспорили. Экспертное заключение правомерно принято в качестве надлежащего доказательства по делу.

При этом, в материалы дела от представителя Верхотиной М.А. поступили в суд дополнительные документы, которые по мнению ответчика должны подтвердить тот факт, что транспортное средство на момент его продажи Верхотиной М.А. находился в неудовлетворительном состоянии.

Так, в частности, ответчиком представлены от ИП Дивисенко В.А. Договор заказ-наряд на работы № 107, Акт осмотра СТО № 7 от 07.06.2019, Договор заказ-наряд на работы № 108, Акт на выполненные работы № 107 от 07.06.2019. При этом, подписи на указанных документах со стороны заказчика и потребителя отсутствуют. Кроме того, отсутствуют подтверждающие документы на оплату ремонтных работ.

Суд отклоняет доводы ответчика.

Конкурсным управляющим должника при подаче заявления об оспаривании сделки было установлено, что супруг покупателя и директора ООО «СИЭРЭС» Верхотиной М.А. – Верхотин Вячеслав Владимирович регулярно в 2019 проходил техническое обслуживание данного транспортного средства у официального дилера в ООО «СБСВКлючАвто Аксай-Л», а именно – 07.03.2019 шиномонтаж, диагностика ходовой, 27.04.2019.

– очистка системы А/С, обслуживание тормозных механизмов, ТО 20 000, 08.11.2019 обслуживание тормозных механизмов, очистка подкапотного пространства, тест АКБ, замена фильтра, ТО 30 000. Таким образом, при прохождении вышеуказанного ТО официальным дилером не было установлено наличие каких-либо неполадок в работе транспортного средства, а также необходимости проведения дорогостоящего ремонта, такого как ремонт двигателя, ввиду наличия трещины на блоке двигателя и замены катализатора.

Таким образом, не доказан факт того, что текущее незначительное техническое обслуживание ТС, а равно и ТО производилось ООО «СИЭРЭС» у официального продавца - ООО «СБСВ-КлюАвто Аксай-Л», в том числе и после перехода права собственности на Верхотину М.А., тогда как дорогостоящий ремонт

по замене двигателя по неизвестным причинам осуществлялся у ИП Дивисенко А.В.

Вместе с тем, в оспариваемом договоре купли-продажи от 21.06.2019 отсутствует ссылка на неудовлетворительное состояние ТС, либо необходимость значительного ремонта.

Конкурсным управляющим не было установлено того, что ООО «СИЭРЭС» производило за свой счет ремонт используемого в течении 1 года транспортного средства, являющегося предметом лизинга в пользу ИП Дивисенко А.В.

В лизинговую компанию лизингополучатель не сообщал о наличии технической неисправности либо повреждения ТС.

Таким образом, в материалы дела не представлено надлежащих доказательств необходимости и проведения дорогостоящего ремонта, который в свою очередь мог бы повлиять на рыночную стоимость спорного автомобиля.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что в результате сделки должник лишился ликвидного имущества – транспортного средства, имущество выбыло безвозмездно в пользу аффилированного лица – бывшего руководителя должника.

В результате указанной сделки, безусловно, был причинен вред кредиторам. Фактические обстоятельства дела подтверждают тот факт, что целью сделки было как ничто иное – как умысел на причинение вреда кредиторам, путем вывода ликвидного имущества без равноценного исполнения, в данном случае исполнения обязательства по оплате со стороны ответчика не было.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как разъяснено в абзаце 2 пункта 25 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Суд, который может по собственной инициативе решить вопрос о применении реституции, обязан выяснить все существенные обстоятельства для правильного его применения. В силу закона реституция означает, что стороны сделки, признанной недействительной, приводятся судами в положение, существовавшее до ее совершения. При применении реституции не должны быть нарушены права и законные интересы иных лиц.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о применении в данном случае односторонней реституции. Верхотина М.А. приобрела без встречного исполнения,

а в последующем отчудила транспортное средство, рыночная стоимость которого в рамках настоящего дела установлена в размере 2 930 000 руб.

В связи с чем суд считает необходимым в качестве последствия недействительности сделки взыскать с ответчика в конкурсную массу должника денежные средства в размере 2 930 000 руб.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат распределению судебные расходы.

При подаче заявления конкурсному управляющему предоставлена отсрочка от уплаты государственной пошлины.

Учитывая, что требования заявителя подлежат удовлетворению, расходы по оплате государственной пошлины, судебной экспертизы подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 21.06.2019, заключенный между ООО «СИЭРЭС» в лице директора Верхотиной Марии Александровны и гражданкой Верхотиной Марией Александровной.

Применить последствия признания сделки недействительной.

Взыскать с Верхотиной Марии Александровны в пользу ООО «СИЭРЭС» (ИНН 6166098390, ОГРН 1166196058467) денежные средства в размере 2 930 000 руб.

Взыскать с Верхотиной Марии Александровны в пользу общества с ограниченной ответственностью «ФосАгро-Дон» (ИНН 6161032815) расходы на проведение экспертизы в размере 20 000 руб.

Взыскать с Верхотиной Марии Александровны в пользу ООО «СИЭРЭС» 6 000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца с даты принятия определения, через суд, вынесший определение.

Судья В.М. Комягин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.04.2024 11:13:20
Кому выдана Комягин Виталий Михайлович