ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: http://15aas.arbitr.ru/

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений) арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону — дело № А53-19456/2021
16 января 2025 года — 15АП-14350/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 24 декабря 2024 года.
Полный текст постановления изготовлен 16 января 2025 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Долгова М.Ю.,
судей Гамова Д.С., Штыренко М.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лебедевым И.В.,
при участии:
от общества с ограниченной ответственностью "ФОСАГРО-ДОН": представитель по доверенности от 25.07.2024 Бурмака О.Н.;
от Анохина Владислава Андреевича: представитель по доверенности от 13.01.2023 Глушакова И.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции,
заявление конкурсного управляющего Проданова Алексея Григорьевича о признании сделки должника недействительной,
ответчик: Анохин Владислав Андреевич,
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "СИЭРЭС" (ИНН 6166098390, ОГРН 1166196058467),

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "СИЭРЭС" (далее – должник) конкурсный управляющий Проданов Алексей Григорьевич обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании недействительной сделкой переуступку права по договору лизинга № АЛ 96940/01-17 РНД от 02.11.2017, совершенную между ООО «СИЭРЭС» и Анохиным Владиславом Андреевичем и оформленную заявлением №160 от 05.11.2019, просил применить последствия признания сделки недействительной в виде взыскания с Анохина Владислава Андреевича в пользу ООО «СИЭРЭС» денежные средства в размере 816 483 руб. (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 24.04.2024 по делу № А53-19456/2021 признана недействительной сделкой переуступка права по договору лизинга № АЛ 96940/01-17 РНД от 02.11.2017 совершенная между ООО «СИЭРЭС» и Анохиным Владиславом Андреевичем и оформленная заявлением № 160 от 05.11.2019.

Применены последствия признания сделки недействительной. С Анохина Владислава Андреевича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» взысканы денежные средства в сумме 816 483 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, Анохин Владислав Андреевич обжаловал определение суда первой инстанции от 24.04.2024 в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просил обжалуемый судебный акт отменить.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что суд первой инстанции необоснованно удовлетворил заявление. Ответчик не является аффилированным должнику лицом, не знал и не мог знать о наличии неисполненных обязательств.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2024 суд перешел к рассмотрению заявления конкурсного управляющего по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

В судебном заседании представитель общества с ограниченной ответственностью "ФОСАГРО-ДОН" поддержал правовую позицию конкурсного управляющего, представитель ответчика возражал против удовлетворения заявления.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал возможным рассмотреть заявление без участия не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.06.2021 заявление общества с ограниченной ответственностью «АБЗ» о признании общества с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 09.08.2021 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Проценов Александр Григорьевич.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 06.07.2022 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Проценова Александра Григорьевича.

04.05.2023 посредством сервиса электронной подачи документов «Мой Арбитр» в Арбитражный суд Ростовской области поступило заявление конкурсного управляющего Проценова Александра Григорьевича о признании недействительной сделкой переуступку права по договору лизинга № АЛ 96940/01-17 РНД от 02.11.2017, совершенную между ООО «СИЭРЭС» и Анохиным Владиславом Андреевичем и оформленную заявлением №160 от 05.11.2019, просил применить последствия признания сделки недействительной в виде взыскания с Анохина Владислава Андреевича в пользу ООО «СИЭРЭС» денежные средства в размере 816 483 руб. (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Полагая, что сделка совершена в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, без встречного исполнения, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением со ссылкой на пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 -ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также - Закон о банкротстве).

Исследовав материалы дела по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что заявленное требование подлежит удовлетворению, приняв во внимание нижеследующее.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункт 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума № 63) в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», понимаются в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); списание денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, в силу нормы пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред

имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве недостаточностью имущества должника является превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. Под неплатежеспособностью должника Закон понимает прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Из материалов дела следует, что определением суда от 11.06.2021 заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству. Оспариваемая сделка совершена 05.11.2019, то есть в пределах трех лет до возбуждения производства по делу о банкротстве должника, следовательно, отвечает критериям подозрительности и может быть признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На момент совершения сделки у должника имелись признаки неплатежеспособности:

- ООО «СК Мегаполис» - задолженность в размере 2 652 440,58 руб., в том числе 2 312 859,91 руб. – задолженность, 229 087,52 руб. – пени, 73 272,15 руб. – проценты, 37 221

руб. – государственная пошлина (просрочка в исполнении обязательств с 30.09.2019). Определением суда от 12.10.2021 требование включено в реестр требований кредиторов.

- ООО «ФосАгро-Дон» - задолженность в размере 2 153 986,52 руб. – основной долг (просрочка в исполнении обязательств с 14.12.2019). Определением суда от 20.10.2021 требование включено в реестр требований кредиторов.

- ИП Шевченко О.П. – задолженность в размере 187 354, 62 руб., из которых: основной долг - 174 500 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами - 6 426,62 руб., госпошлина - 6 428 руб. (просрочка в исполнении обязательств с 30.10.2018). Определением суда от 10.08.2022 требование включено в реестр требований кредиторов.

- ООО «Донтранс» - задолженность в размере 1 291 347,88 руб., из которых 1 214 620,94 руб. – задолженность, 45 534,86 руб. – пени, 31 192,08 руб. – судебные расходы (просрочка в исполнении обязательств 20.11.2019). Определением суда от 03.10.2022 требование включено в реестр требований кредиторов.

- ООО «АБЗ» - задолженность в размере 69 841,42 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами (просрочка в исполнении обязательств с 05.12.2019). Определением суда от 09.12.2021 требование включено в реестр требований кредиторов.

- ООО «АБЗ» - задолженность в размере 2 558 203,22 руб., из которых 2 367 582,28 руб. - задолженность, 125 412,83 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами, также 29 999,61 руб. - расходы на оплату услуг представителя, 35 208,5 руб. - судебные расходы (просрочка в исполнении обязательств с 05.12.2019). Определением суда от 09.08.2021 требование включено в реестр требований кредиторов.

Согласно правовой позиции, сформулированной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710 (3) наличие обязательств должника, которые не были исполнены и впоследствии включены в реестр требований кредиторов, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения договора.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что должник на момент совершения оспариваемой сделки обладал признаками неплатежеспособности.

Согласно статье 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником. Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания.

Согласно позициям, изложенным в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475 и от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056 (6), фактическая аффилированность доказывается через подтверждение возможности контролирующего лица оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения должником предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка. Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6), доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение

аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической.

Анохин Владислав Андреевич являлся работником ООО «СИЭРЭС» в период с декабря 2017 по 31.10.2019, следовательно, находился в непосредственном подчинении у директора Верхотиной М.А., а также у заместителя директора - Верхотина В.В.

В силу пункта 3 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Так, в частности, Верхотина М.А. являясь единственным участником общества, а также директором должника является аффилированным лицом по отношению к Верхотину В.В., являющему заместителем директора ООО «СИЭРЭС» и её супругом.

При этом, Анохин Андрей Викторович, являясь также заместителем директора ООО «СИЭРЭС» является аффилированным лицом по отношению к Верхотиной М.А. и Верхотину В.В.

Его сын Анохин Владислав Андреевич - ответчик по настоящему спору являясь работником ООО «СИЭРЭС» также может быть признан заинтересованным лицом по отношению к органу управления обществом, а, следовательно, не мог не знать об истинной цели совершаемой сделки.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2022 № 305-ЭС21-21196 (5) действия лица, приобретающего имущество по цене, явно ниже кадастровой и рыночной, нельзя назвать осмотрительными и осторожными. Многократное занижение стоимости отчуждаемого имущества должно породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнения относительно правомерности такого отчуждения. В подобной ситуации предполагается, что покупатель либо знает о намерении должника вывести свое имущество из-под угрозы обращения на него взыскания и действует с ним совместно, либо понимает, что менеджмент или иные контролирующие должника лица избавляются от имущества общества по заниженной цене по причинам, не связанным с экономическими интересами последнего. Соответственно, покупатель прямо или косвенно осведомлен о противоправной цели должника.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2016 № 308-ЭС16-11018 по делу № А22-1776/2013 указано, что право сторон по своему усмотрению определять договорную цену закреплено в статьях 421 и 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, а продажа имущества по цене ниже рыночной сама по себе не противоречит действующему законодательству. Вместе с тем отчуждение имущества по цене, заниженной многократно (в рассматриваемом случае более чем в 1000 раз), очевидно свидетельствовало о том, что должник преследовал цель вывода ликвидного имущества, что, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения. Поэтому покупатель, проявляя обычную степень осмотрительности, должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых должник за почти символическую цену (менее 5 процентов от рыночной стоимости) продает транспортное средство. Ответчик не мог не осознавать то, что отчуждение имущества по такой цене нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации недвижимости.

С учетом установленных обстоятельств, учитывая правовую позицию Верховного Суда РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что должник и ответчик Анохин В.А. действовали совместно, действия направлены на вывод имущественного права по многократно заниженной цене.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указывает, что между акционерным обществом «ВТБ Лизинг» (лизингодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» (лизингополучатель) был заключен договор лизинга № АЛ 96940/01-17 РНД от 02.11.2017, согласно которому АО «ВТБ Лизинг» приняло на себя обязанность приобрести и передать во временное владение и пользование ООО «СИЭРЭС» транспортное средство, указанное в договоре лизинга, а именно транспортное средство - 3009Z7 2017 года выпуска, цвет - белый, тип ТС: грузовой, vin: Z783009Z7J0041869, номер кузова: А21Я22ГО078434, ПТС 52 ОТ 306974 от 23.11.2017.

19.12.2017 был подписан акт приема-передачи предмета лизинга, по которому ООО «СИЭРЭС» был передан вышеуказанный автомобиль.

ООО «СИЭРЭС» произвело оплату в пользу лизингодателя по договору лизинга № АЛ 96940/01-17РНД от 02.11.2017 в общем размере 1 332 708,95 руб., из которых 382 400 руб. - авансовый платеж по договору лизинга и 950 308,95 руб. - лизинговые платежи по договору лизинга, 14 563,56 руб. - комиссия за организацию сделки по договору лизинга.

При этом, по истечении двух лет с момента заключения договора лизинга предмет лизинга по договору № АЛ 96940/01-17 РНД от 02.11.2017 был передан в собственность Анохина В.А. на основании заявления № 160 от 05.11.2019 ООО «СИЭРЭС», который просил АО «ВТБ Лизинг» подготовить документы по плановому выкупу легкового автомобиля марки 3009Z7, VIN: Z783009Z7J0041869 по договору лизинга 15.11.2019.

15.11.2019 между Анохиным Владиславом Андреевичем и АО «ВТБ Лизинг» был заключен договор купли-продажи и акт приема-передачи транспортного средства. При этом, задолженность ООО «СИЭРЭС» по договору лизинга № АЛ 96940/01-17РНД от 02.11.2017 перед АО «ВТБ Лизинг» отсутствовала.

Выкупная цена предмета лизинга для Анохина Владислава Андреевича перед АО «ВТБ Лизинг» составила 1 016,95 руб., которая в последующем актом зачета взаимных требований по соглашению сторон от 15.11.2019 лизинговой компанией была возвращена Анохину В.А. обратно как переплата ввиду отсутствия задолженности по договору лизинга, а, следовательно, и по договору купли-продажи.

Между тем, согласно договору лизинга, стоимость предмета лизинга составила для ООО «СИЭРЭС» - 1 313 614,93 руб. и была в полном объеме должником оплачена, что подтверждает лизингодатель.

В параграфе 6 главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют специальные правила о передаче лизингополучателем прав и обязанностей по договору лизинга, поэтому к спорным правоотношениям возможно применение статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой арендатор вправе с согласия арендодателя передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем), которое в таком случае становится ответственным по договору аренды перед арендодателем.

Согласно статье 392.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одновременной передачи стороной всех прав и обязанностей по договору другому лицу (передача договора) к сделке по передаче соответственно применяются правила об уступке требования и о переводе долга.

В соответствии со статьями 382 и 384 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования). Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

В силу статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации другой формой перемены лица в обязательстве является перевод должником своего долга на другое лицо. При этом, условия выкупа Предмета лизинга третьим лицом в части стоимости

Имущества не могут отличаться от условий, на которых выкуп Предмета лизинга осуществлялся бы самим Лизингополучателем.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" договор, на основании которого производится уступка, предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа этого договора не вытекает иное. Отсутствие в таком договоре условия о цене передаваемого требования само 5 по себе не является основанием для признания его недействительным или незаключенным. В таком случае цена требования, в частности, может быть определена по правилу пункта 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Пунктом 11.4. Правил лизинга стороны установили, что предмет лизинга может быть продан третьему лицу, указанному лизингополучателем, по выкупной стоимости предмета лизинга, о чем лизингодатель должен быть письменно уведомлен не позднее чем за 10 (десять) дней до окончания срока лизинга.

Порядок выкупа в указанном случае осуществляется в соответствии с пунктом 11.3. Правил лизинга, путем заключения договора выкупа с третьим лицом.

В заявлении № 160 от 05.11.2019 ООО «Сиэрэс» просило АО ВТБ Лизинг подготовить документы по плановому выкупу предмета лизинга на Анохина Владислава Андреевича.

Право собственности на предмет лизинга было передано Анохину В.А. путем заключения договора купли-продажи № АЛВ 96940/01-17 РНД от 15.11.2019.

В пунктом 1 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021) (далее – «Обзор») указано, что сделка по передаче договора лизинга, не содержащая условия о выплате вознаграждения первоначальному лизингополучателю, предполагается возмездной, пока иное не будет доказано заинтересованным лицом. Обзор утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации в целях обеспечения единообразного подхода к разрешению судами дел, связанных с договором финансовой аренды (лизинга), по результатам изучения и обобщения судебной практики.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 21.09.2023 назначена судебная экспертиза.

На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: Какова рыночная стоимость передачи имущественного права, возникшего из договора лизинга транспортного средства 3009Z7 2017 года выпуска, цвет - белый, тип ТС: грузовой, vin: Z783009Z7J0041869, номер кузова: А21Я22ГО078434, ПТС 52 ОТ 306974 от 23.11.2017 по состоянию на 15.11.2019?

Исследовав и оценив экспертное заключение, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что экспертное заключение соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каких-либо противоречий не содержит.

Экспертиза назначена и проведена по правилам, определенным статьями 82, 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований не доверять указанному заключению не имеется, поскольку оно изготовлено на основании определения суда о назначении судебной экспертизы экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности; само заключение эксперта по настоящему делу является полным и мотивированным, не содержит неточности и неясности в ответах на

поставленные вопросы; выводы эксперта являются однозначными, не носят вероятностного характера.

Признаков недостоверности, неясности и неполноты заключения № 08/02-2024 от 16.02.2024 не установлено, правовых оснований для назначений повторной либо дополнительной экспертизы в соответствии со статьями 85, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

В материалы дела представлено заключение эксперта № 08/02-2024 от 16.02.2024, согласно которому рыночная стоимость передачи имущественного права, возникшего из договора лизинга транспортного средства по состоянию на 15.11.2019 составила 816 483 руб.

В суд апелляционной инстанции Анохин В.А. представил трудовую книжку, справку о доходах и суммах налога физического лица за 2019 г., справку о среднем заработке, справку о сумме заработной платы, справку о страховом стаже работника.

Вместе с тем, данные документы не подтверждают доводы ответчика о том, что при трудоустройстве руководитель работодателя Верхотина М.А. обещала, что Анохину В.А. будет выплачиваться минимальная заработная плата и что автомобиль, на котором он будет осуществлять трудовую деятельность, в последствии перейдет к Анохину В.А. в собственность, в связи с чем у него в трудовом договоре будет указана минимальная заработная плата и ему будут выплачивать минимальную заработную плату.

Анохиным В.А. в материалы дела представлен акт № 30981 от 15.11.2019 о приеме-передаче основных средств, в нем отсутствуют ссылки на то, что транспортное средство передается работнику в счет оплаты задолженности по заработной плате, ссылка на трудовой договор Анохина В.А. в ООО «СИЭРЭС» не сделана, приложение к данному акту с указанием причин его передачи работнику отсутствует.

Из представленных в материалы дела документов полностью отсутствуют какие-либо пояснения, заявления либо намерения за подписью руководителя ООО «СИЭРЭС» Верхотиной М.А. о возможности либо необходимости передачи транспортного средства в пользу Анохина В.А. Ссылки её волеизъявления в указанной части в документах отсутствуют.

Доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемая сделка совершена при наличии равноценного встречного исполнения не представлены, поскольку доказательства оплаты материалы дела не содержат. Сделка совершена в отношении заинтересованного лица, в условиях неплатежеспособности должника, что позволяет квалифицировать спорную сделку как сделку, направленную на причинение вреда кредиторам должника по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как разъяснено в абзаце 2 пункта 25 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к

должнику (восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Судом апелляционной инстанции установлено, что Анохин В.А. получил право требования выкупа транспортного средства по договору лизинга без встречного исполнения, стоимость которого в рамках настоящего дела установлена в размере 816 483 руб., ввиду чего, суд считает необходимым в качестве последствия недействительности сделки взыскать с Анохина В.А. денежные средства в конкурсную массу должника в размере 816 483 руб.

В силу абзаца 2 части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на отмену решения арбитражного суда первой инстанции указывается в постановлении, принимаемом арбитражным судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы.

В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что по результатам рассмотрения дела по правилам, установленным Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, арбитражный суд апелляционной инстанции согласно пункту 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выносит постановление, которым отменяет судебный акт первой инстанции с указанием обстоятельств, послуживших основаниями для отмены судебного акта (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), и принимает новый судебный акт. Содержание постановления должно соответствовать требованиям, определенным статьями 170 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку судом апелляционной инстанции установлено предусмотренное частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловное основание для отмены судебного акта (осуществлен переход рассмотрения заявления для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции), определение подлежит отмене с принятием нового судебного акта.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела. Денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, также относятся к судебным издержкам согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Ростовской области от 24.04.2024 по делу № А53-19456/2021 отменить.

Признать недействительной сделкой переуступку права по договору лизинга № АЛ 96940/01-17 РНД от 02.11.2017 совершенную между ООО «СИЭРЭС» и Анохиным Владиславом Андреевичем и оформленную заявлением № 160 от 05.11.2019.

Применить последствия признания сделки недействительной.

Взыскать с Анохина Владислава Андреевича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» денежные средства в сумме 816 483 руб.

Взыскать с Анохина Владислава Андреевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «ФосАгро-Дон» расходы на проведение экспертизы в размере 25 000 руб.

Взыскать с Анохина Владислава Андреевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 9 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления в законную силу настоящего постановления.

Председательствующий М.Ю. Долгова

Судьи Д.С. Гамов

М.Е. Штыренко