АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о взыскании судебных расходов

г. Ростов-на-Дону
«27» мая 2025 года Дело № А53-19456-18/2021

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Комягина В.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гучмазовым Д.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление арбитражного управляющего Проданова Александра Григорьевича
к ответчику: Анохину Владиславу Андреевичу
о взыскании судебных расходов
предъявленное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» (ИНН 6166098390, ОГРН 1166196058467, место нахождения: 344029, г. Ростов-на-Дону, пр-т Сельмаш, д. 90А/17Б, оф. 1217)
в отсутствие представителей,

установил: решением Арбитражного суда Ростовской области от 06.07.2022 (резолютивная часть судебного акта оглашена 29.06.2022) общества с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Проданова Александра Григорьевича, до момента вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления об оспаривании решения первого собрания кредиторов и утверждения конкурсного управляющего.

Сведения о введении процедуры конкурсного производства должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 122(7323) от 09.07.2022.

Посредством сервиса электронной подачи документов «Мой Арбитр» поступило заявление арбитражного управляющего Проданова Александра Григорьевича о взыскании судебных расходов к Анохину Владиславу Андреевичу в размере 35 000 руб. (у учетом уточнений).

Лица, участвующие в деле, уведомлены надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, в порядке ст. 123 АПК РФ, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, в порядке ст. 123 АПК РФ, явку представителя в судебное заседание не обеспечили.

Заявление рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ, согласно которой при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, судом установлено, что определением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-19456-18/2021 от 24.04.2024 суд признал недействительной сделкой переуступку права по договору лизинга № АЛ 96940/01-17 РНД от 02.11.2017, совершенную между ООО «СИЭРЭС» и Анохиным Владиславом Андреевичем и оформленную заявлением № 160 от 05.11.2019.

Применил последствия признания сделки недействительной. Взыскал с Анохина Владислава Андреевича в конкурсную массу ООО «СИЭРЭС» денежные средства в сумме 816 483 руб.

Взыскал с Анохина Владислава Андреевича в пользу ООО «ФосАгро-Дон» (ИНН 6161032815) расходы на проведение экспертизы в размере 25 000 руб. Взыскал с Анохина Владислава Андреевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Постановлением 15 ААС 16.01.2025 определение суда от 24.04.2024 отменено. Принят аналогичный судебный акт.

Постановлением АССКО от 18.04.2025, постановление 15 ААС оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий обратился с заявлением о взыскании понесенных судебных расходов в связи с участием в обособленном споре по оспариванию сделки в размере 35 000 руб.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу о том, что заявление подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Пунктом 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее

- Постановление от 21.01.2016) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Как указано в пункте 12 Постановления от 21.01.2016, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Обращаясь с настоящим заявлением в суд, заявитель указал, что понес расходы по оплате юридических услуг, связанных с рассмотрением заявления об оспаривании сделки к Анохину В.А.

28.11.2022 между обществом с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» (Далее - «Заказчик») и Савчук Галиной Геннадьевной (Далее – «Исполнитель») был заключен договор оказания юридических услуг. По условиям п. 1 указанного договора Заказчик поручает, а Исполнитель обязуется оказать юридические, консультационные и представительские услуги по подаче искового заявления, а также ведению дела в Железнодорожном районном суде города Ростова-наДону, Ростовском областном суде, Четвертом кассационном суде, а также в Арбитражном суде Ростовской области, 15ААС, АС СКО по заявлению ООО «СИЭРЭС» (ИНН 6166098390, ОГРН 1166196058467) к гражданину РФ Анохину Владиславу Андреевичу (344116, ул. Курортная д. 80, г. Ростов-на-Дону) о взыскании задолженности по неосновательному обогащению в пользу гражданина Анохина Владислава Андреевича, которое возникло из условий договора лизинга № АЛ 96940/01-17РНД от 02.11.2017г., а также из заявления № 160 от 05.11.2019г., совершенных между АО ВТБ Лизинг, ООО «СИЭРЭС» и Анохиным В.А..

Согласно п. 4.1. Договора стоимость услуг Исполнителя по настоящему Договору составляет 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей. ООО «СИЭРЭС» свои обязательства в части выплаты вознаграждения привлеченному специалисту за оказание услуг исполнило, что подтверждается распиской в получении денежных средств от 30.11.2022г. в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) руб.

Дополнительным соглашением № 3 от 13.09.2024 стороны определили пункт 4.1 Договора от 28.11.2022г. изложить в следующей редакции: «Стоимость услуг Исполнителя по настоящему Договору составляет 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей и засчитывается сторонами за оказание услуг в Арбитражном суде Ростовской области в рамках дела о банкротстве №А53-19456/2021. Стоимость услуг Исполнителя по настоящему Договору составляет 10 000 (десять тысяч) рублей и засчитывается сторонами за оказание услуг Исполнителя в 15ААС и АС СКО по рассмотрению жалоб в рамках заявления ООО «СИЭРЭС» (ИНН 6166098390, ОГРН 1166196058467) к гражданину РФ Анохину Владиславу Андреевичу (344116, ул. Курортная д. 80, г. Ростов-на-Дону) о признании сделки недействительной, которые возникли из условий договора лизинга № АЛ 96940/01-17РНД от 02.11.2017г., а также из заявления № 160 от 05.11.2019г., совершенных между АО ВТБ Лизинг, ООО «СИЭРЭС» и Анохиным В.А.».

Пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 20 информационного письма Президиума от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» привел примерные критерии разумности расходов, указав, что могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела и указал, что доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Для установления разумности понесенных расходов суд должен оценивать их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характеру услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 04.02.2014 № 16291/10, основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе следующего: фактического характера расходов; пропорционального и соразмерного характера расходов; исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; экономного характера расходов; их соответствия существующему уровню цен; возмещения расходов за фактически оказанные услуги; возмещения расходов за качественно оказанные услуги; возмещения расходов исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела, при состязательной процедуре.

В пункте 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 также разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность

дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно Выписке из протокола № 13 заседания Совета Адвокатской палаты Ростовской области от 25.11.2022, которым утверждены результаты обобщения гонорарной практики, сложившейся на территории Ростовской области в 2022 году, в виде средней стоимости оплаты труда адвоката по отдельным видам юридической помощи: устные консультации, справки по правовым вопросам оплачивается по цене 3 000 руб., составление исковых заявлений, возражений на них в случае, когда адвокат не принимает поручение на ведение дела в суде – 18 500 руб., составление запросов, ходатайств, иных документов процессуального характера – 4 500 руб., участие в качестве представителя доверителя, правовое сопровождение дела в арбитражном судопроизводстве в суде первой инстанции: при рассмотрении дела по общим правилам искового производства - 70 000 руб. при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства - 35 000 руб.; в суде апелляционной инстанции - 50 000 руб.; в суде кассационной инстанции - 60 000 руб.; в суде надзорной инстанции - 70 000 руб., составление апелляционных, кассационных жалоб, возражения, в случае, если адвокат не принимал участие в рассмотрении дела судом первой или (и) второй инстанции: при объеме материалов дела не более 2-х томов - 25 000 руб., более 2-х томов – 35 000 руб.

Однако, суд исходит из того, что приведенная выписка не носит обязательный характер для суда при установлении разумности оплаты услуг представителя, а лишь указывает на сложившуюся среднюю стоимость оплаты услуг адвокатов в регионе за определенный период, и принимается судом в качестве рекомендательной.

В связи с чем, суд должен оценивать обстоятельства каждого дела с учетом объема работы, выполненного представителем доверителя.

В силу п. 11 постановления от 21.01.2016 № 1 разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная ко взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Таким образом, суд считает необходимым дать оценку объему работы, произведенного представителем заявителя в рамках настоящего дела.

Судом установлено, что в ходе представления интересов заказчика, исполнителем принято участие в двух судебных заседаниях в суде первой инстанции 15.08.2023 и 16.10.2023. Подготовлены следующие процессуальные документы: письменные пояснения (том 1, л.д 14-46, ходатайство в порядке статьи 49 АПК РФ (том 1, л.д 101-102).

При представлении интересов в вышестоящих инстанциях подготовлены возражения на апелляционную жалобу (том 2, л.д, 56-59), дополнение к возражениям на апелляционную жалобу (том 2 л.д. 105-108), а также возражения на кассационную жалобу (том 3, л.д. 66-68).

При таких обстоятельствах, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, с учетом требований статьи 110 АПК РФ о разумности, необходимости и соразмерности взыскиваемых судебных расходов, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, объем произведенной представителем работы суд пришел к выводу о том, что размер судебных расходов подлежащих взысканию с ответчика составляет.

Отказывая в части требований основанных на дополнительном соглашении № 3 к договору об оказании юридических услуг от 28.11.2021, суд руководствуется тем, что согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление от 21.01.2016) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

В рассматриваемом случает, заявитель не представил доказательства несения заявленных к взысканию судебных расходов на оплату юридических услуг, в частности, не представлены платежные документы, подтверждающие факт несения таких расходов.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с Анохина Владислава Андреевича (15.05.1995 года рождения; ИНН 616208727494; 344116, ул. Курортная д. 80, г. Ростов-на-Дону) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» (ИНН 6166098390, ОГРН 1166196058467) денежные средства в размере 25 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

В удовлетворении заявления в оставшейся части отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца с даты принятия определения, через суд, вынесший определение.

Судья В.М. Комягин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.04.2024 11:13:20
Кому выдана Комягин Виталий Михайлович