АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

17 февраля 2023 г. Дело № А53-36510/22

Резолютивная часть решения объявлена 13 февраля 2023 г.
Полный текст решения изготовлен 17 февраля 2023 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Бутенко З.П.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Скляренко Ю.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела № А53-36510/22
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» (ИНН 6166098390, ОГРН 1166196058467)
к обществу с ограниченной ответственностью «Главстрой» (ИНН 6166115215, ОГРН 1196196030205)
о взыскании,
третье лицо - общество с ограниченной ответственностью «Максдонстрой»

в отсутствии лиц, участвующих в деле

установил: общество с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» обратилось в арбитражный суд с требованием к обществу с ограниченной ответственностью «Главстрой» о взыскании 111 191,58 рублей задолженности, 15 951,41 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 25 000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

Определением суда от 31.10.2022 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением от 16.12.2022 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, к участию в деле в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Максдонстрой".

Стороны явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о рассмотрении дела извещены.

От истца через сервис «Мой Арбитр» поступило заявление о рассмотрении искового заявления в отсутствие представителя.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствии представителей сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

«05» июня 2020г. между ООО «СИЭРЭС» (Далее – «Истец», Подрядчик) и ООО «МаксДонСтрой» (Далее – «Заказчик», Третье лицо) заключен Договор подряда на выполнение работ №155, согласно которому ООО «СИЭРЭС» взяло на себя обязательство выполнить работы по устройству навесного вентилируемого фасада на объекте, расположенном по адресу: Ростовская область, г. Зерноград, ул. Мира, д. 26 в установленный Договором срок, а ООО «МаксДонСтрой» взяло на себя обязательство оплатить данные работы.

Общая стоимость работ по Договору была согласована сторонами и составила 4 999 414 (четыре миллиона девятьсот девяносто девять тысяч четыреста четырнадцать) руб. 10 коп.

ООО «МаксДонСтрой» в адрес ООО «СИЭРЭС» были осуществлены следующие платежи, в качестве предоплаты за выполненные работы и услуги: платежное поручение № 278 от 17.06.2020г. на сумму в размере 2 326 338,45 руб.; платежное поручение № 363 от 27.07.2020г. на сумму в размере 1 550 000,00 руб.; платежное поручение № 87 от 24.02.2021г. в размере 300 000,00 руб. Всего: 4 176 338 рублей 45 копеек.

Однако, стоимость выполненных работ ООО «СИЭРЭС» составила 2 584 808 рублей 42 копеек.

Как указал истец, в период с конца июня 2021г. ООО «СИЭРЭС» взятые на себя обязательства перед ООО «МаксДонСтрой» не выполняются, все претензионные письма должником были оставлены без ответа. В связи с этим, ООО «МаксДонСтрой» направило в адрес арбитражного управляющего претензию о возврате с ООО «СИЭРЭС» денежных средств как предоплату за работы, которые по факту не были исполнены в сумме 1 591 530 рублей 03 копейки. Соответствующее заявление о включении в реестр требований кредиторов на указанную сумму было подано ООО «МаксДонСтрой» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «СИЭРЭС» (Дело №А53-19456/2021).

При этом, как было установлено арбитражным управляющим ООО «СИЭРЭС» не выполняло взятые на себя обязательства перед ООО «МаксДонСтрой», для этих целей истцом было привлечено ООО «Вагнэр» (после смены наименования ООО «Главстрой», «Ответчик») по договору субподряда № 163 от 27.07.2020г.

Согласно условий данного договора ООО «СИЭРЭС» в лице и.о. директора Верхотина Вячеслава Владимировича (далее – «Подрядчик») и ООО «Вагнэр» в лице директора Соина Константина Александровича (далее – «Субподрядчик») пришли к соглашению о необходимости выполнения дополнительных работ по устройству навесного вентилируемого фасада на объекте, расположенном по адресу: Ростовская область, г. Зерноград, ул. Мира д. 26.

ООО «СИЭРЭС» произвело в адрес ООО «Вагнэр» следующие платежи по заключенному договору субподряда № 163 от 27.07.2020г.: платежное поручение № 370 от 05.10.2020г. на сумму в размере 1 200 000,00 руб.; платежное поручение № 395 от 07.10.2020г. на сумму в размере 1 046 000,00 руб.; платежное поручение № 433 от 08.11.2020г. на сумму в размере 240 000,00 руб.; платежное поручение № 25 от 24.02.2021г. на сумму в размере 210 000,00 руб. Всего: 2 696 000 рублей.

В исковом заявлении указано, что ООО «СИЭРЭС» не согласовывало с ООО «МаксДонСтрой» возможность и необходимость привлечения субподрядчика на договорной основе. Более того, в письменном виде уведомляло ООО «МаксДонСтрой» о необходимости замены строительного материала на объекте, что подтверждается письмом исх. № 6 от 02.02.2021г.

Таким образом, Заказчик указывает о том, что Истцом были оказаны услуги на объекте на общую сумму в размере 2 584 808,42 руб., тогда как ООО «СИЭРЭС» было оплачено в адрес Субподрядчика за выполненные работы денежные средства в размере 2 696 000,00 руб.

Следовательно, разница между оплаченными работами и фактически выполненными работами составила 111 191 руб. 58 коп. (2 696 000,00 – 2 584 808,42 руб. = 111 191,58 руб.).

Ввиду наличия данной переплаты арбитражный управляющий обратился с досудебной претензией в адрес ООО «Вагнэр» 20.07.2022г. в которой арбитражный управляющий требовал вернуть задолженность по договору субподряда № 163 от 27.07.2020г. как переплату в размере 111 191 руб. 58 коп. по реквизитам ООО «СИЭРЭС».

Претензия оставлена ответчиком без ответа и финансового удовлетворения, что и послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Исходя из п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса по делам о взыскании неосновательного обогащения подлежат доказыванию три факта: наличие обогащения на стороне одного лица (обогатившегося); происхождение этого обогащения за счет другого лица (потерпевшего); отсутствие достаточного, установленного законом или договором, основания обогащения.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 N 11524/12, основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Следовательно, распределение бремени доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования.

На истца (потерпевшего) возлагается бремя доказывания факта обогащения приобретателя, включая количественную характеристику размера обогащения, и факта наступления такого обогащения за счет потерпевшего.

Исковые требования истца о взыскании неосновательного обогащения основаны на перечислении денежных средств в пользу ответчика по договору субподряда № 163 от 27.07.2020г. на сумму 2 696 000 рублей в отсутствие доказательств выполнения работ на сумму, превышающую 2 584 808,42 рублей.

Факт оплаты истцом в пользу ответчика подтвержден представленными в материалы дела платежными поручениями. При этом бремя доказывания наличия какого-либо правового основания для получения спорных денежных средств возлагается в данном случае на ответчика, как на лицо, заинтересованное в сохранении данных денежных средств, перечисленных истцом, за собой.

Ввиду отсутствия доказательств выполнения работ на всю сумму, перечисленных ответчику денежных средств, суд пришел к выводу об удовлетворении требований истца и взыскании с ответчика 111 191,58 рублей задолженности.

Истец также просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 15 951 рубль 41 копейку за период с 25.02.2021 по 25.10.2022.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской

Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом расчет процентов проверен судом и признан неверным, поскольку Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" с 01.04.2022 по 01.10.2022 введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям кредиторов, применяемый в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, за исключением должников-застройщиков многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, включенных в единый реестр проблемных объектов на 01.04.2022.

Согласно пунктам 1, 3 (подпункт 2) статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 N 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общем исковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

С учетом положений, предусмотренных пунктом 3 статьи 9.1, абзац десятый пункт 1 статьи 63 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)", на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Следовательно, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению до 31.03.2022 включительно, и с 02.10.2022 по 25.10.2022 (дата, обозначенная истцом).

Судом произведен перерасчет процентов за период с 25.02.2021 по 31.03.2022, с 02.10.2022 по 25.10.2022, размер которых составил 9 718,59 рублей и 548,34 рублей, всего 9718,59 рублей.

Учитывая изложенное, требование о взыскании процентов подлежит частичному удовлетворению в сумме 9 718,59 рублей. В остальной части иска о взыскании процентов следует отказать.

Истец также просил взыскать с ответчика 25 000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

Рассмотрев заявление о взыскании судебных расходов, суд пришел к выводу о наличии оснований для его частичного удовлетворения ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумность размера судебных расходов, как категория оценочная, по каждому спору определяется индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела, произведенной оплаты и других критериев.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Предъявляя заявление о взыскании судебных расходов в арбитражный суд, заявитель указал, что при рассмотрении дела им понесены судебные расходы в размере 25 000 рублей.

В обоснование несения расходов на оплату услуг представителя обществом представлены следующие документы: договор от 25.10.2022, расписка о получении денежных средств.

Представленные документы исследованы судом на предмет относимости и допустимости, каких-либо пороков не содержат.

Таким образом, размер фактически понесенных ответчиком судебных расходов документально подтвержден.

Связь понесенных истцом судебных расходов с делом №А53-36510/2022 следует из представленных доказательств.

Вместе с тем при определении размера взыскиваемых расходов подлежит применению принцип разумности, размер взыскиваемых судом расходов должен соотноситься с объемом защищаемого права, степенью сложности дела, оказанными по делу услугами.

Правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов,

направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Учитывая изложенное, оценив доказательства, подтверждающие расходы заявителя на оплату услуг представителя, принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, характер спора, продолжительность рассмотрения дела, фактический объем оказанных услуг (работ), условия договора об оказании юридических услуг от 25.10.2022, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для снижения заявленного размера судебных расходов до 21 000 рублей, из которых: 3000 рублей – за составление претензии, 15 000 рублей – за составление искового заявления, 3 000 рублей – за составление ходатайств. Указанная сумма расходов является адекватной, достаточной и соразмерной объему всех оказанных услуг, соответствует степени сложности категории спора, объему доказательственной базы, временным и интеллектуальным затратам представителя.

Между тем, по итогу рассмотрения дела исковые требования признаны обоснованными на сумму 120 910,17 рублей из 127 132,99 рублей заявленных.

В связи с чем, признанные судом обоснованными и соразмерными судебные расходы за рассмотрение дела в размере 21 000 рублей подлежат пропорциональному определению с учетом количества удовлетворенных исковых требований от изначально заявленных при предъявлении иска в суд.

С учетом изложенного, заявление о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению в размере 19 972 рубля.

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя следует отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

С учетом частичного удовлетворения иска, на основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца и ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований с взысканием в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Главстрой» (ИНН 6166115215, ОГРН 1196196030205) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» (ИНН 6166098390, ОГРН 1166196058467) - 111 191,58 рублей задолженности, 9 718,59 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 19 972 рубля расходов по оплате услуг представителя.

В остальной части в иске отказать.

В остальной части в удовлетворении заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Главстрой» (ИНН 6166115215, ОГРН 1196196030205) в доход федерального бюджета 4 578 рублей государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СИЭРЭС» (ИНН 6166098390, ОГРН 1166196058467) в доход федерального бюджета 236 рублей государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья З.П. Бутенко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.12.2021 5:38:14
Кому выдана Бутенко Зинаида Петровна