

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-12285/2024

13 марта 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 марта 2026 года
Постановление в полном объеме изготовлено 13 марта 2026 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Глуховой В.В., судей Андреевой Е.В. и Сороколетовой Н.А., при участии в судебном заседании от Игнатченко А.Г. – Серегиной И.В. (доверенность от 11.02.2025), от финансового управляющего Лапича Р.С. – Гвоздевской Н. (доверенность от 12.01.2026), от Игнатченко А.В. – Суворовой И.В. и Ковалева А.С. (доверенность от 08.04.2024), в отсутствие иных участвующих в деле лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Игнатченко Андрея Григорьевича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 15.10.2025 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2025 по делу № А53-12285/2024 (Ф08-486/2026), установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Игнатченко Д.В. (далее – должник) финансовый управляющий Лапич Р.С. (далее – управляющий) обратился в суд со следующими требованиями:

признать недействительными взаимосвязанные сделки по отчуждению должником земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 61:12:0601901:526, площадью 182000 +/- 0 кв. м:

– договор дарения от 04.10.2022 № 526, заключенный должником и Игнатченко Г.И. (мать должника),

– договор дарения от 30.11.2023 № 526, заключенный Игнатченко Г.И. и Водопяновой Ю.Н. (бабушка должника);

– договор купли-продажи от 12.12.2023 № 526, заключенный Водопяновой Ю.Н. и Игнатченко А.Г. (дядя должника);

признать недействительными взаимосвязанные сделки по отчуждению должником земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 61:12:0601808:38, площадью 90000 +/- 210 кв. м:

- договор дарения земельного участка от 10.08.2022 № 38, заключенный должником и Игнатченко Г.И. (мать должника),

- договор дарения от 30.11.2023 № 38, заключенный Игнатченко Г.И. и Водопяновой Ю.Н. (бабушка должника);

- договор купли-продажи от 10.01.2024 № 526, заключенный Водопяновой Ю.Н. и Игнатченко А.Г. (дядя должника);

применить последствия недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу должника указанных земельных участков (уточненные требования, принятые судом).

Определением суда первой инстанции от 15.10.2025, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 15.12.2025, заявленные требования удовлетворены. Признаны недействительными следующие сделки, совершенные:

- в отношении земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 61:12:0601901:526, площадью 182000 +/- 0 кв. м: договор дарения от 04.10.2022 № 526, заключенный должником и Игнатченко Г.И., договор дарения от 30.11.2023 № 526, заключенный Игнатченко Г.И. и Водопяновой Ю.Н.; договор купли-продажи от 12.12.2023 № 526, заключенный Водопяновой Ю.Н. и Игнатченко А.Г.;

- в отношении земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 61:12:0601808:38, площадью 90000 +/- 210 кв. м: договор дарения земельного участка от 10.08.2022 № 38, заключенный должником и Игнатченко Г.И., договор дарения от 30.11.2023 № 38, заключенный Игнатченко Г.И. и Водопяновой Ю.Н.; договор купли-продажи от 10.01.2024 № 526, заключенный Водопяновой Ю.Н. и Игнатченко А.Г.;

Применены последствия недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу должника земельных участков с кадастровыми номерами 61:12:0601901:526, площадью 182000 +/- 0 кв. м, 61:12:0601808:38, площадью 90000 +/- 210 кв. м. Распределены судебные расходы. Отменены обеспечительные меры, принятые определением от 27.12.2024.

В кассационной жалобе Игнатченко А.Г. просит отменить судебные акты первой и апелляционной инстанций и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, судом первой инстанции

необоснованно отказано в удовлетворении ходатайств об отложении судебного разбирательства и приобщении к материалам дела дополнительных доказательств. Цель причинения вреда кредиторам, а также заинтересованность Игнатченко А.Г. по отношению к должнику судами не установлена. Судами не принято во внимание, что Игнатченко А.В. (бывшая супруга должника, заявитель по делу о банкротстве) выразила согласие на отчуждение одного из земельных участков. Оценка стоимости земельных участков произведена на основании расчета, представленного управляющим, без привлечения экспертов и независимых оценщиков. В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие злоупотребление сторонами правом при приобретении спорных земельных участков. Со стороны Игнатченко А.Г. сделки носили возмездный характер. Судами не учтено, что бремя доказывания оснований недействительности сделок лежит на управляющем, который в данном случае таких доказательств не представил.

В материалы дела от Игнатченко А.В. и управляющего поступили отзывы на жалобу, в которых они просят судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Игнатченко А.Г. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил определение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представители Игнатченко А.В. и управляющего поддержали позицию, изложенную в отзывах на кассационную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично путем размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа пришел к выводу о том, что определение суда первой и постановление апелляционной инстанций отмене не подлежат.

Как установили суды, определением от 11.04.2024 по заявлению Игнатченко А.В. возбуждено дело о банкротстве должника, определением от 26.06.2024 введена процедура реструктуризации долгов гражданина, решением суда от 10.10.2024 должник признан

банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Лапич Р.С.

В ходе исполнения обязанностей управляющим установлено отчуждение должником земельных участков сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами 61:12:0601901:526 и 61:12:0601808:38 по одной схеме.

Земельный участок с кадастровым номером: 61:12:0601901:526 отчужден должником на основании договора дарения от 04.10.2022 с Игнатченко Г.И. (мать должника), которая 30.11.2023 подарила его Водопяновой Ю.Н. (бабушка по материнской линии) и последняя 12.12.2023 заключила договор купли-продажи с Игнатченко А.Г. (родной брат отца должника).

Аналогичным образом земельный участок с кадастровым номером 61:12:0601808:38 отчужден должником на основании договора дарения от 10.08.2022 с Игнатченко Г.И. (мать должника), которая 30.11.2023 подарила его Водопяновой Ю.Н. (бабушка по материнской линии) и последняя 10.01.2024 заключила договор купли-продажи с Игнатченко А.Г. (родной брат отца должника).

Ссылаясь на наличие у должника на момент заключения оспариваемых договоров признаков неплатежеспособности, совершение безвозмездных сделок между заинтересованными лицами в целях причинения имущественного вреда конкурсным кредиторам, управляющий обратился в суд с заявлением о признании цепочки сделок недействительными на основании статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

При удовлетворении заявленных требований суды обоснованно исходили из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

Установив, что сделки совершены с 10.08.2022 по 10.01.2024, то есть в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве (11.04.2024), суды пришли к верному выводу о том, что сделки могут быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Статья 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания сделки должника недействительной, если она совершена при неравноценном встречном исполнении (пункт 1), с целью причинения вреда кредиторам (пункт 2).

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Как разъяснено в пунктах 5 и 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» (далее – постановление Пленума № 63), для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если имеются одновременно два условия: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в частности, если сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В силу статьи 2 (абзац тридцать второй) Закона о банкротстве под вредом имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Суд установил, что на дату совершения спорных сделок должник отвечал признакам неплатежеспособности, так имели место неисполненные обязательства перед Игнатченко А.В. (бывшая супруга) в размере 11 936 127 рублей 1 копейка, уполномоченным органом, ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» (кредитный договор от 09.06.2023).

Исследовав основания возникновения задолженности судами учтено, что задолженность перед Игнатченко А.В. образовалась ввиду того, что должник после прекращения семейных отношений в июле 2022 года распорядился общим имуществом супругов без согласия супруги, в результате чего взыскана денежная компенсация. Первые сделки по отчуждению земельных участков совершены должником 10.08.2022 и 04.10.2022, в то время как Игнатченко А.В. подано заявление о расторжении брака (принято судом 26.07.2022) и разделе совместно нажитого имущества (20.09.2022). Должник получил письмо, содержащее исковое заявление Игнатченко А.В. о разделе совместно нажитого имущества 26.09.2022.

Проведенный судами анализ хронологии событий, предшествующих заключению оспариваемых сделок позволил прийти к выводу, что первые оспариваемые сделки по дарению земельных участков совершены в период формирования у должника признаков неплатежеспособности в целях причинения вреда кредиторам. Сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве вредоносной.

Вопреки доводам кассационной жалобы, аффилированность всех участников сделки в том смысле, который придается ей положениями пункта 3 статьи 19 Закона о банкротстве, достоверно установлена судами на основании сведений, предоставленных органами записи актов гражданского состояния.

Последующие сделки между матерью должника Игнатченко Г.И. и бабушкой должника Водопяновой Ю.Н. совершены в один день 30.11.2023, после того, как решение суда общей юрисдикции от 14.08.2023 вступило в законную силу. Спустя незначительное время Водопянова Ю.Н. отчуждает спорные земельные участки Игнатченко А.Г. по договорам купли-продажи.

Судами отклонены доводы Игнатченко А.Г. о приобретении земельных участков по рыночной цене и отсутствии вреда кредиторам. Согласно условиям договоров стоимость земельного участка с кадастровым номером: 61:12:0601901:526 составила 2 230 тыс. рублей, а земельного участка с кадастровым номером 61:12:0601808:38 – 1 100 тыс. рублей. Согласно расчету управляющего рыночная стоимость участков на

основании общедоступных сведений в сети Интернет составляет 8,8 млн рублей и 4,6 млн рублей соответственно. Также представлено заключение специалиста от 16.05.2025 № 25/05/2025, в соответствии с которым рыночная стоимость составляет 4,7 млн рублей (земельный участок с кадастровым номером 61:12:0601808:38) и 8,9 млн рублей (земельный участок с кадастровым номером 61:12:0601901:526). Таким образом, цена реализации имущества кратно занижена в четыре раза в отношении земельного участка с кадастровым номером 61:12:0601808:38 и 3,98 раз в отношении земельного участка с кадастровым номером 61:12:0601901:526.

Довод подателя жалобы о том, что приведенные цены являются субъективным анализом управляющего, подлежат отклонению, поскольку ответчик в суде первой инстанции ходатайство о назначении экспертизы не заявлял, по существу приведенные управляющим аналоги и заключение специалиста не оспорил.

Игнатченко А.Г. является главой крестьянского (фермерского) хозяйства и является профессиональным участником в сфере сельскохозяйственного производства, в связи с чем приобретая земельные участки по заведомо заниженной цене не мог не осознавать цель причинения вреда имущественным интересам кредиторов.

Исследовав доказательства, подтверждающие фактическое перечисление денежных средств со стороны Игнатченко А.Г. судами установлено, что сразу же после перечисления денежных средств на счет Водопяновой Ю.Н. денежные средства сняты в течение четырех дней и иных операций по счету не осуществлялось. Движение денежных средств ответчиками не раскрыто, обоснованные сомнения относительно транзитного характера перечислений с учетом заинтересованности всех лиц, входящих в цепочку сделок, не опровергнуты.

Доводы кассационной жалобы о том, что Игнатченко А.Г. не поддерживает родственные связи с должником, не принимается судом округа, поскольку, во-первых, судами установлено отсутствие встречного исполнения по сделкам, во-вторых, поведение Игнатченко А.Г. не соответствует стандартам осмотрительного участника оборота. Бабушкой должника Водопяновой Ю.Н. произведено отчуждение участков спустя непродолжительное время (12 дней и месяц и 10 дней) с момента заключения договоров дарения, при этом доказательства фактического использования ею земельных участков отсутствуют, в связи с чем у осмотрительного участника оборота такое поведение должно было вызвать сомнение в правомерности подобных сделок и отсутствии цели причинения вреда.

В результате цепочки сделок должник лишился единственных принадлежащих ему на праве собственности земельных участков без которых стало невозможным осуществление им предпринимательской деятельности, что повлекло утрату дохода и неспособность удовлетворения требований кредиторов.

При этом ссылки подателя жалобы на получение от Игнатченко А.В. согласия об отчуждении земельного участка не имеют правового значения, поскольку, как правильно указали суды, действия должника по отчуждению имущества направлены на вывод активов, с целью неисполнения требований кредитора, в том числе возникших в будущем. Кроме того, как следует из объяснений представителя кредитора Игнатченко А.В. получив согласие на отчуждение, должник не выплатил компенсацию за долю в общем имуществе, ввиду чего подано заявление о разделе совместно нажитого имущества.

Следовательно, спорные сделки являются взаимосвязанными, и представляют по своей сути единую сделку с множественностью лиц, чьи действия согласованы и направлены на вывод имущества должника, и как следствие, причинение вреда кредиторам.

Последствия недействительности сделки применены судом в соответствии с положениями статьи 167 ГК РФ, статьи 61.6 Закона о банкротстве.

Аргументы кассационной жалобы относительно допущенных судом первой инстанции нарушений норм процессуального права, неудовлетворение ходатайств об отложении судебного заседания и приобщении дополнительных пояснений и документов к материалам дела являлись предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции, им дана надлежащая правовая оценка. Договоры купли-продажи смежных земельных участков не могли повлиять на выводы судов о совершении спорных сделок в целях причинения вреда кредиторам должника.

Доводы Игнатченко А.Г. о ненадлежащем извещении отклоняются судом округа, поскольку в материалах дела имеется почтовое уведомление указанного лица о судебном разбирательстве, полученное им 12.06.2025, представитель Игнатченко А.Г. участвовал в судебных заседаниях в суде первой инстанции 25.03.2025, 27.05.2025, 30.07.2025, в связи с чем в силу части 6 статьи 121 и части 1 статьи 123 АПК РФ считается надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте судебного разбирательства.

Иные приведенные в кассационной жалобе доводы подлежат отклонению, так как выводов судов первой и апелляционной инстанций не опровергают, не свидетельствуют о допущении судами нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку по своей сути касаются фактических обстоятельств, доказательственной базы по спору и вопросов

их оценки, основаны на ином толковании норм права, подлежащих применению при рассмотрении спора.

При таких обстоятельствах основания для отмены или изменения определения суда или постановления суда апелляционной инстанций по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (часть 4 статьи 288 АПК РФ), не установлены.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ в связи с отказом в удовлетворении кассационной жалобы, расходы за подачу кассационной жалобы (20 тыс. рублей) подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 15.10.2025 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2025 по делу № А53-12285/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

В.В. Глухова
Е.В. Андреева
Н.А. Сороколетова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 17.10.2025 10:34:20
Кому выдана Сороколетова Наталья Александровна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.01.2025 10:54:38
Кому выдана Глухова Виктория Викторовна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 28.08.2025 8:00:33
Кому выдана Андреева Евгения Владимировна