143014_13241765

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-146299/13-88-170 "Б"
15 июня 2016 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Маркова П.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Агальцовой К.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело о банкротстве ООО «Апогей» (ОГРН 1027700559402, ИНН 7729051341),
с участием: представитель ПАО «Сбербанк» Тиканова Е.В. (паспорт. Доверенность №04-1571 от 17.09.2015г.), представитель внешнего управляющего Ануфриева Н.В. (паспорт, доверенность б/н от 21.04.2016г.), представитель «Сильвер Хаус Инвестментс Лимитед» Бейя К.М. (паспорт, доверенность б/н от 04.12.2014г.),

Установил: определением Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2013 принято к производству заявление ООО «Кэш Фло Консалт» о признании банкротом ООО «Апогей». Определением от 11.12.2013 в отношении ООО «Апогей» введена процедура наблюдение, временным управляющим утвержден Горбунов Н.И. Определением от 13.10.2014 в отношении ООО «Апогей» введено внешнее управление, внешним управляющим должника утверждена Макарова М.В. Сообщение о введении внешнего управления в отношении должника опубликовано в газете "Коммерсантъ" №195 от 25.10.2014, стр. 11. Определением от 15.07.2015 Макарова М.В. отстранена от исполнения обязанностей внешнего управляющего ООО "Апогей". Определением суда от 28.10.2015 внешним управляющим ООО «Апогей» утвержден Грачев Д.В.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению ходатайство внешнего управляющего ООО «Апогей» Грачева Д.В. о продлении внешнего управления.

Заслушав мнение лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, представленные документы, суд приходит к выводу о рассмотрении дела по существу по следующим основаниям.

На собрании кредиторов должника, состоявшемся 11.03.2016, в том числе приняты решения об утверждении нового плана внешнего управления ООО «Апогей» и об обращении в Арбитражный суд города Москвы с ходатайством о продлении процедуры внешнего управления ООО «Апогей» на шесть месяцев. Отчет внешнего управляющего о ходе процедуры и о движении денежных средств собранием кредиторов не рассматривался.

В соответствии и п. 2 ст. 93 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» внешнее управление вводится на срок не более чем восемнадцать месяцев, который может быть продлен в порядке, предусмотренном Законом, не более чем на шесть месяцев.

Таким образом, максимальный срок внешнего управления составляет 24 месяца.

Внешний управляющий ООО «Апогей» ходатайствует о продлении внешнего управления на 6 месяцев, то есть до 13.10.2016 года.

С даты введения в отношении ООО «Апогей» процедуры внешнего управления (13.10.2014) сроком на 18 месяцев прошло 20 месяцев.

Утвержденный 11.03.2016 собранием кредиторов план внешнего управления ООО «Апогей» в качестве мероприятий по восстановлению платежеспособности должника предусматривает:

взыскание дебиторской задолженности, принадлежащей ООО «Апогей»;

взыскание с ДГИгМ денежных средств в качестве компенсации за эксплуатацию совместного имущества по адресу: Москва, Зеленый пр-т, д. 10Б (ЦСО «Карибия»);

взыскание с ДГИгМ денежных средств в качестве компенсации за эксплуатацию совместного имущества по адресам: Москва, ул. Перовская, д. 33 А; г. Москва, ул. Новогиреевская, д. 28Б и г. Москва, ул. 1-я Владимирская, д. 20А;

повышение эффективности основного вида деятельности;

организация работы отдела прямых продаж;

развитие сотрудничества с гостиницами г. Москвы и туристическими компаниями;

реализация полуфабрикатов и организация выездного питания.

При этом, за 20 месяцев внешнего управления должник не получил прибыль, достаточную для погашения требований конкурсных кредиторов должника, составляющих 2.759.823.701,25 рублей

Согласно плану дополнительных доходов от новых направлений продаж (таблица 5 на страницах 38-39 плана) во втором квартале 2016 года только дополнительные доходы ООО «Апогей» должны были составить 15.325.058 рублей.

Общие доходы должника во втором квартале 2016 года должны составить 198.910.000 рублей, расходы – 85.853.000 рублей, остаток денежных средств на конец второго квартала 2016 года – 360.642.000 рублей (таблица 8 на страницах 43-44 плана).

Согласно выписке по счету ООО «Апогей» на 14.06.2016 остаток денежных средств составляет 8.981.200,01 рублей.

Таким образом, расходы ООО «Апогей» превышают доходы указанного лица.

Кроме того, за 20 месяцев внешнего управления ООО «Апогей» не смогло саккумулировать денежные средства, достаточные для погашения требований конкурсных кредиторов должника (реестр требований кредиторов согласно плана (страница 23) составляет 2.759.823.701,25 рублей, мораторные проценты (на июнь 2016 года) составляют 404.442.276,80 рублей.

Кроме того, указанная в таблице 8 «Таблица движения денежных средств» (страница 43-44 плана) продажа бизнеса, то данная статья доходов не предусмотрена планом в качестве мероприятий, проводимых с целью восстановления платежеспособности ООО «Апогей» (страницы 7-8 плана).

Согласно графику мероприятий в процедуре внешнего управления (страницы 33-34 плана) расчеты с конкурсными кредиторами и завершение процедуры внешнего управления запланированы на апрель-май 2016 года. Однако, по состоянию на 15.06.2016 данные мероприятия не проведены.

Взыскание дебиторской задолженности не позволит погасить требования конкурсных кредиторов

Согласно плана (таблица 8 на странице 43 плана) погашение дебиторской задолженности и взыскание денежных средств с ДГИгМ запланировано на 2 квартал 2016 года.

Следует отметить, что размер дебиторской задолженности составляет либо 28.073.768,16 рублей (страница 22 плана), либо 29.335.657,97 рублей (страница 46 плана). Сведения о размере погашенной дебиторской задолженности отсутствуют.

Относительно взыскания с ДГИгМ денежных средств в качестве компенсации за эксплуатацию совместного имущества по адресам: Москва, Зеленый пр-т, д. 10Б (ЦСО «Карибия»); Москва, ул. Перовская, д. 33 А; г. Москва, ул. Новогиреевская, д. 28Б и г. Москва, ул. 1-я Владимирская, д. 20А, судом установлено, что решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-197680/15 от 09.03.2016 в

удовлетворении иска ООО «Апогей» о взыскании с ДГИгМ неосновательного обогащения в размере 108.553.498,40 рублей отказано. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2016 решение суда оставлено без изменения.

Сведения об обращении ООО «Апогей» с исковыми заявлениями о взыскании денежных средств в качестве компенсации за эксплуатацию совместного имущества по адресам: Москва, ул. Перовская, д. 33А; г. Москва, ул. Новогиреевская, д. 28Б и г. Москва, ул. 1-я Владимирская, д. 20А на сайте www.arbitr.ru отсутствуют.

Кроме того, план внешнего управления предполагает «введение в строй объекта незавершенного строительства (физкультурно-оздоровительный комплекс), созданного в рамках инвестиционного контракта, и оформление на него права собственности с выделением в натуральном выражении доли Правительства Москвы».

Однако, указанные мероприятия не могут быть выполнены по следующим причинам: разрешение на ввод объекта (физкультурно-оздоровительный комплекс) в эксплуатацию № RU77177000-003849 выдан 29.12.2011; 26.04.2016 Арбитражным судом города Москвы вынесено решение по делу № А40-229819/15 об отказе в удовлетворении искового заявления Правительства Москвы и удовлетворении встречного иска ООО «Апогей» о регистрации долевой собственности на объект.

Таким образом, утвержденный 11.03.2016 собранием кредиторов план внешнего управления ООО «Апогей» не отвечает признакам исполнимости, то есть не предусматривает реальные меры восстановления платежеспособности должника и не содержит экономическое обоснование возможности ее восстановления.

В силу п. 1 ст. 53 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных ст. 3 Закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что у должника имеются признаки банкротства, установленные ст. 3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно, должником не удовлетворено требование кредиторов по денежным обязательствам в течение трех месяцев с даты, когда оно должно было быть исполнено.

При этом, поскольку на дату проведения судебного заседания кандидатура арбитражного управляющего не представлена, в настоящем судебном заседании не представляется возможным рассмотреть вопрос об утверждении конкурсного управляющего должника, в связи с чем, в силу положений ст. 79 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" исполнение обязанностей конкурсного управляющего ООО "Апогей" следует возложить на внешнего управляющего Грачева Д.В., обязать внешнего управляющего провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий и о требованиях к кандидатуре управляющего.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 3, 4, 6, 20, 32, 45, 53, 59, 79, 124, 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 167-170, 176, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

Р Е Ш И Л:

Признать банкротом ООО "Апогей".

Открыть в отношении должника ООО "Апогей" конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Взыскать с ООО "Апогей" в пользу ООО «Кэш Фло Консалт» расходы по уплате госпошлины в размере 4.000 рублей.

Утвердить исполняющим обязанности конкурсного управляющего ООО "Апогей" Грачева Д.В.

Обязать исполняющего обязанности конкурсного управляющего ООО "Апогей" Грачева Д.В. провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в течение месяца.

Судья П.А.Марков